

AI 批改+学生反思：让作文教学更高效

何 娟

（上海师范大学康城实验学校）

【摘要】本文以上海师范大学康城实验学校八年级的实践为例，探讨 AI 工具（DeepSeek）在作文批改中的可行性应用。实践案例构建了“工具赋能+思维训练”双线并进的教学策略，通过设计的“认知建构—提问训练—经验迁移”三阶段螺旋式上升模型，引导学生从“技术迷信”走向“驾驭工具”的认知转变。实践发现，AI 辅助作文修改可提升语言润色效果，但需警惕技术依赖；批判性提问训练能激活学生自主优化能力，从而形成“人机协同”写作模式；学生的反思与总结可固化成学习策略以供本人迁移运用或者同辈借鉴。这种以学生为实践主体的探索，培养了学生在数字时代与智能工具持续性共存共生的能力。最后，笔者提出坚持“AI 为器，思维为本”的教学原则，以期为技术时代的写作教学提供一些参考。

【关键词】AI 批改；作文教学；学生反思

一、技术介入下作文教学的困局与突围

（一）现实困境：批改效率与教学质量失衡

写作是语文教学的重要部分，批改是写作教学的重要环节。AI 技术尚未普及之前，作文的批改主要依赖于教师在学生作文本上的圈点勾画或当面点评。每位学生每学期至少写 6 篇作文，以单次 10 分钟来计算，每篇首批加复批，面批，相当耗时。高负荷批改导致反馈延迟，学生错失修正良机；教师赶工给出“描写不足”等模糊评语，学生既不知“哪里不足”，更不懂“如何改进”，写作沦为无效重复。生成式人工智能（AI）介入后，部分学生为逃避“修改-返工”死循环，转向 AI 代笔，他们的作文看似文从字顺，实则照搬照抄，写作能力不升反降。这种批改效率与教学质量失衡的困境是痛点，也是锚点，更是推动教学变革的契机：既然教师需要高效的批改工具，学生也渴求即时的写作指导，我们是否可以尝试将 AI 转化为“教学同盟”？

（二）技术契机：AI 作为“教学同盟”的可能性

相较于传统作文批改，AI 工具可提供 24 小时在线修改建议，打破时空限制，做到即时反馈；AI 基于算法识别语法错误、逻辑漏洞，能给出初步诊断，继而释放教师机械劳动时间，以便教师转向对学生的高阶写作思维指导。

基于上述思考，笔者展开了对 AI 助力作文修改的实践探索。该设计主要借助 AI 工具 deepseek 帮助学生更直观地发现写作中的问题，并通过反思与修改，逐步提升他们的写作能力，也试图为教师的写作教学减负增效。

二、实践设计：三阶段螺旋式能力培养模型

“AI 助力作文修改”三阶段实践方案的核心目标是通过“工具赋能+思维训练”双线并进，帮助学生从依赖工具走向自主提升。本方案采用模块化结构呈现三个阶段的内在逻辑，每阶段按“【阶段目标】→【实施路径】→【成果展示】”三要素展开（见图 1）。



图 1 三阶段螺旋式能力培养模型

（一）阶段一：拥抱·建立认知——从被动接受到主动对话

批判性思维作为学习者的重要能力，在初中阶段学生还未被完全培养起来，所以，当新技术迎面扑来时，我们看到学生请 AI 代笔的现象层出不穷。故，笔者认为帮助学生建立理性认知 AI 文本修改的边界是

我们在初中语文作文教学中引入 AI 的第一步。

第一阶段“认知建构期”的首要任务是让学生了解 AI 技术的基本原理与操作方法及其在作文修改中能够发挥的作用，破除“技术迷信”，从而建立科学、理性的认知。其次是培养学生的基础批判性思维，为后续筛选 AI 反馈的建议建立判断标准。在此过程中，教师需要带领学生通过实例对比分析的方式，引导他们全面、理性地认知 AI 文本修改的原理和作用。

首先，我们设计了 40 分钟限时写作任务（见表 2），学生完成写作任务后，教师需指导学生将手写作文转为电子文档并统一格式要求，以备使用。然后，教师在课堂上同步演示 AI 工具（DeepSeek）的基础操作，为了遵循学生的认知起点，只需向 AI 发出“请修改本篇作文”的简单指令即可，由此，我们获得了 AI 修改版第一稿。第二步，我们需要让学生将原文与改文进行优缺点对比分析。

表 2 第一阶段 认知建构期

第一阶段 拥抱·建立认知			
【阶段目标】 1. 帮助学生建立对 AI 文本修改的理性认知，破除“技术迷信”； 2. 培养学生基础批判性思维，为后续筛选 AI 的反馈建议建立判断标准；			
【实施路径】			
对象	任务	设计意图	注意事项
全班	课堂： 1.40 分钟限时写作： 《真的不容易》600 字。 2.课堂演示如何登录 deep seek 与发修改指令。（图 1、2、3）	学生原始作文水平摸底；	为了便于后期整理与修改，需提醒学生将手写作文语音、扫描转文字，修改错别字与格式后保存为文档；
	课后： 学生用 deep seek 将作文修改一遍，并对比原文与 AI 改文之间的异同，反思 AI 辅助修改的优缺点。	培养学生对 AI 改文的甄别能力与批判性思维； 调动文本分析能力；	如： 八 5 班**一稿

在第一阶段中，我们通过设计的对比表引导学生自主发现 AI 批改作文的优缺点，学生从语言的流畅性、结构的完整性与感情的真实性等维度去辨析后，能准确识别 AI 改文在语言润色、结构优化方面的技术优势，也能客观指出 AI 改文可能存在模式化表达、情感温度缺失等问题。这时，学生便自主破除了“AI 万能”的技术迷信，初步形成“技术工具双刃剑”的辩证认知框架。继而，笔者向学生提出了新的问题：既然 AI 能指导我们在语言描写上改进，那是否能在结构与立意上进行深入指导？这关乎我们如何对 AI 精准提出有价值的问题，而是否能提出有价值的问题关键在于我们参考了怎样的标准。于是，笔者引导学生从标准出发找到驾驭工具的抓手，顺势过渡到第二阶段“对话能力塑造期”。

（二）阶段二：解锁·训练提问——从被动接受到主动对话

第二阶段“对话能力塑造期”的目标首先是强化优秀写作的量化评价标准。其次，发展学生精准提问的能力，掌握人机对话策略。要让学生知道一篇优秀作文它应该具备哪些标准？自己所写的这篇与 A 类文的差距在哪里？应该怎样向 AI 提问，才能让 AI 反馈出自己能理解且行之有效的建议？于是，我们设计以下实施路径：将 A/B/C 类作文的学生混组，依据《上海中考作文评分标准》，小组协作诊断组员作文中的问题，依据提问模板向 AI 进行提问训练，并筛选行之有效的建议。

1. 强化写作量化评价标准

强化写作量化评价标准能有效促进提问训练。评判一篇作文的标准往往教师很清楚，AI 与学生却不清楚，因此，可直接将评分标准传输给 AI（如 DeepSeek），让它学习后，再对用户的作文提出修改建议。《上海中考作文评分标准》包括中心与材料、语言、思路与结构等方面，从 A 类文到 E 类文，设有详细的评分细则。可先按此标准带领学生分析一些范文的优缺点。例如，选取一篇高分作文，分析其在内容、结构、语言、素材等方面的优点；再选取一篇低分作文，分析其不足之处。通过这样的对比分析，学生能够更直观地理解量化评价标准的具体要求。然后将《上海中考作文评分标准》印发给学生，使学生清晰了解写作过程中需要关注的重点，加深学生对评价标准的理解，由此，学生在修改过程中便有据可依，有的放矢，从而提高提问质量。

2. 发展精准提问能力

发展学生的精准提问能力是提升文本修改质量的关键。精准提问能力建立在对作文评价标准深入理解

的基础上。首先,我们通过设计特定的练习引导 A、B 类写作水平的学生在阅读和修改自己或同学的作文时,提出针对性的问题,例如“这段文字的中心思想是否明确?”“哪些描述可以更具体?”或“如何调整段落结构使重点更为突出?”这些问题帮助学生从不同角度分析作文,从而激发他们的问题意识。

其次,结合 AI 工具,训练学生提出更为具体有效的问题。在使用 AI 进行作文修改时,学生往往需要与 AI 进行交互,以获得更为精准的建议。引导学生尝试向 DeepSeek 导入原文后,用“目标要求(结构/立意)+原文核心内容+具体痛点”的模板,给自己的作文写一份“AI 提问指南”。通过模拟对话练习,学生可以学习如何向 AI 提出更明确的问题,例如,小 A 同学的提问指南写着“《真的不容易》主题:通过描写奶奶回老家,我与爷爷在上海生活,体会到奶奶日常做家务的不容易,这背后暗含着奶奶对家人深深的爱。原文痛点:开头第一段太过直白,最后一段收尾太短,中间几件事缺少过渡句。需求:建议调整结构,确保开头点题;中间有层次,过度合理且顺畅;结尾呼应主题。”这些问题不仅能够引导 AI 提供更具针对性的修改建议,也能帮助学生更深刻地理解文本的优劣之处。

为了提升这一能力,也可以引入案例分析,展示一些优秀的提问实例,帮助学生建立对精准提问的直观理解。还可以组织小组讨论,让学生分享自己在使用 AI 工具过程中遇到的问题和有效提问的经验。通过对比和交流,学生能够学习到更为多样化的提问方式。实践证明,在这样的反馈循环下,学生的提问能力得到持续提升,尤其是 A 类与 B 类作文的学生进步尤为明显,C、D 类作文水平的学生有所进步,但仍需要教师加强个性化指导。

在提问训练环节,笔者鼓励学生多进行自我反思,比如,分析哪些问题促进了自己的思考,哪些问题仍需改进。通过这种持续的反思和调整,学生不仅能在作文修改中更有效地使用 AI 技术,也逐步培养出批判性思维和独立解决问题的能力。

3. 筛选有效建议,完成二次修改

筛选有效建议的能力与精准提问的能力同等重要。我们前面提到 AI 助力作文修改的可能性之一为打破了时空限制,当教师无法在学生旁边及时指导他们如何筛选 AI 的建议时,学生的自主判断力与决策力在此刻便发挥着重要作用。这要求学生既要理解这些建议的内涵,又需判断其适用性。我们可通过以下三步来提高他们的筛选能力。

首先,训练学生识别高质量建议。AI 提供的修改建议通常包含不同层次的反馈,涵盖语法、结构、逻辑等方面。学生需要学会辨识哪些建议真正有助于提升文章质量。例如,在修改一篇记叙文时,AI 可能会建议调整段落顺序以增强叙事逻辑,这就需要我们思考这种调整是否符合文章的情感基调和中心思想。

其次,鼓励学生进行建议的二次分析。实际操作中,可以组织学生进行小组讨论,每组负责分析一篇作文的 AI 修改建议。通过小组合作,学生能从不同视角审视 AI 的反馈,组内成员也可以分享各自的观点,讨论不同修改建议的优劣,最终形成一致的修改方案。这种协作不仅能强化学生的沟通与合作能力,还能提高他们对 AI 技术的理解和信任。实践中,有部分善于思考的学生甚至会对 AI 的反馈进行质疑,展开追问,并在反复问答中逐渐形成自己独特的修改思路。

最后,培养学生的反馈整合能力。AI 的建议有时是针对某段给出一个详细的修改示范;有时是片段化的反馈。如果是整段示范,需要教师做好引导,避免部分学生又陷入照搬照抄的习惯中;如果是片段化的,就需要学生将这些建议整合为一个整体的修改计划。教师需辅助学生保持对原文的整体把握,确保修改后的文章逻辑连贯、主题一致。

(三) 第三阶段: 超越· 固化经验 迁移成长

在第三阶段“心智迭代期”,学生首先要根据整理的修改计划,限时独立完成作文的二次修改。其次,需要回顾从“依赖工具”到“借力成长”的过程,对比第一稿与第二稿的差异,反思总结,制作《AI 修改作文小贴士》将经验固定成方法,使今后的运用有迹可循。

1. 总结经验,迁移成长

总结经验是巩固学习成果的必要手段。首先,学生在使用 AI 进行作文修改后,师生需要共同总结这一过程中的收获与不足。其次,反思过程应强调学生自身在写作中的不足与进步。通过对多次作文修改的对比,学生可以识别出自身写作中反复出现的问题,例如表达不流畅、结构不清晰、重点不突出等。然后,基于 AI 提供的修改意见,总结出适合自己的作文改进策略。例如,在作文初稿完成后,学生应明确哪些部分需要 AI 帮助,哪些在进行修改时,需保持批判性态度。

在经验迁移方面,教师可以设计类似的写作任务或命制单元测试卷,指导学生将 AI 辅助作文修改中获得的经验和技巧,应用到不同的情境中。例如,笔者设计了利用 AI 自主命制试卷这一任务,小 B 和小 C 同学迁移运用了 AI 辅助作文修改的提问方法与修改策略,自主命制了一套高质量的试卷。这样的任务也使学

2. 形成 AI 使用策略

在心智迭代期，学生应被引导主动反思自己在 AI 辅助下的写作过程。这一过程中学生不仅需要知道如何使用 AI 工具来辅助作文修改的方法，更需要形成一套行之有效的使用策略以提升他们的元认知能力。AI 使用策略的形成不仅仅是对 AI 工具功能的熟悉，更是对工具使用时机、使用方式的深刻理解。例如，笔者引导学生自主形成《AI 修改作文的小贴士》，它既是学生的实践成果，也是朋辈互助资源，更是他们对人机协作深刻认知后的直观展示。

四、反思与展望：技术时代的写作教育向何处去

在笔者搭建的三阶段螺旋上升训练中，学生是实践的主体，也是工具的主人。研究发现，AI 技术提供的反馈和建议，为作文文本修改带来深刻的变革和提升，也让我们意识到培养学生在数字时代与智能工具持续性共存共生的能力是当下的关键一步，也是长远的必要一步。

AI 通过即时反馈机制显著提升了学生的写作兴趣，使学生在作文的语言表现力、逻辑严谨性、批判性思维等均有明显进步。学生的写作水平在 AI 的辅助下，达成初步跃升，形成持续优化机制，更重要的是他们自主建立起一套 AI 工具使用策略，发展出人机协同的元认知能力，部分同学还能迁移此思维方式，应用到其他学习情境。从技术认知维度上看，学生基本实现从工具操作者进阶为策略制定者；从写作能力维度来讲，师生共同建立了“人类创意+AI 优化”的复合型写作模式；就思维品质维度而言，形成了“分析→判断→决策→反思”的完整思维路径。对教师而言，AI 承担了如标点修正、常见语病标注等基础性批改工作，使教师从重复劳动中解放，得以将更多精力投入个性化指导。

然而，我们需要清醒认识到 AI 的局限性，比如其反馈可能陷入机械化模板，难以捕捉文字中的情感温度，更无法替代教师对“语文味儿”的品鉴。因此，在教学中要始终贯彻“AI 为器，思维为本”的原则，要力图从“批改者”向“思维教练”转变。

正如从“小灵通”到智能手机的技术演进，当前的实践或许尚显稚嫩，但其探索的方向清晰可见：当技术真正服务于思维成长时，我们收获的不仅是高效的课堂，更是能够驾驭 AI 而非被 AI 驾驭的新一代学习者。