

# 素养导向下低年级语文非纸笔测评的实践研究

## 中期报告<sup>1</sup>

常州市博爱小学 殷翁荷 朱虹

本课题于2023年5月申报,2023年11月17日举行开题论证,作为常州市教育科学“十四五”规划备案课题,自开题以来,课题组进行了系列的研究,得到了专家的精心指导。目前课题组已经进行了相关的文献研究、现状调查,并着手从素养导向下低年级语文非纸笔测评的目标、内容与形式及评价标准等方面进行研究,尝试构建了素养导向下低年级语文非纸笔测评框架,梳理出了部分素养导向下低年级语文非纸笔测评实践实例。

### 一、研究背景

#### (一) 国家政策出台彰显非纸笔测评的必要性

自2020年起,国家教育部相继出台与“教育质量评价”相关的文件,可见新时代教育评价改革势在必行。2020年中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》指出要扭转不科学的教育评价导向。2021年3月由教育部等六部门印发的《义务教育质量评价指南》提出学业发展包括学习习惯、创新精神、学业水平三大主线。2021年7月中共中央、国务院印发《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》指出:“小学一二年级不得进行纸笔考试,其他年级只能进行期末考试”。这一系列文件的出台意味着教育进入核心素养时代,我们要紧握教育评价的指挥棒,更新教育评价观念,丰富学业评价方式方法,尤其是非纸笔测评的实践与运用,真正贯彻“以人为本”。

#### (二) 构建科学测评理念是走向素养立意的关键

2022年4月出台的《义务教育课程方案和课程标准(2022年版)》明确了语文学科素养,并且分学段确立了学业质量标准,实现了内容标准与学业质量标准的有效统整,将改进教育评价作为课程实施有效落实的关键环节。为响应教育改革的号召,多地多校创新性地引入了小学语文低段非纸笔测试模式。这一模式摒弃了传统测评的单一维度,转而采用更贴近学生生活实际、充满趣味性的测评手

---

<sup>1</sup> 本课题《素养导向下低年级语文非纸笔测评的实践研究》组长:朱虹 殷翁荷  
组员:杨琰、王欣怡、常盛、杨柳菁、郑丽娟、孔曦、宋艳、吴海琴

段，旨在构建一个全方位、多维度的评价体系。围绕立德树人这一根本任务，充分发挥语文课程的育人功能和奠基作用，以促进学生核心素养发展为目标，树立素养本位的评价理念，为评价实施与反馈提供了科学依据，有利于促进“教”“学”“评”的有机衔接。

### **（三）小学生学业评价存在的问题亟待有效改善**

当前小学生学业评价存在一定的实践障碍。从评价内容看，语文学科知识与技能是评价的重要内容，对学生的学习态度、兴趣养成、学习习惯、思维能力等重视程度有待加强。从评价方式看，过度关注结果忽视过程；侧重外部评价而忽视内部评价；重视量化评价而忽视质性评价；强调知识评价而漠视情感态度价值观评价等问题。从评价主体来看，小学生的主体地位不突出，教师的指导作用被削弱。因此对低年级语文非纸笔测评的理论基础进行研究，进而探讨低年级语文非纸笔测评的具体措施，可以有效推动语文学业质量评价的创新发展，从而促进学生核心素养的发展。

## **二、概念界定**

### **【非纸笔测评】**

非纸笔测评是一种不依赖传统纸笔形式的评估方法，通过多样化的工具和技术（如实际操作、项目展示、口头表达、数字工具等）来测量学生的知识、技能和能力。其核心特点是多样性、过程性、真实性和互动性，能够全面、真实地反映学生的综合能力，激发学习兴趣，并支持个性化评估。

### **【素养导向下低年级语文非纸笔测评的实践研究】**

在素养导向的教育背景下，低年级语文非纸笔测评是一种以全面评估学生语文综合素养为核心的多元评价方式。它跳出了传统纸笔测试仅注重知识记忆与书面作答的局限，强调对学生语文学习过程与能力的动态考量。

这种测评方式通过创设丰富多样、贴近生活的真实情境，如趣味游戏、角色扮演、情境对话等，全面考查低年级学生在语文基础知识（如拼音、字词、句式）的掌握运用，以及在倾听、表达、阅读、交际等方面的综合能力。其目的在于激发学生对语文学习的兴趣，更准确地反映学生的语文素养发展水平，为教师调整教学策略、促进学生个性化成长提供科学依据，助力学生在语文学习中实现知识与能力、过程与方法、情感态度与价值观的全面提升。

### 三、研究目标

1. 通过本课题的研究,结合核心素养发展水平和义务教育新课标描述的学段学业质量标准,以及课程内容,梳理出适合第一时段非纸笔测评的表现性指标,按照识字与写字、阅读与鉴赏、表达与交流、梳理与探究等语文实践活动,统整教材资源,细化学段目标,形成学生语文学科非纸笔测评框架。

2. 通过本课题的研究,让识字、阅读、表达、探究的学习任务置于真实的学习情境中,设计真实性的学习任务,考查学生的基础知识和基本技能,同时科学地评价学生综合运用的能力,助力学生关键能力的培养。

3. 通过本课题的研究,为不同类型的表现性任务制定与之相匹配的评分规则,并通过对测评结果的分析,了解学生在识字、朗读、表达与交流等方面的具体情况,诊断学生存在的共性和个性问题,实现学习的改进。

### 四、研究内容

#### 1.素养导向下低年级语文非纸笔测评的价值、特征与理念研究

查阅文献,分析文献内涵,了解了国内外研究动态,明确素养导向下低年级语文非纸笔测评实践研究的必要性和价值。

#### 2.小学低年级语文学业测试的回溯与问题诊断

本课题组将运用访谈法和问卷调查的方式,对一二年级的语文教师、学生及家长进行调查,整理出当下小学低年级语文学业测评中存在的问题和不足。根据以学生发展为本的宗旨、科学先进的思想和理念为指导,提高课题组成员的认识,从而为课题的深入开展奠定扎实基础,并以此明确本课题的研究方向和实施途径。

#### 3.素养导向下低年级语文非纸笔测评的目标研究

- (1) 依据课标要求,建构测评框架
- (2) 细化测评内容,梳理学段目标
- (3) 尊重学生学情,精确表现标准

#### 4.素养导向下低年级语文非纸笔测评的内容和方式研究

- (1) 情境创设:搭建真实趣味的测评场域
- (2) 任务设计:构建素养导向的实践任务

(3) 策略实施：创新多元融合的测评方式

#### 5.素养导向下低年级语文非纸笔测评的评价标准研究

(1) 科学合理量化，全面精准考量

(2) 多主体共参与，多方式同发力

### 五、研究方法

**1.文献研究法：**认真查阅国内外有关小学语文学业质量测评方面的论文、著作、报道等，了解该理念下非纸笔测评实践研究的现状，寻找课题实验的理论依据，以及可供借鉴的经验。

**2.问卷调查法：**通过学生、家长问卷调查、教师访谈、教学实践等方式，全面了解低年级学生及家长关于语文非纸笔测评的态度，以及与一线教师探讨低年级语文非纸笔测评的价值和可行性，并在此基础上进行梳理整合，设计非纸笔测试的过程，以期待取得更好的效果。

**3.行动研究法：**依据低年级语文学业质量标准，设计真实性的情境与任务，在研究过程汇总及时发现问题，采取改进措施，将研究和教学紧密结合。让教师、学生在非纸笔测评中真正有所收获。

**4.案例研究法：**通过梳理各种非纸笔测评的案例，找出适合的作为本次非纸笔测试的研究范例。并将这种测评方式与当前的学情相结合，尝试进行非纸笔测评的研究。通过案例的分析，证明非纸笔测评在低年级语文学业评价中的优势，并通过正确灵活的使用，成为一种有效的，可供借鉴的学业评价测试。

### 六、研究内容的展开

#### (一) 素养导向下低年级语文非纸笔测评的价值、特征与理念研究

为了了解当下小学低年级语文学科非纸笔测评的相关研究前沿，笔者重点搜集了前人学者关于“素养导向下低年级语文非纸笔测评”的相关研究成果，分析当下“以评促教”理念落实的不足，探讨未来这一领域的发展方向，具体的主要研究问题包括以下两个方向：关于“核心素养”的研究、关于“素养导向下低年级语文非纸笔测评”的研究，综合形成文献综述，通过多元视角、理性思维，探讨课题研究相关领域的理论与实践、现象与本质、内容与形式等，对学生管理的目标、思想定位做出思辨性研究。

## 1. 关于“核心素养”的研究现状

核心素养理念最早在 21 世纪由联合国教科文组织提出，认为公民自身应具备的四大核心素养，重点关注人的终身发展；而后欧盟针对终身学习目标，提出了八大核心素养这一概念，并对每个核心素养进行详细阐述，认为八大核心素养中每个核心素养之间相互贯通，相互联系，不可分割。

通过 CNKI 以“核心素养”为关键词进行检索，发现有相关成果 29.50 万篇，其中学术期刊 4.74 万篇，学位论文 4.19 万篇，研究起始于 2007 年，说明早在本世纪初，国内学者就一件关注到核心素养的重要性（如图 1）。按照学科进行划分，中等教育相关研究占比多达 59.56%（如图 2）。

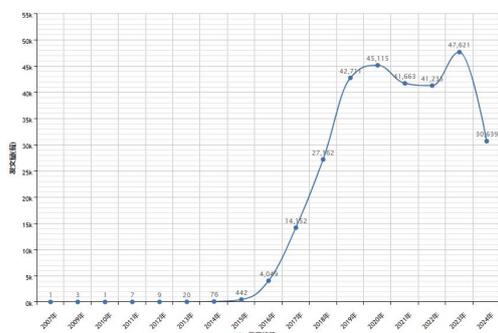


图 1 “核心素养”成果发表年度趋势

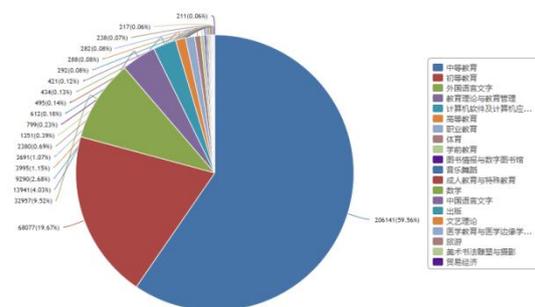


图 2 “核心素养”成果学科分布

日本和新加坡等国在新世纪挑战和新世纪如何培养人的核心素养方面进行了研究。其中，日本在“自我教育能力”“生存能力”“思考力”三个方面力求提高学生的核心素养，进而形成了适应本国国情的核心素养理论体系。

我国教育部在 2014 年 3 月印发了《关于全面深化课程改革 落实立德树人根本任务的意见》，并首次提出了“核心素养”理念，同时将“核心素养”作为教育改革的方向与中心，要求广大教师们加大力度将核心素养融入课堂教学。

## 2. 关于“素养导向下低年级语文非纸笔测评”的研究现状

通过中国知网检索发现我国关于“非纸笔测评”的研究起步较晚，从 2018 年开始，发文量才出现明显上升趋势，2021 年至今，发文量增长迅速。根据趋势线的走向判断，未来的发文量还会持续攀升（如图 3）。

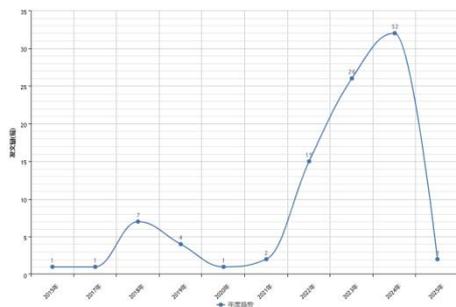


图3 “非纸笔测评”成果整体发文数量趋势图

### (1) 关于“非纸笔测评”的价值研究

颜玲鹃(2012)曾经指出,考试应该是一个过程,一个全新的综合性的过程,朗读面试、书写面试、背诵面试、查字典面试、口语交际面试,各种“面试”恰恰能更完美地体现这种过程”,能够更加体现出学生的知识内化与表现能力。

王荣文(2015)以实践的形式观测了“非纸笔测评”的价值所在,一是目标明确具体,有利于调动学生主体性,焕发学习内驱力;二是体现全面发展,有效避免“唯语数”论;三是有效引导了教师育人方式的转变;四是为考试评价改革提供成功的范例。

冯芸(2018)曾在其毕业论文中针对“小学育人低段非纸笔测评”的价值进行了思索,认为“非纸笔测试的综合评价则以发展的眼光来评价学生,它突破传统的纸笔测试形式,以多维学习目标的评价,更加全面、有效,更有利于学生发展”。

### (2) 关于“非纸笔测评”的特征研究

布鲁姆认为学业评价分为两个部分:一是在教学过程中评价,即口头提问、观察、作业检查等,二是在单元结束后进行两次形成性测验,比较学生学习状况。英国教育哲学家彼得斯认为知识以及教育本身具有内在的价值,因而无需通过教育的结果来加以证明,这类活动有固有的完美标准,能够由这些标准而不是由于其导致的后果而被评价。

郑姝(2022)指出了无纸化测评的特征:以主题贯通学科、以游戏亲近儿童、以尊重呵护差异,即在低年级无纸化测评的设计上尤其注意学科的融合,以游戏为主要考查形式,让学生以一种较为轻松、愉快的心情面对考查过程,同时也要关注学生的个性和尊重差异;

吴鸽(2022)认为无纸化测评实施的特点包括三点,一是有趣,要贴近学生

的心理特点实现测评的“游戏化、生活化、综合化”；二是有料，内容可以从传承文化、锻炼思维、言语表达、创新实践等多方面选取；三是有纲，需要制定详细的测评纲要以保证测评的质量。

### （3）关于“非纸笔测评”的理念研究

美国学校不仅仅采用笔试，同时采用口试与答辩、过程叙述反映题、实验操作等方式。这些新的评价方法被有些学者称为“另类评价”，不仅能够反映出学生在学校学习的真实情况，也能够为学生适应社会的需要奠定基础。

美国评价专家斯克里芬曾提出“发展性评价理论”，即“以人为本”，将通过学生完成具有一定真实性的任务来反映语文思考的能力和水平的一种评价方式，着重考查学生在活动中表现出来的综合素质，挖掘学生多方面的潜在能力，促进学生成长。

情境学习理论评价观更侧重于对学生在真实情境中的解决问题和完成任务时的表现进行评价，关注的是学生综合运用知识的能力以及综合素质的体现，这与“非纸笔测评”的理念不谋而合，即将所学知识融入到具有趣味性的游戏活动中，落实寓评于乐理念。

### （4）关于“素养导向下低年级语文非纸笔测评”的研究现状

陈金飞（2022）认为针对核心素养时代对学生培养提出的新要求，在一、二年级实施无纸化测评，即从“育分”走向“育人”，它所具有的特殊教育意义，必然会推动教育评价的变革，推动教育工作者由“以知识为本”向“以能力为本”转变。

彭凤珍（2024）曾经将低年段语文学科非纸笔测评项目分为“必测项目”与“选测项目”，其中必测项目包括拼音、识字、朗读、背诵、口语交际；选测项目包括学习习惯、个人兴趣、绘画、口语交际、课外阅读、综合实施等等。

卞千、朱启宁（2024）创新了“‘语’你一起，玩转科巷”非纸笔测评评校本实践活动，其中融合多门学科，利用“一人一评一策”模式，细化评价标准，真正展现学生的综合素养，切实帮助学生找到个性化的发展之路。

## 3. 总结提炼

纵观国内各项关于“素养导向下低年级语文非纸笔测评”的学术研究，虽然研究者各抒己见，但主要都是围绕下列几点展开研究：一是分析“非纸笔测评”

的价值、特点、优点等等；二是剖析“非纸笔测评”的主要方法形式；三是探究当下“非纸笔测评”落实的不足。对于低年级非纸笔测评的实施，目前已有一定的理论基础和实践范式，但仍存在可以继续可以深入研究的领域，集中表现在以下两个方面：

**非纸笔测评的形式标签化，任务机械化，情境与任务的关联性薄弱。**在以往的实践中，不少案例虽设计了新颖的语文实践活动，实则还是让学生通过积分、闯关等方式完成课文背诵、习题解答的机械任务。评价内容只强调对基本知识和基本技能的反复操练，很难触及学生品格的完善、身心的健康、高品质的思维能力、对生命的热爱、对未知世界探究的兴趣。

**缺乏具有语文学科特色的可操作的测评模型，以及有针对性的指导策略与方法。**传统的纸笔测试多基于唯一的标准答案，要求学生在提供的多个答案里进行选择或者对问题做出简短的回答。甚至一些实验操作能力的评价也是通过纸笔测试完成，缺少学习过程的表现性评价。因而亟需建立一个平衡的评价体系，补充更多超越传统纸笔测验的探索。

本课题组将关注低年级语文“非纸笔测评”的操作方式，学习已有的案例，结合学生学情，进行修正创新，以期待能总结出一套系统的、完整的，能在小学低段实施的“非纸笔测评”方案，让低年级非纸笔测评真正落地，顺应“双减”背景下的素质教育，面向学生的全面发展和学科核心素养的提升，具有一定的实践意义和创新性。

## （二）小学低年级语文学业测试的回溯与问题诊断

调查发现，在指导意见发布执行以后，学校确实根据自身情况在低段学业测试中安排了非纸笔测试，但是纸笔测试依旧是学业测试中的主力军。而非纸笔测试，如游园闯关，有些是低段教师面对学校压力而不得不进行的考试，有些是耗费精力财力，却收效甚微，甚至有想放弃的趋势。分析现行的小学语文低段学业测试现状，可以发现存在以下问题：

### 1. 评价目标模糊，重理论轻实践

部分非纸笔测评的形式多样，类型丰富，但观照课程目标不足，忽略了测试的根本目的，偏离了素养发展主旋律。比如，一年级某次非纸笔测评中设置了如下测评目标：第一，正确认读本学期学过的拼音，发音标准；第二，正确、流利、

有感情地朗读所选课文；第三，正确、熟练地背诵教材中要求的内容；第四，结合图片或心情，说一段话，把意思说清楚、说完整。评价目标是学段学业质量标准的具体反映，应指向语文核心素养的发展。但以上测评目标仍旧指向单项的知识检测，没有描述学生学业成就的关键表现，不能准确反映本学段结束时学生核心素养应达到的水平。

## **2. 评价方式单薄，重形式轻落实**

从学生问卷中不难发现，学生们大都倾向于以游园闯关为代表的非纸笔测评。但实际校园生活中，纸笔测试仍然占据主导地位，且非纸笔测评的实施次数较少，时间大多为期末学期总结阶段，而忽略了渗透在日常教学中的表现性评价。

在教师问卷中，有68%的教师认为非纸笔测评的形式过于花哨，测试不出学生的实际水平。而在被问及“非纸笔测评现存的困难”时，部分老师认为目前的非纸笔测评形式大于内容，实际操作有困难。进一步追问发现，很多老师对表现性评价，尤其是非纸笔测评的内涵、流程和意义理解模糊，缺乏理论指导，忽视表现性评价的重要性，以致在教学中传统的评价方式仍处于主导地位，对学生采取的教学评价也只是限于形式上，没有真正贯彻落实到教学实践中。评价方式单一且枯燥，多元化的评价方式得不到有效开展，大多数老师课堂上的评价方式还停留在以往的测试和练习，并没有从多个角度来验收和评价学生的学习成果。另外，一线教师在实践层面缺乏技术支撑，资源匮乏，对流程不熟悉，未明确“课程-教学-评价”之间的关联，以致在设计非纸笔测评任务时，对基本步骤与需要考虑的问题欠缺思考。

## **3. 评价内容单一，重知识轻素养**

通过学生问卷调查发现，超过91.7%的学生表示不喜欢书面考试的原因是担心分数差被老师或家长批评，可见不少家长和老师依旧未摆脱唯分数论的传统观点。同时，被问及“您知道‘游园闯关’是怎么测评吗”时，超过90%的家长认为只是做做游戏，和六一游园活动差别不大，可见家长对非纸笔测评的认知有失偏颇。

在积极探索情境化的非纸笔测评过程中，学校各学科组努力打造充满童趣、素材丰富的测评空间。但测评主题偏于形式化，“趣味闯关”“游园嘉年华”等情境泛化问题较为突出。有的情境与任务的关联度不大，有生拉硬套之感；有的

情境是在原有测评板块中刻意添加的，使测评内容变得芜杂，干扰了学生的答题。比如，二年级某次非纸笔测评创设“蛇我其谁 乐在校园”活动情境，营造“迎蛇年”的活动氛围，设计“蛇势待发”（考查背诵）、“蛇行虎步”（考查朗读）两个语文学科的游园项目，意在通过项目测评让学生感受蛇文化。这种“背景式”情境只是作为测评的引子，与两个游园项目关联性不强，没有起到串联的作用。两个游园项目又缺乏整合，考查相对独立、单一的语文知识，导致学生参加测试的目标感和意义感不足，无法充分评价学生在真实情境中的问题解决能力。

#### **4. 评价标准片面，重结果轻过程**

在非纸笔测评的调查中发现，有的教师提出“非纸笔测评的评价标准不够科学，欠缺具体的量化指标”。如此一来，评价结果的主观性便增强了，不公平现象也易产生。从问卷中也得到了印证，问卷中对“您认为无纸笔测试在实施过程中主要的困惑是什么”这一问题，“评价标准不明确”成为教师面临的较大困扰因素。在非纸笔测评过程中，以闯关的方式，逐一完成测评任务，赢得一星、两星、三星等级评价。教师在推行一二年级无纸笔测试的过程中，在评价标准的制定方面缺少依据，评价标准的各个星级的分层表述上也不够科学，甚至不符合低年段的学情。

### **（三）素养导向下低年级语文非纸笔测评的目标研究**

《义务教育语文课程标准（2022年版）》明确提出，非纸笔测试要整体设计测评内容，科学制定评价标准，合理规划实施时间，并对学生个体作出及时反馈和有效指导。由此可见，非纸笔测试并不是简单的回忆知识，而是全面评估学生解决问题的能力。这种能力的评估，一方面，需要教师立足日常教学，结合义教新课标要求和学科特点，精准定位测评目标，整体设计测评内容；另一方面，需要教师利用测评结果指导日常教学。

#### **1. 依据课标要求，建构测评框架**

本课题组在研究《课程标准》和教材的基础上，建构了如下测评框架（见图4）。该框架包含了素养目标和测评指标、测评内容和测评方式、评价量表和行为分析这三个部分，分别对应定性、定规、定量这三个环节。定性即素养目标指标化，立足语文核心素养，以学业质量标准为依据，结合课程总目标和学段要求，分析低年段学生的已有认知，进而形成素养导向下低年级语文非纸笔测评的目标

路径。定规指以主题情境为载体的测评内容规范化，借助测评方式清晰完整地描述，以辅助测评的顺利实施。定量则是评价量表分析化，收集并分析学生行为表现，并对不同层级的水平进行具体描述。旨在充分激活教师的评价实践智慧，有效推进教与学的及时改进，进而实现“教—学—评”的一体化

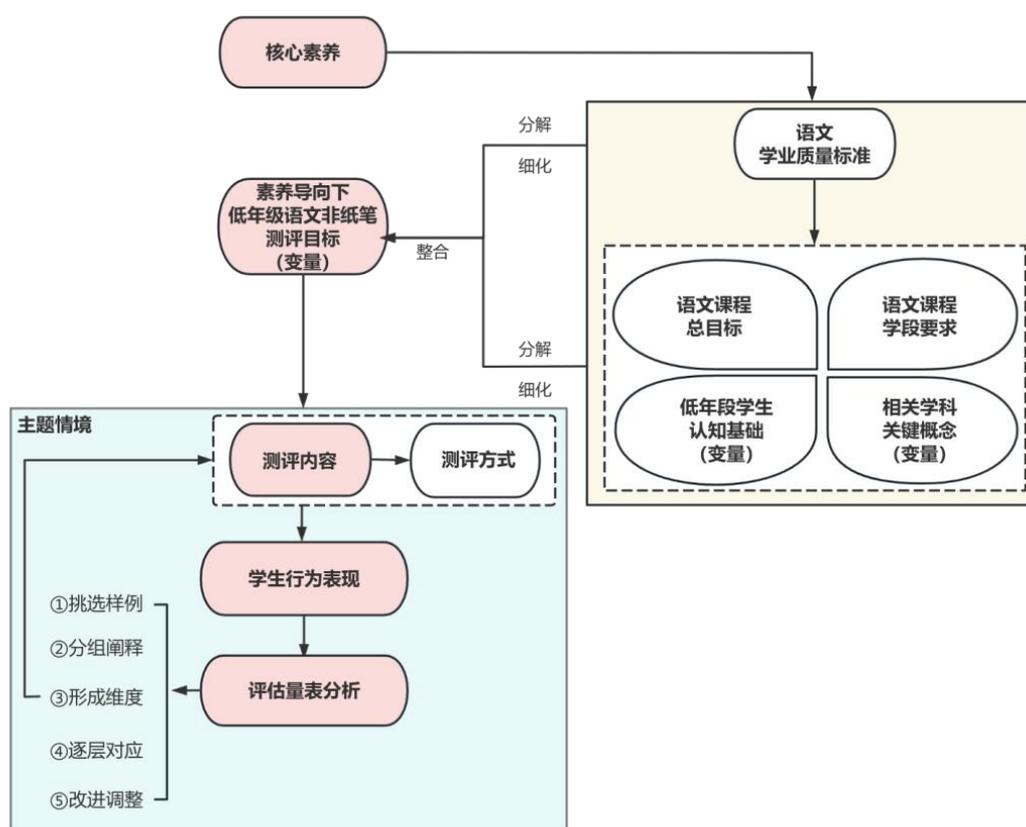


图 4 素养导向下低年级语文非纸笔测评框架

## 2. 细化测评内容，梳理学段目标

有了比较清晰的测评框架，就为测评内容的确定奠定了基础。课题组围绕课程目标，按照识字与写字、阅读与鉴赏、表达与交流、梳理与探究等语文实践活动，细化测评内容，梳理学段目标。

表 1 第一学段非纸笔测评目标

测评内容	内容细化	学段目标	语言文字运用情境
识字与写字	识写兴趣	具有主动识字、写字的愿望	日常生活 文学体验 跨学科学习
	识写方法	借助汉语拼音认读汉字	
		留心真实社会场景中的文字，尝试认识常用汉字	
	识写能力	学习独立识字	
		认识常用汉字 400 个，会写 200 个 掌握汉字的基本笔画和常用偏旁，按笔顺规则书写	
	识写习惯	具有良好的写字习惯，书写规范、端正、整洁	
阅读与鉴赏	阅读兴趣	喜欢阅读，感受阅读的兴趣	
		愿意向他人讲述读过的故事，乐于与人交流	
		愿意为他人朗读自己喜欢的语段	
	朗读能力	用普通话正确、流利地朗读课文	
		注意用语气、语调和节奏表现对文本的理解和感受 诵读儿歌，感受语言的优美	
	信息提取	能在阅读过程中提取显性信息	
理解阐释	对感兴趣的人物和事件有自己的感受和体验		
表达与交流	陈述与叙述	看图说话，能描述一幅图画的主要内容，说出多幅图画之间的内容关联	
	描绘与表现	听故事，能记住并讲述主要内容	
		与人交流，注意倾听，态度自然大方、有礼貌	
应对与调整	说话的时候看着对方的眼睛，用上礼貌用语，一边说一边做动作		
梳理与探究	筛选与提炼	观察字形，体会汉字部件之间的关系	
	归整与分类	有意识地梳理在生活中学过的汉字，尝试分类	
	收集与组合	观察大自然，积累活动体验，用喜欢的方式整理	
	发现与再造	感知汉字与生活的关系	

### 3. 尊重学生学情，精确表现标准

课题组在研究《课程标准》和教材的基础上，从实际学情出发，对课标规定达到的要求，进行了细化、调整、优化。下面以“阅读与鉴赏”为例，简要呈现课题组梳理的不同年级评价目标。

表 2 一、二年级非纸笔测试“阅读与鉴赏”目标

测评内容分项	一年级非纸笔测试目标	二年级非纸笔测试目标
阅读与鉴赏	1. 喜欢阅读，感受阅读的乐趣。读出停顿，读好长句。读出带句号、问号、感叹号句子的语气。 2. 学习用普通话正确、流利、有感情地朗读课文。读出停顿，读好长句，读出带句号、问号、感叹号句子的语气。 3. 初步认识课文中出现的常用标点符号。在阅读中初步体会句号、问号、感叹号所表达的不同语气。初步学会借助读物中的图画阅读。 3. 阅读浅近的童话、寓言、故事，关心自然和生命，对感兴趣的人物或情节有自己的感受和想法。 4. 能借助拼音、图画等阅读浅近的儿歌集和图画书，乐于与他人交流。懂得爱护图书。 5. 主动积累自己喜欢的成语、谚语、格言警句等，大致了解意思。背诵优秀诗文 25 篇(段)。课外阅读总量不少于 2 万字。	1. 喜欢阅读，感受阅读的乐趣。能与同学合作分角色朗读或表演故事，读好重音、对话。 2. 能结合上下文和生活实际了解课文中词句的意思，在阅读中积累词语。 3. 阅读浅近的童话、寓言、故事，能借助示意图、表格、关键词句等讲述故事或其他内容。 4. 诵读儿歌、儿童诗和浅近的古诗，展开想象，获得初步的情感体验。感受语言的优美。 5. 尝试阅读整本书。阅读童话、儿童故事书时，学会看封面和目录。能用自己喜欢的方式向他介绍读过的书。养成爱护图书的习惯。 6. 能主动积累自己喜欢的成语、谚语、格言警句等，大致了解意思。背诵优秀诗文 25 篇(段)。课外阅读总量不少于 3 万字。

如表 2 所示，一、二年级学业质量要求相差不大，但不能混为一谈。不同阶段的孩子，测评的标准理应不同。例如“阅读与鉴赏”的测评项目中，同样是喜欢阅读，感受阅读的乐趣。但一年级孩子只需要读出停顿，读好长句，读出带句号、问号、感叹号句子的语气。而二年级孩子则要求能与同学合作分角色朗读或表演故事，读好重音、对话。

#### (四) 素养导向下低年级语文非纸笔测评的内容与方式研究

“非纸笔测评”能够创新游戏化教学，能够让学生脱离枯燥的书本，引导学生自主学习，不断思考、解决问题，从而夯实个体对于知识的巩固程度。同时教育学生在生活中遇到语文问题时可以运用自己所学知识丰富生活的趣味性，感受语文在这个世界上的瞬息万变。

##### 1. 情境创设：搭建真实趣味的测评场域

###### (1) 紧扣课标确定主题情境

依据《义务教育语文课程标准 (2022 版)》对创设学习情境的要求, 结合低年级学生的年龄特点与认知水平, 设计富有童趣且吸引力强的情境主题。如结合二下教材中“快乐读书吧”——“读读儿童故事”这一主题, 课题组设计了“童话岛大冒险”的期末游园方案(见图 5)。识字写字以“奇幻岛”音频听写高频错词为过关题,“问卷星”形声字辨析为挑战题; 课文朗读依托“出口成章”app, 学生自主选段或全文朗读; 阅读理解引入 PISA 理念, 匹配不同难度短文; 口语交际以“看图讲故事”“手工制作与介绍”分别作为过关与挑战任务。将语文测评与教材衍生情境相联系, 激发学生兴趣, 在情境中考查识字与写字、阅读与鉴赏、表达与交流等多维度素养。

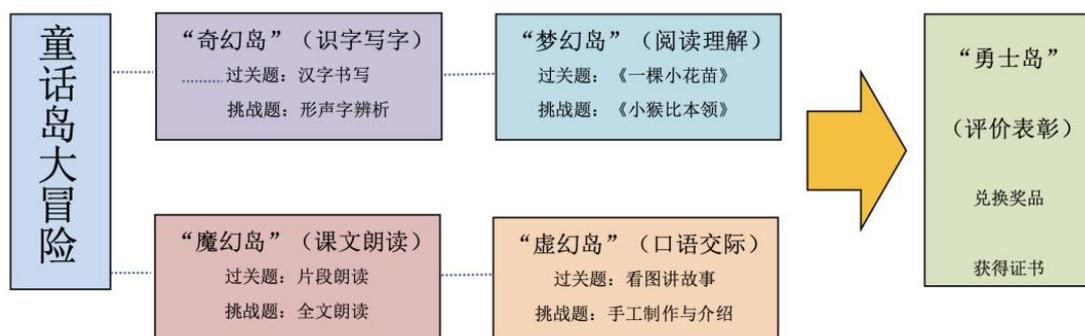


图 5 “童话岛大冒险”测评框架

## (2) 融入生活元素增强真实感

为让测评更贴近实际, 教师积极创设丰富生活内容, 搭建语文学习与真实生活的桥梁。“爱创小农夫: 种子大作战”主题活动测评, 依托学校“空中花园”真实学习社区空间, 创设“种菜”体验情境, 使学生在生活化情境中运用语文知识, 完成信息梳理、表达交流等任务, 感受语文在生活中的应用。

## 2.任务设计: 构建素养导向的实践任务

### (1) 基于课标细化任务目标

围绕《义务教育语文课程标准 (2022 版)》中识字与写字、阅读与鉴赏、表达与交流、梳理与探究等维度目标, 在低年级语文非纸笔测评任务设计中进行细化。

以“浪花朵朵喜迎亚运”口语测评为例(见表 3), 我们依据不同板块, 选择恰当维度, 进一步细化目标。细化的任务目标说明学生要在每个测评任务中应达到的能力标准, 使得测评更有针对性, 这样的情境任务设计有助于考查学生语

文素养各维度的发展状态，为教师掌握学生的学习情况提供详实的依据。

表3 “浪花朵朵喜迎亚运” 测评目标

板块	维度	目标
拼读小浪花，一起学知识	识字与写字	通过读句子考查常用字掌握情况，以及借助拼音认读生字
	阅读与鉴赏	用普通话正确、流利、有感情地朗读韵文、儿歌
播放小浪花，一起发通知	识字与写字	通过认读生字，考查学生借助汉语拼音独立识字的能力
	表达与交流	能快速转变角色，得知播放通知
	梳理与探究	学生梳理信息，正确区分通知要素，掌握通知格式
交流小浪花，一起打电话	梳理与探究	学生根据自身情况，选择合适的“打电话”情境
	表达与交流	完成打电话口语交际，解决真实问题

## (2) 设计驱动任务促进深度学习

通过设计具有挑战性的驱动任务，诱发学生主动学习与深度学习。在“爱创小农夫：种子大作战”主题活动测评中，“种子变形记”“种子种植忙”“巧笔绘名牌”“童言话童语”等任务需综合运用语文、美术、劳动等多学科知识。如“巧笔绘名牌”任务（见图6），既考查学生语文识字与写字能力，又要求运用美术创意实践能力，促使学生在解决实际问题过程中主动探索、积极思考，提升综合素养。



图6 “YOYO小农夫：种子大作战”主题活动测评任务推进图

### 3.策略实施：创新多元融合的测评方式

#### （1）语文实践活动的融合：多维互动激发学习活力

通过将多种语文实践活动有机融合，构建丰富多样的测评场景，全方位锻炼学生语文能力。“期末闯关”方案便是这一融合的生动体现，以一年级“博爱萌娃闯龙宫”为例，将听、说、读、写等实践活动巧妙融入闯关环节。在《聪慧龙贝壳屋》中，学生需要认真聆听老师话语并准确复述，锻炼听力与语言复述能力；《妙语龙珊瑚丛》要求学生看图说一两句话，提升观察与口语表达能力；《机智龙珍珠箱》则通过字词拼写任务，巩固识字与写字基础。这些活动相互关联、层层递进，学生在充满趣味的闯关过程中，仿佛置身于奇妙的语文世界，既实现了对语文知识的综合运用，又激发了参与语文实践的热情，真正让语文学习“活”起来。

“童趣夏日，畅游乐园”口语测评活动同样注重语文实践活动的融合，“有滋有味”板块通过朗读夏日文章片段，考查学生阅读与拼读能力；“图话夏天”通过引导学生看图说话，锻炼学生表达与探究能力；“拼出夏天”以小组合作形式，让学生将零散的汉字部件拼成汉字，考察学生的识字能力；“夏日诗想”通过让学生背诵与夏天有关的古诗，培养学生的语言积累；“你好夏天”引导学生用普通话清楚介绍自己的学校、班级、姓名以及兴趣爱好，强化学生口语交际能力。不同实践活动紧密结合，为学生提供多样化的语文实践平台，使学生在模拟真实情境中，不断提升语文素养。

#### （2）学科融合：跨学科联动培育综合素养

突破学科界限，将语文与其他学科深度融合，以综合性任务驱动学生全面发展。在二年级“你好，二十四节气”主题活动中，学科融合体现得淋漓尽致。语文知识贯穿活动全程（见表4）

表4 “你好，二十四节气”测评框架

活动项目	学科融合	核心任务
童谣唱节气	语文、音乐	小组合作表演《二十四节气歌》《春天在哪里》
经典咏节气	语文、科学	抽签背诵节气相关古诗
童字书节气	语文、劳动	书写节气农谚
童年跃节气	体育	护蛋行动：翻越“节气”山峰
巧手玩节气	劳动、语文	编织彩绳网存放鸡蛋
童笔绘节气	语文、美术、科学	绘制节气图

该测评框架以二十四节气为文化载体，打破学科壁垒，如“经典咏节气”整合语文（古诗背诵）与科学（节气物候），“童笔绘节气”融合美术（绘画技能）与科学（气候特征）。同时将识字、诵读、书写等学科能力测评融入“唱节气歌”“绘节气图”等实践活动，既实现“背古诗、写农谚”的知识目标，又通过“护蛋行动”“编彩绳网”等任务培养劳动习惯与团队精神，让传统文化教育与综合素养提升相辅相成。

### （3）学习场域的融合：打破边界拓展学习空间

将课堂学习与校园真实场景、生活实际相融合，拓展学习场域，让学生在多元环境中感受语文魅力。“爱创小农夫：种子大作战”活动依托学校“空中花园”这一真实学习社区空间开展，将原本局限于教室的语文学习延伸至户外实践场地。学生在真实的种植环境中，观察植物生长变化，收集写作素材，使语文学习更具直观性与实践性。同时，活动中设计的合作种植、交流分享等环节，营造出浓厚的学习氛围，学生在与同伴、老师的互动交流中，锻炼语言沟通能力，培养社交技能。

此外，“浪花朵朵 喜迎亚运”口语测评活动模拟亚运相关场景，将社会热点引入校园学习场域。学生在“播报小浪花”中模拟新闻播报员发布亚运通知，在“交流小浪花”中扮演志愿者与“游客”交流，这些贴近生活的情境设置，让学生深刻体会到语文在实际生活中的广泛应用，打破了校园与社会的界限，帮助学生建立语文学习与现实生活的紧密联系，使学生在不同学习场域的融合中，提升语文应用能力与社会适应能力。

## （五）素养导向下低年级语文非纸笔测评的评价标准研究

### 1. 科学合理量化，全面精准考量

指向语文核心素养的“非纸笔测评”评价量表设计应紧扣学习目标，寻找能够证明学生成功完成理解和迁移的证据，将学习目标转化为可测评的学习行为，每一个学习目标都有与之对应的评价任务和评价标准。评分记录工具事先详细地描述出学生所要达到的学习目标的标准，用来评价学生的复杂表现或作品。评价工具的确定需要根据不同的测评目标，不同类型的表现性任务要有与之相匹配的评分记录工具，以此更科学地评价学生的学习结果。

#### （1）参照课标要求，制定评价维度

评分规则是实施非纸笔测试的一种关键性的评分工具，同时也能让学生明确当前各项能力所处的水平和进一步提升所要达到的目标。一份完整的评分规则由三个部分组成：评价维度、评价等级、表现样例。

下面以二年级下册“表达与交流”表现性任务评分规则为例，具体介绍评分规则的制定过程（见表5）。首先，根据义教新课标的要求和教材内容，梳理出倾听、交流、应对三个表现维度，并描述这三个维度表现出来的重要特征；其次，按照要求确定等级，把完全达到义教新课标要求的确定为三星水平，基本达到义教新课标要求的定为两星水平，未达到义教新课标要求的确定为一星水平；最后，在测试的过程中，寻找表现样例，帮助教师精准定位学生的能力水平。

表5 二年级下册“表达与交流”表现性任务评分规则

维度 等级	三星	两星	一星
倾听	注意听，能完全记住对话内容的主要信息	注意听，基本能记住对话内容的主要信息	没有养成倾听的习惯，记不住主要信息
表达	正确、流利、有顺序地将内容表达清楚	基本能正确、流利、有顺序地将内容表达清楚	不能正确、流利、有顺序地将内容表达清楚
应对	与人交流时，能注意用恰当的语气说话	与人交流时，基本能注意用恰当的语气说话	与人交流时，不能注意用恰当的语气说话

对标课标中语文实践活动梳理出的表现性任务评分规则，依据具体低年级语文非纸笔测评中，细分评价维度。如“浪花朵朵喜迎亚运”口语测评中的板块“拼读小浪花，一起学知识”所对应的核心素养水平主要是正确读、连贯读、语音语调好三个维度。三个指标直接对标语文课程标准中的“用普通话正确、流利、有感情地朗读课文”的朗读要求，即正确读，是正确运用基本朗读技能的底线和基本要求，连贯读和语音语调好是对基本要求的提升。

板块二“播报小浪花，一起发通知”板块涉及的评价维度包括排序要素、播报内容、播报体态。排序要素涉及学生对通知格式及内容的了解，符合语文课程标准梳理和探究的要求；播报内容考查学生的口语表达能力，包括语速、过渡语等，体现表达与交流板块的内容；播报体态涉及学生口语表达过程中的表现，包括建立学生的表达自信心和形成良好的口语交际的习惯等。这三个评价点具体而全面，能较好地评价学生在语文方面不同的语文能力水平。

#### (2) 划分等级标准，明确能力层次

为了使评价更加科学、准确，需要从评价维度进一步对等级进行划分。如针对“拼读小浪花，一起学知识”和“拼读小浪花，一起发通知”的三个测评维度，采用星级评定的方式细化为三个等级（见表 6、表 7）。通过明确的等级划分，教师对学生的能力水平一目了然，便于后期的教学和指导提供有针对性的建议。

表 6 “拼读小浪花，一起学知识”评分规则

维度	水平等级		
	三星	两星	一星
正确率	能正确朗读短句、长句或儿歌，无多字、少字、回读	朗读时，有 1-2 字读错，或有 1-2 处多字、少字或回读	朗读时，有 3 个及以上读错字，或 3 处及以上多字、漏字、回读
连贯性	停顿适当，能区分不同标点符号的停顿长短	有停顿，但区分不出长短	无停顿
语音语调	能按照标点符号提示读出疑问、感叹等语调、语气变化	读不出疑问、感叹等语调、语气变化	没有明显的语调、语气变化

表7“播报小浪花，一起发通知”评分规则

维度	水平等级		
	三星	二星	一星
排列要素	学生能在2分钟内正确排列通知内容，内容无错误或遗漏	2分钟以内完成排列，有1-2处错误或遗漏	排列时间超过2分钟，有3处及以上错误或遗漏
播报内容	语速适中，能加入衔接语言；重复播报2遍	语速适中，但不能加入衔接语言；重复播报2遍	语速过快或过慢，听不清要求；不能加入衔接语言；有增加或遗漏内容
播报仪态	仪态大方，声音自信响亮	播报仪态略拘谨，声音较轻	播报仪态不自然，小动作较多；声音小，听不清、发颤或不敢播报

## 2. 多主体共参与，多方式同发力

### (1) 引入多元主体，丰富评价视角

新课标提倡运用多主体评价，教师、学生、家长等都是评价主体，而且都活跃在学生非纸笔测试中。多元主体参与评价，使评价变得更立体，能从多角度、全方位对学生进行评价，所以在“爱创小农夫：种子大作战”主题活动测评活动中，采取自评、师评的方式。在“童言话童语”环节，要求学生说一说在活动中印象最深刻的环节和自己的收获，也就是自评，让学生自我反思学习过程、学习结果，做到在反思中成长，提升自主学习的能力。

测评全程，教师对学生的识字水平、表达水平、合作水平等进行评价，能够为学生提供专业的指导性评价和反馈，同时，也可以鼓励家长参与部分测评活动，让家长到学校考察孩子种植主题社会实践活动中的一些情况，在家校教育中尽可能和孩子的生活实际联系起来，从而对孩子的评价更具代表性。

### (2) 运用多种方式，增强评价效果

在小学一二年级的学习中，非纸笔测评就像一场充满乐趣的闯关游戏，能让学生在轻松愉快的氛围里展示自己的学习成果。通过多种生动有趣的测评方式，既贴合低年级学生的认知特点，又能全面考察他们的学习能力和综合素养。

**口头评价：**即通过师生问答的方式，评价学生对知识的理解和掌握程度，以及思维能力，语言表达能力等。例如，看图片编一个有趣的故事，或是抽到故事开头卡片的小朋友，接着开头把故事讲完整。老师根据学生讲故事时的声音大小、语言流畅度、故事情节的创意，还有能不能把句子说正确、说清楚，来评价学生的语言表达和想象能力。

**操作评价：**学生根据给定的任务或主题，制作手工艺品、绘画等作品。通过作品的质量、创新性、完成过程等方面，评价学生的动手能力、创造力、审美能力以及对相关知识和技能的应用能力。

**活动评价：**将学生分成小组，针对某个问题或主题进行讨论。观察学生在小组讨论中的参与度、沟通能力、合作能力、思维的活跃度以及对问题的分析和解决能力等，评价学生的团队协作精神和综合素养。或设定一个特定的情境，让学生扮演其中的角色进行表演或解决问题。可以评价学生对角色的理解与诠释能力、在特定情境中的应变能力、语言表达能力以及对相关知识和价值观的运用与体现。

**成长档案袋：**收集学生在一段时间内的学习作品、作业、测评成绩、反思日记、获奖证书等各种资料，放入档案袋中。通过对档案袋中资料的分析，可以全面、动态地了解学生的学习过程和成长轨迹，评价学生的学习进步情况、学习态度、自我管理能力和帮助小朋友们全面了解自己的学习和成长情况。

## 七、研究的成果与成效

### （一）物化成果

成果名称	成果形式	作者	发表刊物/奖项
叠加到迭代——小学低年段非纸笔测评的实施路径	论文发表	王欣怡	《新课程教学》
聚焦“阅读与鉴赏”，提升学生核心素养——二年级下册非纸笔测评的思考实践	论文发表	杨琰	《小学生作文辅导》
基于新课标视域下低年级非纸笔测评的规划与实施	论文发表	陈文星	《课程教材教学研究》
素养导向下小学低年级语文非纸笔测评的实践研究	论文发表	杨柳菁	《考试周刊》
素养为基，灵动测评，低年级语文非纸笔测评的实践研究	论文获奖	朱虹	2025年天宁区“教海探航”一等奖
以“评”启“能”，低段语文非纸笔测评路径探析	论文获奖	郑丽娟	2025年天宁区“教海探航”二等奖

## （二）实践成效

### 1. 教师：转变理念，提升专业素质

通过本课题的研究与实践，低年段语文教师对于“非纸笔测评”的教学目标达到了更高层次的理解，教育观念从根本上发生了质的变化，开发了一系列基于“非纸笔测评”的游戏化学生学业测评方案，将评价搭建在真实的实践活动中，体现了非纸笔测评的真实化、生活化、情境化的特点，使得各学科的测评目标有机关联、分散呈现、综合落实，不仅体现了学科知识技能的掌握情况，更能体现学生综合运用学科知识解决实际问题的能力。

### 2. 学生：探究创新，构建学习思维

通过对于低年级学生在“非纸笔测评”中的表现情况观察我们发现，在创新活动策略后，学生对于考试的兴趣有所提升，注意力大大提高，对于“非纸笔测评”活动的参与态度也更加积极。虽然教学效果因人而异，但学生已经逐渐学会了自主探索，挖掘问题，由原本的被动地位转变为主动地位，积极参与闯关和竞赛，形成了深度学习的品质。

## 八、研究困惑和后续思考

### （一）研究困惑

经过课题研究组成员一年以来针对本课题研究方案的实施，我们汲取经验的同时也发现了一些问题：

1. 研究方法主要采用调查研究、个人访谈的方法，一定程度上受到学生、教师主观性意识的干扰，导致资料结果不准确，对于校外的宣传工作也存在一定不足，因此课题研究代表性受到限制。

2. “非纸笔测评”的实施方案初步设计比较单一，由于前人的研究成果方案比较多元化，非常宽泛，经过研究会议分析后，综合选择了可行性较高的方式进行开展，教学评价设计内容的多元化仍需深入。

3. 在实际操作的过程中教师遇到了许多新兴的问题，比如“非纸笔测评的内容如何更加多维度、多元化？”、“如何收集学生与家长对于非纸笔测评的反馈评价？”在未来的实践研究推进过程中需要针对性改善。

### （二）后续思考

1. 继续按照课题申请的计划进行研究，将课题研究内容更加细致化，对于

小学低年级阶段“非纸笔测评”的原则、资源、内容、重点等方面的整合要选择恰当、更要相得益彰，从“以生为本”的出发点上完善教学评价设计与实施工作，以达到成果实操性的提高。

2. 针对课题研究开展的动态性进程周期性开展线上线下会议，邀请专家对“素养导向下低年级语文非纸笔测评”的设计进行点评并根据相关意见进行修改与完善，解决在此过程中，活动质量提升“不明显”、学生素养拔高“看不见”的实际问题。

3. 以低段学生个人素养、兴趣偏好、学习态度的不同，开发多样化的“非纸笔测评”方案，周期性对于方案实施内容、策略进行完善，包括娱乐测评、竞赛测评、实验测评等等，归纳形成低段语文“非纸笔测评”方案集合。

4. 根据课题研究的自变量，即小学低年级语文“非纸笔测评”方案的改革变化，研究因变量，即低年级学生核心素养的提升，在此过程中基于个案访谈等形式，分析低年级学生个体在“非纸笔测评”方案中的表现，以此汇聚本课题研究的成效达成情况。

## 附录一

### 小学低年级语文学业测试问卷（学生版）

本问卷旨在通过问卷调查，了解学生对纸笔测试（书面考试）和非纸笔测试（游园闯关）的认识。

1. 上小学以后，你参加过什么形式的考试？

- A. 书面考试                      B. 游园闯关                      C. 书面考试和游园闯关

2. 你参加过几次书面考试？

- A. 一两次                      B. 5次以内                      C. 很多次

3. 你参加过几次游园闯关？

- A. 一两次                      B. 5次以内                      C. 很多次

4. 这两种考试方式，你们老师哪种考试用得更多？

- A. 书面考试                      B. 游园闯关                      C. 几乎一样多

5. 你觉得哪种考试更难？

- A. 书面考试                      B. 游园闯关                      C. 差不多难

6. 你更喜欢哪一种考试方式？

- A. 书面考试                      B. 游园闯关                      C. 都喜欢

7. 你为什么喜欢游园测试？（多选）

- A. 可以做游戏                      B. 不用写很多字                      C. 测试不紧张

8. 你不喜欢游园测试的原因是什么？（多选）

- A. 大家成绩都差不多                      B. 游戏没意思

C. 考得不好，其他小朋友都看到了

9. 你为什么不喜欢书面考试？（多选）

- A. 要做很多题                      B. 考试气氛紧张  
C. 分数差怕被老师、家长批评                      D. 做不出来没人帮忙

10. 课堂上，老师有给你们进行过不是书面考试的其他测试吗？

- A. 有 B. 没有

11. 老师给你们进行的其他测试又哪些？（多选）

- A. 背古诗                      B. 听写                      C. 朗读                      D. 上台发言

## 附录二

### 小学低年级语文学业测试问卷（教师版）

本问卷旨在了解教师对纸笔测试和非纸笔测试的认识

1. 您认为非纸笔测试是否一定要用纸笔？

- A. 不要用                      B. 有可能要用                      C. 肯定要用

2. 您参加过那种学业测试的设计开发？

- A. 纸笔测试                      B. 非纸笔测试                      C. 两者都有

3. 您了解学生对两种学业测试形式的喜好吗？

- A. 了解                              B. 不太了解                              C. 不了解

4. 您觉得纸笔测试和非纸笔测试，哪个更能测出低段学生的知识掌握情况？

- A. 纸笔测试                      B. 非纸笔测试                      C. 两者差不多

5. 如果让您选择，对于低段的学生，您更倾向于哪一种

测试方式？

- A. 纸笔测试                      B. 非纸笔测试                      C. 两者相结合

6. 您觉得现在在小学语文低段实施非纸笔测试存在着哪些困难？

A. 是时间安排上太紧迫、不充裕，测试时往往安排一次，而一次测试不够把所有学生都测试完，有时未完成的学生还需要再安排一天；

B. 是学校在安排测试教师时，有年级组自己解决。测试老师不足，一个年级 6 个语文老师往往不够，还需要从其他年级调配老师；

C. 三是在知识检测上不够全面，大部分以口头能力表达为主，口头能力表达较弱的小朋友很吃亏；

D. 是认为测试结果的区分度不大，题目安排过于简单，测试下来，几乎大部分学生成绩都一样。

7. 您是如何看待学校为一二年级期末安排的语文“游园闯关”的？（多选）

- A. 学生学习压力能减轻    B. 学习兴趣得以提高  
C. 形式过于花哨，测试不出效果    D. 多此一举，是作秀

8. 您觉得有必要在小学语文低段中推行非纸笔测试吗？

- A. 需要                              B. 勉强需要                              C. 不需要

9. 您觉得在小学语文低段中推行非纸笔测试，需要做好什么？

- A. 需要设计好试题，这样才能更有效地检测学生的知识掌握情况；
- B. 需要合理安排非纸笔测试的时间，并不是只有在期末才安排非纸笔测试；
- C. 需要安排好测试教师。

### 附录三

#### 小学低年级语文学业测试问卷（家长版）

本问卷旨在调查家长对非纸笔测试（游园闯关）的认识。

1. 您听说过“游园闯关”吗？
  - A. 听孩子说过
  - B. 听朋友说过
  - C. 手机上看到过
  - D. 从没听说过
2. 您知道“游园闯关”是怎么考吗？
  - A. 做做游戏，像六一游园活动
  - B. 换个地方做题目
  - C. 不知道
3. 您觉得“游园考试”能让你知道孩子的学习情况吗？
  - A. 能
  - B. 勉强能
  - C. 不能
4. 您觉得“游园考试”有什么意义？（多选）
  - A. 减轻孩子的学业压力
  - B. 提高孩子的学习积极性
  - C. 没什么意义
5. 您认为像期末“游园考试”这样的非纸笔测试需要增加吗？
  - A. 需要
  - B. 不需要
  - C. 看老师安排

## 附录四

### 《素养导向下低年级语文非纸笔测评的实践研究》调查报告

对学生、教师、家长进行直接的问卷调查和访谈是笔者获得第一手资料的重要途径。为了了解学生、教师、家长对现阶段小学语文低段学业测评的现状的看法，课题组成员主要通过问卷的形式对这三方进行调查访谈、数据分析，并对调查中所反映出来的小学语文低段学业测评中的问题进行分析总结。为了使研究更具有准确性、针对性和有效性，现将调查结果总结如下：

#### 一、调查的目的、对象与内容

**调查目的：**首先，要调查分析低段学生对当前学业测评的看法，以及在应对学业测评时的精神状态、测评态度、以及测评后的感受，特别是测评中的体验；其次，对低段和个别中高段教师进行访谈，调查分析教师对当前小学语文低段学业测评的看法、以及在面对现行的学业测评时的应对措施，即所采取的教学方法、评价方法等；最后，分析小学语文低段现行的学业测评中存在的不足之处，分析其原因。

**调查对象：**以常州市博爱小学的部分师生为调查对象。

**问卷内容：**学生问卷主要从学生对当前学业测评的看法，以及在应对学业测评时的精神状态、测评态度、以及测评后的感受等角度设计问题；教师问卷从教师对当前小学语文低段学业测评的看法、以及在面对现行的学业测评时的应对措施，即所采取的教学方法、评价方法等角度设计问题。

#### 二、调查的实施

本次调查在学校的低段进行，随机抽取低段一二年级中的学生、老师和家长。

在学校一、二年级学生中随机发放 500 份问卷，回收 489 份，有效问卷 477 份，占总数的 95.4%。

在学校中低段教师中随机选择 25 位教师进行调查访谈，发放问卷 25 份，回收 25 份，有效问卷 25 份。

在学校一、二年级学生家长中随机发放 400 份问卷，回收 370 份，有效问卷 365 份，占总数的 91.2%

#### 三、调查的结果及分析

##### 1. 对学生的调查

小学语文低段的学业测评是为了检查学生学习的情况，它能及时有效地指出学生知识掌握的不足与缺陷，为学生的学习提供更有效的指导。在笔者的学校，低段的学业测评分为“书面考试”和“游园测评”两种，那学生是如何看待这两种学业测评方式的呢？

(1) 内容及说明

表 1 学生对纸笔测评（书面考试）和非纸笔测评（游园测评）的认识

- ◆ 上小学以后，你参加过什么形式的考试？  
 书面考试 0                      游园测评 0                      **书面考试和游园闯关 100%**
- ◆ 你参加过几次书面考试？  
 一两次 9.5%                      5 次以内 25.7%                      **很多次 64.8%**
- ◆ 你参加过几次游园闯关？  
 一两次 **81.2%**                      5 次以内 18.8%                      很多次 0
- ◆ 这两种考试方式，你们老师哪种考试用得更多？  
**书面考试 100%**                      游园闯关 0                      几乎一样多 0
- ◆ 你觉得哪种考试更难？  
**书面考试 76.7%**                      游园闯关 2.4%                      差不多难 20.9%
- ◆ 你更喜欢哪一种考试方式？  
 书面考试 20.2%                      **游园闯关 61.2%**                      都喜欢 18.6%
- ◆ 你为什么喜欢游园闯关？（多选）  
 可以做游戏 100%                      不用写很多字 88.1%                      测评不紧张 71.9%
- ◆ 你不喜欢游园闯关的原因是什么？（多选）  
 大家成绩都差不多 46.7%                      游戏没意思 65.7%  
 考得不好，其他小朋友都看到了 25%
- ◆ 你为什么不喜欢书面考试？（多选）  
 要做很多题 57.6%                      考试气氛紧张 81%  
**分数差怕被老师、家长批评 91.7%**                      做不出来没人帮忙 23.8%
- ◆ 课堂上，老师有给你们进行过不是书面考试的其他测评吗？  
**有 100%**                      没有 0
- ◆ 老师给你们进行的其他测评又哪些？（多选）

背古诗 90.5% 听写 100% 朗读 66.7% 上台发言 19%

## (2) 结果分析

从调查结果中我们可以知道，全部学生都经历过书面考试和游园闯关。但是在两者的比例上，参加过游园闯关一两次的学生占81.2%，5次以内的占18.8%，而参加过书面测评的一两次只占9.5%，5次以内的占25.7%，参加过很多次书面测评的占64.8%。而且全部学生都认为教师书面考试用得更多。76.7%的学生认为书面考试太难，61.2%的学生更喜欢游园闯关。71.9%地学生认为游园闯关不紧张，88.1%的学生认为游园闯关不用像书面考试那样做很多的题目，而且全部同学都觉得游园闯关可以做游戏而喜欢它。91.7%的学生害怕书面考试的成绩不理想被父母责骂，81%的学生对考场感到紧张。课堂上，几乎所有的学生接触到过书面考试以外的测评方式，由背古诗、听写、朗读等。其中听写是每个学生都经历过的。

可见，学生比较喜欢游园闯关，考试氛围轻松，题目较少，没有分数只有星级。而学生对于“书面考试”充满着恐惧，害怕纪律森严的考场，害怕没有同伴的孤军奋战，害怕分数出来以后家长、老师的评价。不过在教学过程中，教师也在不断努力，安排各种非书面测评的考试形式，但是形式上比较单一。

## 2. 对教师的访谈

不论是哪种形式的测评，都是教师直接安排并参与其中，教师的想法、理念直接影响到对学生学业测评的安排。所以关于小学语文低段学业测评的设计安排教师的想法是十分重要的。

### (1) 教师的调查访谈情况及其说明

表2教师对纸笔测评和非纸笔测评的认识

◆ 您认为非纸笔测评是否一定要用纸笔？

不要用 25%                      **有可能要用 75%**                      肯定要用 0

◆ 您了解学生对两种学业测评形式的喜好吗？

**了解 72%**                      不太了解 28%                      不了解 0

◆ 您觉得纸笔测评和非纸笔测评，哪个更能测出低段学生的知识掌握情况？

纸笔测评 32%                      **非纸笔测评 48%**                      两者差不多 20%



媒介。非纸笔测评千万不能停留在测评热热闹闹的表面现象，而是要让测评真实学生的阶段性学习成果在测评中真正检测到自己的优点与不足，学到真的知识。

### 3. 对家长的调查

家长是最关注学生学习的人，他们最关注他们学习情况，也更关注他们的学业测评情况。同时，家长也是对教师评价最直接的人，为此笔者设置一份家长问卷调查。

#### (1) 内容及说明

##### ◆ 您听说过“游园闯关”吗？

听孩子说过 84.9%    听朋友说过 6.1%    手机上看到过 8.2%    从没听说过 0.8%

##### ◆ 您知道“游园闯关”是怎么测评吗？

做做游戏，像六一游园活动 92.6%    换个地方做题目 7.4%    不知道

##### ◆ 您觉得“游园闯关”能让你知道孩子的学习情况吗？

能 91.8%    勉强能 8.2%    不能 0

##### ◆ 您觉得“游园闯关”有什么意义？（多选）

减轻孩子的学业压力 100%    提高孩子的学习积极性 95.9%    没什么意义 0

##### ◆ 您认为像期末“游园闯关”这样的非纸笔测评需要增加吗？

需要 79.2%    不需要 4.9%    看老师安排 15.9%

总结如下：84.9%的家长听孩子说过游园闯关，0.8%的家长没有听说过游园闯关。92.6%的家长将游园闯关与“六一游园活动”相联系，认为是做做游戏，有7.4%的家长认为是换个地方做题目。91.8%的家长觉得游园闯关能知道孩子的学习情况，8.2%的家长认为勉强能知道孩子的学习情况。几乎所有的家长认为游园闯关能减轻孩子的学习压力，提高孩子的学习积极性。有79.2%的家长认为向游园闯关这样的非纸笔测评形式还可以再增加。

#### (2) 结果分析

从问卷调查结果来看，家长对于“游园闯关”还是有一定的认识 and 理解的，他们能意识到这样的非纸笔测评能减轻孩子的学业压力，提高孩子的学习积极性，而且他们也能从这些非纸笔测评的成绩里看到孩子的学习情况，并希望教师还能再增加这样的测评方式。

#### 四、小学语文低段学业测评存在的问题分析

##### （一）评价目标模糊，重理论轻实践

部分非纸笔测评的形式多样，类型丰富，但观照课程目标不足，忽略了测试的根本目的，偏离了素养发展主旋律。比如，一年级某次非纸笔测评中设置了如下测评目标：第一，正确认读本学期学过的拼音，发音标准；第二，正确、流利、有感情地朗读所读课文；第三，正确、熟练地背诵教材中要求的内容；第四，结合图片或心情，说一段话，把意思说清楚、说完整。评价目标是学段学业质量标准的具体反映，应指向语文核心素养的发展。但以上测评目标仍旧指向单项的知识检测，没有描述学生学业成就的关键表现，不能准确反映本学段结束时学生核心素养应达到的水平。

##### （二）评价方式单薄，重形式轻落实

从学生问卷中不难发现，学生们大都倾向于以游园闯关为代表的非纸笔测评。但实际校园生活中，纸笔测试仍然占据主导地位，且非纸笔测评的实施次数较少，时间大多为期末学期总结阶段，而忽略了渗透在日常教学中的表现性评价。

在教师问卷中，有68%的教师认为非纸笔测评的形式过于花哨，测试不出学生的实际水平。而在被问及“非纸笔测评现存的困难”时，部分老师认为目前的非纸笔测评形式大于内容，实际操作有困难。进一步追问发现，很多老师对表现性评价，尤其是非纸笔测评的内涵、流程和意义理解模糊，缺乏理论指导，忽视表现性评价的重要性，以致在教学中传统的评价方式仍处于主导地位，对学生采取的教学评价也只是限于形式上，没有真正贯彻落实到教学实践中。评价方式单一且枯燥，多元化的评价方式得不到有效开展，大多数老师课堂上的评价方式还停留在以往的测试和练习，并没有从多个角度来验收和评价学生的学习成果。另外，一线教师在实践层面缺乏技术支撑，资源匮乏，对流程不熟悉，未明确“课程-教学-评价”之间的关联，以致在设计非纸笔测评任务时，对基本步骤与需要考虑的问题欠缺思考。

##### （三）评价内容单一，重知识轻素养

通过学生问卷调查发现，超过91.7%的学生表示不喜欢书面考试的原因是担心分数差被老师或家长批评，可见不少家长和老师依旧未摆脱唯分数论的传统观点。同时，被问及“您知道‘游园闯关’是怎么测评吗”时，超过90%的家长认

为只是做做游戏，和六一游园活动差别不大，可见家长对非纸笔测评的认知有失偏颇。

在积极探索情境化的非纸笔测评过程中，学校各学科组努力打造充满童趣、素材丰富的测评空间。但测评主题偏于形式化，“趣味闯关”“游园嘉年华”等情境泛化问题较为突出。有的情境与任务的关联度不大，有生拉硬套之感；有的情境是在原有测评板块中刻意添加的，使测评内容变得芜杂，干扰了学生的答题。比如，二年级某次非纸笔测评创设“蛇我其谁 乐在校园”活动情境，营造“迎蛇年”的活动氛围，设计“蛇势待发”（考查背诵）、“蛇行虎步”（考查朗读）两个语文学科的游园项目，意在通过项目测评让学生感受蛇文化。这种“背景式”情境只是作为测评的引子，与两个游园项目关联性不强，没有起到串联的作用。两个个游园项目又缺乏整合，考查相对独立、单一的语文知识，导致学生参加测试的目标感和意义感不足，无法充分评价学生在真实情境中的问题解决能力。

#### （四）评价标准片面，重结果轻过程

在非纸笔测评的调查中发现，有的教师提出“非纸笔测评的评价标准不够科学，欠缺具体的量化指标”。如此一来，评价结果的主观性便增强了，不公平现象也易产生。从问卷中也得到了印证，问卷中对“您认为无纸笔测试在实施过程中主要的困惑是什么”这一问题，“评价标准不明确”成为教师面临的较大困扰因素。在非纸笔测评过程中，以闯关的方式，逐一完成测评任务，赢得一星、两星、三星等级评价。教师在推行一二年级无纸笔测试的过程中，在评价标准的制定方面缺少依据，评价标准的各个星级的分层表述上也不够科学，甚至不符合低年段的学情。

## 附录五

### 代表案例

#### 爱创小农夫：种子大作战

#### ——二上学习社区主题活动测评

##### 【案例概述】

本案例依托学校“空中花园”这一学习社区场景，为二年级的学生创设真实的“种植”体验情境。通过了解种子、选择劳动工具、合作种植、设计名牌等驱动任务，考察学生在获取信息、阅读分析、表达交流、问题解决、审美创造等学科方面的能力水平，反映学生主动参与、自主管理、协作互助等素养的发展状况。

该测评方案融入学校育人目标，测评学生在语文学科学习以及校本学习中养成的核心素养，使活动兼具检测语文学科能力和综合素养的功能。

##### 【案例呈现】

##### 一、测评目标

学科测评目标		
语文	识字与写字	能正确认读二年级上册的生字和词语
	表达与交流	能自然地介绍，声音响亮，理由充分
	梳理与探究	能从提供的信息中提取有用的种植方法，并应用于自己的实践活动中
美术	创意实践	设计美观，主题文字、图案清晰饱满，色彩搭配和谐
劳动	劳动能力	认识到自己的劳动义务与责任，会正确选取劳动工具，并根据需求合作劳动
综合能力目标		
自主管理能力，具有良好的行为习惯，会倾听、守秩序、懂礼貌、懂得尊重他人的劳动成果；合作沟通能力，在完成任务的过程中，能与他人互相支持、配合，能虚心诚恳地与他人交流，碰到问题协商解决		

##### 二、测评实施

##### （一）测评任务培训

开展测评活动之前，学生需要到先导站接受培训，明确测评任务，了解测评任务要求和基本的测评流程。测评活动包括“种子变形记、种子种植忙、巧手绘名牌、童言话童语”四大环节。



“YOYO 小农夫：种子大作战”主题活动测评任务推进图

## （二）测评活动实施（节选）

### 1.活动准备

根据测评任务，提前做好人员、物资的准备工作。

### 2.先导活动——参观种植园

认识种植园的植物，掌握几种常见植物的生长过程与生长习性，并记录在卡片上，为后续完成任务做好准备。

### 3.任务一——种子变形记

学生需要认读已学的字词，能借助拼音认生字；根据抽取的植物能量卡认识种子，并根据信息作简单推断与分类，给种子分类，学会辨别五谷。

### 4.任务二——种子种植忙

学生要学习种植的流程，根据任务提示牌，完成种植活动。



### 5.任务三——巧笔绘名牌

学生需给种植的植物设计名牌，可以是名字，也可以是文明标语。然后小组讨论，选出最佳名牌，装饰花盆。

“名牌设计”评分规则			
能力结构	具体任务	等级描述	等级评定
设计构思、 自主创作	设计植物名牌，并学会欣赏	名牌设计美观，主题文字、图案清晰饱满，色彩搭配和谐，能体现出主题特色；能选出自己欣赏的名牌，并准确表达欣赏的理由。	☆
		名牌设计完整，主题文字图案不够饱满，色彩搭配欠佳，主题特色不够明显；能选出自己欣赏的名牌，能表达欣赏的理由	☆☆
		名牌设计完整，主题文字、图案、色彩均较弱，缺少主题内容；能选出欣赏的名牌	☆☆☆

### 6.任务四——童言话童语

学生说一说在活动中印象最深的环节，谈谈自己的收获。主要评价学生的自

主反思评价能力和同伴互评能力。

### 【案例评价】

该非纸笔测评案例，较好地体现了以下几个特点：

**1.素养导向，综合评价。**本案例将评价搭建在真实的实践活动中，体现了非纸笔测评的真实化、生活化、情境化的特点。全程围绕种植活动这一主题，使得各学科的测评目标有机关联、分散呈现、综合落实，不仅体现了学科知识技能的掌握情况，更能体现学生综合运用学科知识解决实际问题的能力。

**2.学评一体，寓评于学。**本案例的评价主题基于校本的劳动种植课程，评价活动的实施对于学生来说，既是一个“辨五谷、勤四体”的学习过程，也是一个能力的考核过程，例如把对学生的行为习惯的考评融入参观游览、设计名牌的实践活动中，把对学生的识字能力的考评融入对种子介绍卡的阅读中。整个过程是学生被评价的过程，也是学生学习的过程。

**3.多元评价，全面反馈。**“一生一评”的评估报告与自评、师评的内容构成了多元评价的反馈机制。学生获得的评价结果不再局限于学科的点状评价，而是体现面上的综合应用，以及过程与方法、情感态度与价值观等各方面的立体化的反馈。这些评价结果能为学校、教师、学生和家长提供更为客观、有理有据的分析诊断。

当然，该案例也有需要完善的地方，比如目标、任务的设计与学科关键能力的关联可更密切，等级的划分可进一步对应学生的行为，让教师观察更具针对性等。