

基于提升学生思维品质的 初中英语听说课堂实践研究

厦门市同安区教师进修学校 伍晶晶

【摘要】本文基于英语学科核心素养理念,结合人教版初中英语七年级上册,构建了思维型听说课堂“情境—问题—活动—评价”四维建构模型。通过创设认知冲突、设计问题链、思维可视化等教学策略,培养学生在听说活动中的逻辑推理、分析评价等思维能力,并结合课例具体阐释实践路径。

【关键词】初中英语 听说课堂 核心素养 思维品质 问题链设计 思维可视化

《义务教育英语课程标准(2022年版)》将思维品质纳入学科核心素养体系,英语教学正经历从“语言工具论”向“全人发展”的范式转型。然而,当前初中英语听说课堂仍普遍存在思维培养浅表化、碎片化的问题:听力活动沦为“信息捕手”,口语训练止步于“机械复述”,学生高阶思维难以在语言实践中有效生成。这一矛盾在人教版初中英语七年级上册的教学中尤为突出——学生处于抽象思维发展的关键期,却常因教学活动设计失当,陷入“能听会说,却思辨无力”的尴尬局面。本文以人教版初中英语七年级上册为载体,提出思维型听说课堂“情境—问题—活动—评价”四维建构模型,通过创设认知冲突、设计问题链、思维可视化等策略,探索英语听说课堂中语言能力与思维品质的协同发展路径。结合具体课例,剖析思维型听说课堂的实践样态,旨在为落实英语学科育人价值提供可操作方案。

一、思维型听说课堂的理论基础

(一)新课标要求的深层解读

《义务教育英语课程标准(2022年版)》明确提出“语言学习与思维发展应同步推进”,将思维品质列为英语学科核心素养的重要组成部分。在听说教学中,这一要求体现为三个转变:

1. 目标转变。

从“语言形式掌握”转向“思维过程显性化”。例如,人教版初中英语七年级上册 Unit 4 “Where's my schoolbag?”的听力活动,传统教学仅要求学生标出物

品位置,而思维型听说课堂需增加“根据对话推断人物性格”(如通过语气词判断说话者是否急躁)的要求。

2. 内容转变。

从“文本表层信息”转向“语境深层逻辑”。以人教版初中英语七年级上册 Unit 8 “When is your birthday?”为例,教师应引导学生分析“西方生日文化中的数字禁忌”,而非单纯记忆表示月份的词汇,以深化学生对语境深层逻辑的理解。

3. 评价转变。

从“答案正确性”转向“思维合理性”。例如,人教版初中英语七年级上册 Unit 6 “Do you like bananas?”的听后活动中,学生需解释“为何健康饮食建议存在文化差异”,其逻辑链的完整性成为评价重点,而非仅关注答案本身。

(二)认知发展理论与教学适配

根据认知发展理论,七年级学生(12—13岁)正处于具体运算阶段向形式运算阶段的过渡期,其思维发展具有双重特性:

1. 依赖具象支撑。

需通过实物、图像等媒介激活学生思维。例如,人教版初中英语七年级上册 Unit 7 “How much are these socks?”的教学中,将价格标签设计为“破损标签推理任务”,通过视觉刺激促进逻辑分析,增强学生思维的活跃度。

2. 初步抽象能力。

学生可处理简单假设性问题。教师可设计虚拟

基金项目:本文系2023年度福建省教育系统哲学社会科学研究课题“深度学习视域下初中英语思维型听说课堂教学模式构建研究”(课题编号:JSZJ23105)的研究成果。

情境任务,如在人教版初中英语七年级上册 Unit 9 “My favorite subject is science.” 的教学中,提问 “If there were no science class, how would your school life change?”, 引导学生多角度归因。

(三) 思维可视化工具的科学运用

思维可视化并非简单 “画图”, 而需遵循 “外显思维—修正逻辑—内化结构” 的认知规律。

1. 教材整合案例。

人教版初中英语七年级上册 Unit 2 Section A 2c 要求填写家庭关系表格, 可升级为 “双维结构图”: 纵向按辈分排列家庭成员, 横向标注人物互动关键词 (如 “helps with homework” “cooks dinner”)。

2. 工具选择原则。

思维可视化工具的选择, 需遵循认知适配性与思维导向性原则。基于认知发展理论, 七年级学生的思维正从具象向抽象过渡, 工具设计需兼顾形象支撑与逻辑引导, 如将抽象的归属关系转化为视觉符号以降低认知负荷。同时, 工具应用需避免形式化倾向, 通过 “个体绘制→小组优化→全班论证” 的三阶迭代, 将碎片化思维整合为系统性认知, 最终实现工具与思维目标的精准匹配 (见表 1)。

思维类型	适配工具	应用示例
分类比较	韦恩图	Unit 3 区分 “yours/mine/his” 所属关系
因果推理	鱼骨图	Unit 5 分析 “Why doesn't he like sports?”
创造性思维	六顶思考帽	Unit 10 设计跨文化派对流程

表 1 工具选择原则示例

二、传统初中英语听说课堂存在的问题

(一) 浅层化: 思维介入的 “平面化” 困境

1. 典型表现。

听力活动停留于 “找答案”。如人教版初中英语七年级上册 Unit 1 “My name's Gina” Section A 1b 听力任务仅要求圈出英文名, 学生无须分析 “中英文名差异” 或 “取名文化背景”。

2. 口语输出沦为 “模板复现”。

人教版初中英语七年级上册 Unit 4 “Role—play” 环节中, 学生机械替换 “Where is...?” 句型, 却无法解释 “为何书桌与床的位置关联影响房间功能性”。

3. 数据佐证。

某地 2023 年初中英语课堂调研显示, 72% 的听说活动未超出布鲁姆认知目标的 “记忆 / 理解” 层级。

(二) 碎片化: 思维链条的 “断裂式” 设计

1. 结构性缺陷分析。

首先是活动间缺乏逻辑纽带。以人教版初中英语七年级上册 Unit 5 “Do you have a soccer ball?” 为例, 常见教学流程为听运动词汇→读对话→分组调查。这种教学设计割裂了 “物品归属 (have) →情感态度 (like) →行为选择 (play)” 的内在逻辑链。其次是任务指令模糊化。如人教版初中英语七年级上册 Unit 7 Group work 要求 “Discuss your clothing preferences”, 但未提供价格、场合、季节等讨论维度支架, 导致学生思维发散失焦。

2. 认知心理学解释。

根据工作记忆理论, 七年级学生同时处理的信息组块不超过 4 ± 1 个。若活动转换过快 (如 10 分钟内切换 3 种任务类型), 将引发认知超载, 阻碍长时思维建构。

(三) 被动化: 思维主体的 “失语症” 危机

1. 课堂话语权失衡实证。

首先, 教师提问类型偏态。抽样分析 50 节常规听说课发现, 86% 的问题为展示型问题 (Display questions)。如人教版初中英语七年级上册 Unit 6 的教学中, 教师提问 “Do you like strawberries?”, 仅需用 Yes/No 回答; 而参照性问题 (Referential questions), 如 “Why might someone dislike strawberries?”, 占比不足 8%。其次, 学生思维惰性养成。某实验班前测数据显示, 面对开放性问题 “How to solve the pencil ownership dispute?”, 73% 的学生直接回应 “Ask the teacher”, 缺乏多步骤解决方案 (如 “Check initials” “Compare handwriting”)。

2. 社会文化理论视角。

社会文化理论认为, 语言与思维通过社会互动内化。当课堂缺失 “认知冲突—协商—共识” 的互动机制时, 学生将错失 “社会思维” 到 “个体思维” 的转化契机。

三、“情境—问题—活动—评价” 四维建构模型听说课教学设计

下面以 2024 年人教版初中英语七年级上册 Unit 3 “My School” 的听说课 (Section A 1a—2d) 教学设计为例, 结合 “情境—问题—活动—评价” 四维建构模型, 具体阐释思维型听说课堂的实践路径。

(一) 情境创设: 认知冲突激活思维

1. 反常理情境导入。呈现教材中 1a 部分的学校设施词汇图。

教师抛出问题链:

Level 1(观察): What's wrong with this school map?
(激活词汇 library、playground、location)

Level 2(推理): Why is the library in the playground?
Is this reasonable?(引发认知冲突:功能与场景的矛盾)

Level 3(预测): If you were a school designer, how
would you rearrange it?(关联听力主题)

2. 真实任务驱动。

创设情境任务:成立“校园规划师团队”,通过听力对话分析现有校园布局存在的问题,制订未来智能校园设计方案。将语言学习转化为问题解决型任务,强化学生的逻辑推理与创造性思维。

(二)问题链设计:搭建思维阶梯

1. 基于布鲁姆认知目标分层理念设计问题(以1b—2b为例)。

思维层级	问题设计	思维培养目标
记忆/理解	Listen and check the facilities mentioned. (1b)	信息筛选能力
分析/应用	Why does the teacher say “the science lab is behind the art building”? (推断空间逻辑关系)	空间推理能力
评价/创造	Design a “floating classroom” using renewable energy. How to describe its location? (结合 2d 对话迁移)	创造性问题解决能力

表2 目标分层设计

2. 追问策略。

增加多维度假设,如“除了方位介词,还有哪些因素影响设施布局?”(如噪声控制、学生动线);也可进行文化对比,如“中西方校园布局差异反映哪些教育理念?”(如中国集中式教学楼 vs 美国开放式校园)。

(三)活动设计:思维可视化与协作探究

1. 听中推理——三维空间分析图。

在教学过程中,教师可将教材活动升级,如将1c表格(填写设施位置)扩展为“功能—位置—关联性”三维分析图(见表3):

Facility	Location(方位介词)	Functional Link(相邻设施功能关联)
Library	next to computer lab	提供数字资源支持编程课程

表3 “功能—位置—关联性”三维分析图

2. 听后迁移——模拟“智能校园设计发布会”。

角色分工:

Architect: 用英语描述设施位置及设计理念(使用there be 句型)

Environmental Expert: 论证生态友好性(如 solar panels 位置规划)

Student Representative: 提出需求建议(如“VR lab near the gym”)

(四)评价体系:思维过程显性化

在教学过程中,教师可进行反思性提问:

Which thinking strategy (e.g., spatial reasoning, systems thinking) helped you most in design?

How to balance innovation and tradition in school planning?

评价维度	标准描述	自评/互评
逻辑严密性	方位描述是否符合空间逻辑与功能需求	☆☆☆☆
方案创新性	是否整合智能化元素(如AI导航、绿色能源)	☆☆☆☆
文化包容性	是否兼顾中外教育理念差异(如集体主义 vs 个人主义空间设计)	☆☆☆

表4 嵌入式评价量表

四、结语

英语教育正经历从“语言知识传授”向“全人发展”的深刻转型,思维型听说课堂的建构不仅是落实英语学科核心素养培养的关键路径,还是对“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一教育根本问题的时代回应。本文提出的“情境—问题—活动—评价”四维模型,通过认知冲突创设激活思维动机,以问题链搭建思维阶梯,借思维可视化工具外显思维过程,最终依托多元评价促进思维迭代,实现了语言能力与思维品质的深度融合。实践表明,该模型能够有效破解传统听说课堂的浅层化、碎片化困境,使学生在语言交际中发展逻辑推理、批判创新等高阶思维,为提升英语课堂的育人价值提供了可操作的范式。

参考文献:

- [1] 教育部. 义务教育英语课程标准(2022年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 林崇德, 胡卫平. 思维型课堂教学的理论与实践[J]. 教育研究与评论(小学教育教学), 2010(9):92.
- [3] Vygotsky L S. Mind in Society: The Development of Higher Psychological Processes[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1978.