

大众旅游背景下武汉市 露营旅游休闲地时空分布特征研究

高威, 黄璐, 范青

(华中师范大学 国家文化产业研究中心 武汉 430079)

摘要: 在对武汉市116个露营旅游休闲地进行类型划分的基础上,运用计量数学模型和空间分析法,对其时空分布特征及影响因素进行剖析。结果表明:(1)武汉市露营旅游休闲自20世纪80年代兴起以来,经历了“起步酝酿、快速扩张、蓬勃发展、转型提质”4个发展阶段。(2)武汉市露营旅游休闲地极化发展形成的空间冷热点区域,随着时间变化出现集聚、非均衡特点,最后在西北部形成“西北—东南”走向的条带状集聚区,在中西部形成“东北—西南”走向的抱团状集聚区,在中东部形成“东北—东南”走向的团块状集聚区。(3)目前武汉市露营旅游休闲地的类型主要有休闲观光、娱乐活动、教育培训、郊野探险4种,不同类型的集聚规模和演化趋势存在差异。(4)城市化、政策、需求、自然、区位等因素共同影响武汉市露营旅游休闲地时空分布特征,不同因素的影响效果存在一定异质性。

关键词: 大众旅游; 露营旅游休闲地; 时空分布; 武汉市

中图分类号: G124

文献标志码: A

文章编号: 1003-2363(2024)02-0112-07

doi: 10.3969/j.issn.1003-2363.2024.02.017

0 引言

“十四五”时期中国已全面进入大众旅游时代,大众旅游成为推动塑造社会经济发展新动能的有效路径^[1]。作为大众旅游的重要方式之一,露营旅游休闲是助力大众旅游高质量发展的有效支撑。2022年文化和旅游部等部门首次对露营旅游休闲进行官方界定,意为“户外使用自备或租赁设备以休闲游憩、运动娱乐、自然教育等为主要目的,在有明确范围和相应设施的营地场所驻留的活动”^[2]。露营旅游休闲地是在特定地域空间内,与露营旅游休闲相关的资源、设施等要素进行组合,形成能让游客驻足或活动的场所。武汉市露营旅游休闲自20世纪80年代起步发展,从零星分布到遍布全市重点景区、生态公园,逐渐成为中部城市的典型代表之一。

国外关于露营旅游休闲地的研究起步较早,主要集中在露营地满意度、游客露营意愿、野外营地建设等方面^[3-5]。国内研究则主要以房车露营地、景区露营地、自然保护区露营地等为研究对象^[6-8],对露营地的功能规划、安全管理、发展模式等进行分析和总结,部分学者还对露营旅游休闲地的空间分布及影响机制进行探讨,如李凤等探讨了房车营地的空间分布特征及其驱动力

制^[9]。随着研究视角的扩展,露营记忆、环境责任行为、露营地空间分布等逐渐成为讨论热点^[10-12]。目前的研究注重定性与定量相结合,但对露营旅游休闲地空间分布的研究多为静态分析,从时间和空间角度探究露营旅游休闲地的动态演化特征较少。武汉市作为城市化演变以及露营旅游休闲地的典型代表之一,通过探究其露营旅游休闲地的时空分布特征及影响因素,有助于探讨在城市化进程加快演变下城市露营旅游休闲地的演化规律及发展态势,将进一步丰富城市露营旅游休闲地研究。

基于此,本研究以武汉市露营旅游休闲地作为研究对象,从时间和空间两个维度,运用计量数学和空间分析方法探析武汉市露营旅游休闲地的主要类型及时空分布特征,总结其主要的时空分布规律,助推露营旅游休闲地的进一步发展和提质增效。

1 研究区域、研究方法 with 数据来源

1.1 研究区域

武汉市下辖13个行政区,位于江汉平原东部,鄂东低山丘陵西部,面积8569.15 km²,是长江经济带的重要节点城市之一^[13]。改革开放以来,武汉市人口规模和经济水平发展迅猛。1978—2022年,武汉市人口从548万增加到1373万,国民生产总值从39.91亿元增长为1.89万亿元^[14-15],长期位居全国前列、湖北首位。快速增长的经济和庞大的人口规模为武汉市发展大众旅游和露营旅游休闲奠定了坚实基础。随着武汉乡村帐篷音乐节、黄陂木兰草原野趣露营节等陆续开展,武汉花博汇、武汉野生动物王国、东方马城、藏龙岛国家湿地公园。

收稿日期: 2023-07-14; 修回日期: 2024-02-25

基金项目: 教育部人文社会科学规划基金项目(18YJA760061); 湖北省高校哲学社会科学项目(21Z058)

作者简介: 高威(1990-),男,湖北巴东县人,博士研究生,主要从事文化资源与旅游产业研究。(E-mail) 1787785422@qq.com。

通信作者: 黄璐(1995-),女,湖南凤凰县人,博士研究生,主要从事文化资源与文化产业研究。(E-mail) huanglu433123@163.com。

园等被打造成地区优质露营旅游休闲地,成为旅游研学、游牧旅居、户外沉浸体验的优质场所,推动武汉市成为中部地区露营旅游休闲的典型代表之一。

1.2 研究方法

1.2.1 最邻近指数

最邻近指数代表点要素在空间中的最邻近距离,帮助推断点要素的空间分布形态。根据最邻近指数值可将空间分布形态划分为凝聚型(最邻近指数值小于1)、均匀型(最邻近指数值大于1)、随机型(最邻近指数值等于1)^[16]。参考冯娟等^[17]的研究结果,若最邻近指数的 P 值小于0.01,则说明其分布形态较为显著,即显著凝聚型、显著均匀型、显著随机型。该方法主要判断露营旅游休闲地的空间分布类型。

1.2.2 空间热点分析

通过分析点要素的区域聚类态势,识别该区域的高低值集聚情况。一般认为热点值大于0且值越高,表示集聚程度越高,即为热点区,顺次降低为次热点区、不显著区、次冷点区、冷点区^[17]。该方法用来分析露营旅游休闲地的空间热点演化趋势。

1.2.3 核密度估计

通过分析点要素在空间的密度变化来反映点要素的集聚态势。密度值越大,表示密集程度越高,在区域的地位相对越突出,对周边的影响程度越强^[18]。该方法用来探究露营旅游休闲地集聚中心的演化趋势。

1.3 数据来源

数据包括武汉市露营旅游休闲地的地理坐标、开发时间以及该地区的主要游客人群、核心功能、发展历程等。课题组成员通过对武汉市政府官网、武汉市文化与旅游局官网、武汉市部分A级景区官网以及长江日报、湖北日报等相关报道进行梳理,并结合携程网、马蜂窝网、去哪儿网等知名旅游网站上公布的武汉市露营旅游休闲地攻略及评分,选取具有代表性的武汉市露营旅游休闲地及其基本信息。考虑到数据的有效性、及时性,选取数据最新且相对完整的年份作为截止时间,最后选取数据的截止时间为2022年12月31日。经过初步筛选,近200个武汉市露营旅游休闲地被选中,对这些指标进行坐标去重、数据辨伪等精细化处理,最后得到116个武汉市露营旅游休闲地。利用百度坐标拾取系统获得露营旅游休闲地的坐标点,并利用Google Earth等坐标系统再次验证和校对。最后,将点数据导入ArcGIS 10.2软件,结合武汉市矢量地图绘制出武汉市露营旅游休闲地空间分布图(图1)。

2 露营旅游休闲地主要类型

露营旅游休闲地类型与旅游地类型、露营旅游休闲类型有着密切关系。旅游地类型的划分包括以旅游资源特质为划分标准的观光地、度假地^[19],以空间范围为划分标准的国家、区域、城市、景区等旅游地^[20]。露营旅

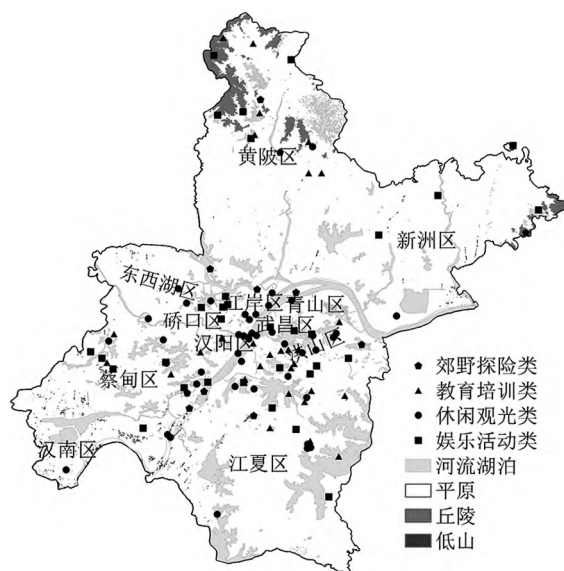


图1 武汉市露营旅游休闲地空间分布

Fig.1 Space distribution of camping travel and leisure destinations in Wuhan City

游休闲类型的划分标准较多,按照活动内容可划分为娱乐、培训、休闲等^[21];按照露营主体可划分为宠物、亲子、房车等^[6];按照交通工具可划分为自驾、徒步、包车等^[22]。随着大众旅游理念的世俗化以及功能的亲民化,企业、家庭、个体等社会单元不断涌入露营热潮,衍生出“游牧房车”“背包露营”等诸多业态,推动露营旅游休闲地的类型更加多元化。

本研究依据旅游地、露营旅游休闲的划分标准以及武汉市露营旅游休闲地的现实情况,按照露营旅游休闲地的核心功能及主流活动进行划分。依据实地调查、新闻报道及相关文献,总结出当前武汉市露营旅游休闲地的4个类型,即休闲观光类、娱乐活动类、教育培训类、郊野探险类。休闲观光类指露营地主要围绕景区游览、休闲参观等建造服务设施及开展相关活动,大多位于生态公园、休闲农庄等地;娱乐活动类指露营地主要提供水上乐园、浪漫约会等娱乐项目,对于娱乐设施有一定的要求,大多位于市内公园或游乐场所附近;教育培训类指露营地主要为户外拓展训练公司、培训单位等提供集体教育、群体学习场所,大多位于度假村、A级景区等地;郊野探险类指露营地开发较晚或限制开发,保留较多原生生态环境,聚集了大量户外探险者。根据统计结果,武汉市116个露营旅游休闲地中,休闲观光类有44处,占38%;娱乐活动类有32处,占28%;教育培训类有29处,占25%;郊野探险类有11处,占9%。

3 露营旅游休闲地时空分布特征

3.1 露营旅游休闲地发展历程

改革开放以来,武汉市露营旅游休闲逐渐在一些对外开放的市内公园或距离市中心较近的郊野景区兴起(图2)。2008年以前,露营旅游休闲地数量增长平稳,

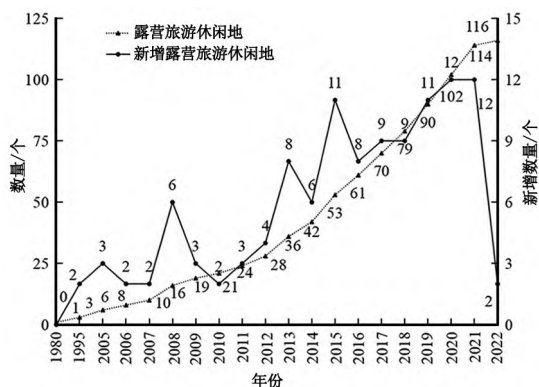


图2 武汉市露营旅游休闲地开发时序

Fig. 2 Development timing of camping travel and leisure destinations in Wuhan City

新增露营旅游休闲地数量曲线在2008年出现波峰,这说明露营旅游休闲地数量平稳增长,在2008年达到阶段性峰值;2015年露营旅游休闲地数量和新增露营旅游休闲地数量保持上扬态势,说明露营旅游休闲地在波动中迅速增多;2020年露营旅游休闲地数量曲线斜率逐渐变小,新增露营旅游休闲地数量出现下滑,这说明露营旅游休闲地在数量上增长幅度出现回落。据此将武汉市露营旅游休闲地发展历程划分为4个时段。

第一时段(1980—2007年):起步酝酿阶段。改革开放后,居民对于旅游的消费能力和意愿不断提升,推动提升社会对于露营旅游休闲的接受度和参与度。20世纪80年代,武汉市对于露营旅游休闲尚未形成统一、标准的服务理念和模式,露营旅游休闲地发展较缓。随着城市经济发展以及人口规模扩大,武汉市居民对于露营旅游休闲的需求逐渐增加,露营旅游休闲地数量保持相对平稳增长态势。

第二时段(2008—2014年):快速扩张阶段。2008年召开“中国首届露营旅游论坛”标志着我国露营旅游休闲正式步入快速发展轨道^[23]。2009年《国务院关于加快发展旅游业的意见》将“露营”作为“新的旅游消费热点”。2014年《国务院关于促进旅游业改革发展的若干意见》强调构建“旅居全挂车营地和露营地建设标准”。在国家政策引导下,武汉市积极开展露营旅游休闲地规划和建设,促使露营旅游休闲地发展提速。

第三时段(2015—2019年):蓬勃发展阶段。露营旅

游休闲地在保持数量高速增长的同时,相关管理也在政策约束下步入正轨,推动露营旅游休闲地进入蓬勃发展阶段。2015年国家标准化管理委员会发布《休闲露营地建设与服务规范》,武汉市陆续出台自驾游、汽车露营地等管理规范。2016年习近平总书记提出发展全域旅游,武汉市强化露营旅游休闲与全域旅游联动发展。2018年文化和旅游部重组后,文化与旅游融合发展理念促使露营旅游休闲地注重提升营地文化内涵。

第四时段(2020—2022年):转型提质阶段。经过十多年的高速发展,2020年武汉市露营旅游休闲地在数量增长上出现一定程度的饱和,但在业态融合、营地建设等方面不断转型提质,促使武汉市露营旅游休闲地建设逐步趋向旅游业高质量发展门槛条件,即供需升级、创新驱动、生态文明、经济高效、民生改善等^[24]。如武汉市围绕全域旅游、夜间经济推动业态创新融合,出现了虚拟现实、沉浸体验等露营旅游休闲新模式;围绕《户外运动产业发展规划(2022—2025年)》等专项政策,强化露营旅游休闲对于经济发展、民生改善的地位和作用。

3.2 空间分布类型及均衡性特征

为了确定武汉市露营旅游休闲地的空间分布类型,以图2中曲线峰值变化趋势为依据,以4个发展时段中的重要年份(2008年、2015年、2020年和2022年)为时间节点,测算最邻近指数(表1)。武汉市露营旅游休闲地的点要素在空间分布类型上为凝聚型,且P值在2020年、2022年均小于0.001,这说明其在空间分布上集聚收敛趋势越来越显著。

表1 武汉市露营旅游休闲地的分布类型

Tab. 1 Type of spatial distribution of camping travel and leisure destinations in Wuhan City

年份	最邻近指数	Z得分	P值	分布类型
2008	0.929	-0.542	0.588	凝聚型
2015	0.856	-2.006	0.045	凝聚型
2020	0.804	-3.788	0.000	显著凝聚型
2022	0.772	-4.695	0.000	显著凝聚型

在已知空间分布类型为凝聚型后,为展示其空间分布均衡性特征,构建冷热点分析图(图3)。武汉市露营旅游休闲地的冷热点区在空间分布上具有明显非均衡性特征。

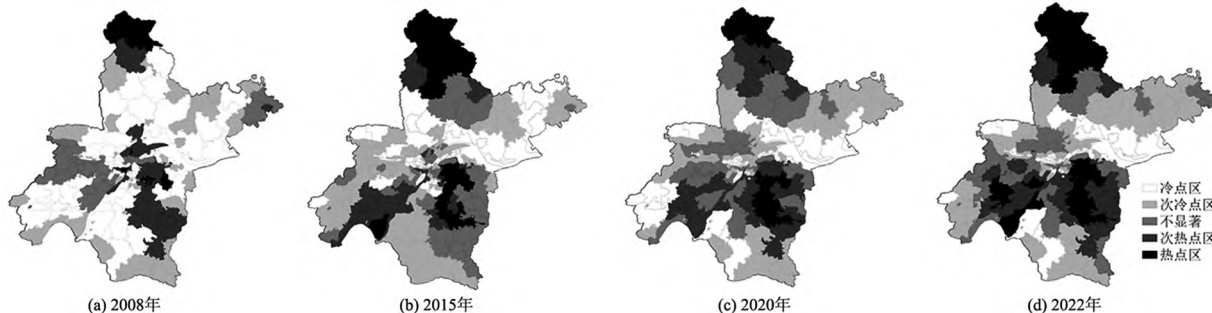


图3 武汉市露营旅游休闲地热点分布

Fig. 3 Hotspots distribution of camping travel and leisure destinations in Wuhan City

(1) 热点区: 2008年, 黄陂、洪山、武昌、江岸凭借自然风景、生态公园优势成为热点区。2015年以后, 黄陂北部热点区从生态景区向南部居民区快速扩张, 但受制于远郊人口少、消费弱等不利因素, 又退回到北部景区; 洪山、武昌依托东湖生态景区和密集消费人口在东湖周边形成了较大范围的热点区, 随着经济、人口重心逐渐向南部延伸, 最后与江夏东北部一起形成面积较大的热点区。

(2) 次热点区: 次热点区在2008年零星散布于黄陂、新洲、洪山、武昌、江夏、江岸, 大多紧邻热点区。2020年以后, 位于黄陂、洪山、武昌、江夏的次热点区逐渐成为以休闲娱乐为主的功能区, 最后递升为热点区; 位于汉阳、蔡甸、汉南的次热点区借助三环线、四环线等便利交通吸引市区人口前来游玩, 成为露营旅游休闲及大众旅游的相对热点区。

(3) 次冷点区: 次冷点区在2015年以前主要分布于东西湖、蔡甸、江夏、黄陂、新洲, 大多位于远郊城区。这

些地区在城市发展中承担了物流中心、工厂基地等功能, 导致露营旅游休闲地建设不足, 使得这些区域成为次冷点区。2015年以后, 位于蔡甸、江夏的次冷点区在发展过程中, 由于城镇化收缩、人口就业等影响, 原地区人口逐渐向市区集中, 露营旅游休闲地规划和建设不断遇冷, 部分次冷点区降为冷点区。

(4) 冷点区: 冷点区在2008年集中分布于江夏、蔡甸、新洲、黄陂, 大多处于城乡结合部。这些地区在城市规划中承担后备用地功能, 许多土地尚未得到有效开发。2015年以后, 武汉市强化对城市公园建设, 一些后备用地被开发成生态公园、城市湿地, 位于江夏、蔡甸、黄陂的冷点区热度不断提升。

3.3 集聚区域的时空分布特征

为探析武汉市露营旅游休闲地空间分布的密度变化特征, 在空间冷热点分析的基础上分析露营旅游休闲地的核密度(图4)。武汉市露营旅游休闲地随着时间推移逐渐形成3个明显集聚区。

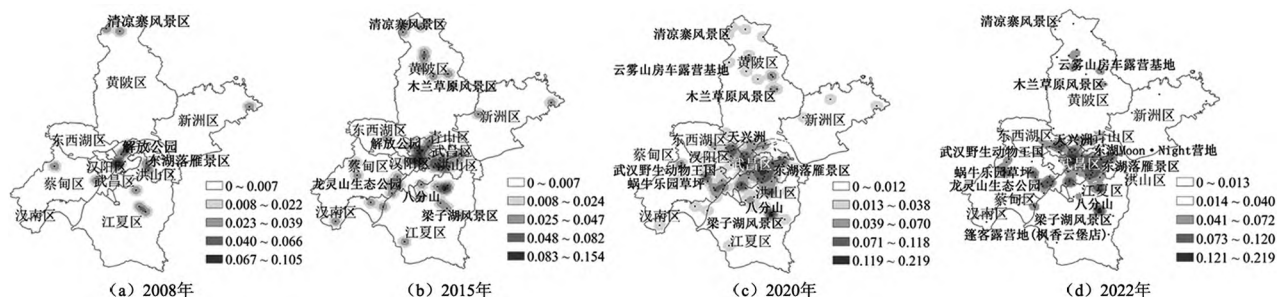


图4 武汉市露营旅游休闲地核密度变化

Fig. 4 Kernel density changes of camping travel and leisure destinations in Wuhan City

(1) 西北部集聚区: 该集聚区点状要素由西北向东南辐射, 极核规模、等级不断提升, 最后形成“西北—东南”走向的条带状形态, 即由西北清凉寨风景区向东南扩张, 与东南方向的云雾山房车露营基地、木兰草原风景区等共同形成西北集聚区。该集聚区以黄陂木兰景区为依托, 以岱黄高速、武大高速等便捷交通为支撑, 挖掘当地山地风景、木兰传说等旅游资源, 吸引中心城区人口到此开展露营旅游, 推动该地区成为集休闲、培训、探险等为一体的多类型露营旅游休闲地集聚区。

(2) 中西部集聚区: 该集聚区点状要素由长江北岸向西部、西南部方向延伸, 从初期“大分散、小聚集”到形成多处区域极核, 最后形成“东北—西南”走向的抱团状形态, 即由解放公园向西南部龙灵山生态公园、蜗牛乐园草坪等延伸, 向西部武汉野生动物王国等延展。该集聚区由中心市区向近郊区域延伸, 在城市功能定位上主要满足上班人群的近距离观光、娱乐。因此, 露营旅游休闲地类型以休闲观光类、娱乐活动类为主。

(3) 中东部集聚区: 该集聚区点状要素由东湖向四周辐射, 极核点持续增多, 呈现出多核发展态势, 最后形成规模、等级均较高的“东北—东南”走向的团块状形态, 即由东湖落雁景区向南部八分山风景区、梁子湖风

景区等延伸, 向北部天兴洲区域以及西部东湖绿道区域辐射。该集聚区由东湖向四周高校、高新企业辐射, 在城市功能定位上服务于新城建设和科技创新, 逐渐形成了以休闲、教育等为主体的露营旅游休闲类型。

3.4 不同露营旅游休闲地时空分布特征

利用最邻近指数和洛伦兹曲线进一步剖析武汉市不同露营旅游休闲地空间分布类型及均衡性特征(表2)。休闲观光类、娱乐活动类和教育培训类的最邻近指数在统计时段后期跌破1, 表明分布类型由均匀型转为凝聚型。这些类型多依附于城市公园、郊外景区, 随着基础建设、游乐设施不断完善, 众多机构被吸引到此建设露营旅游休闲基地, 推动形成集聚态势; 郊野探险类的最邻近指数在统计时段均大于1, 说明分布类型长期保持均匀型。该类型的受众人群和组织机构相对较少, 导致与之相关的露营旅游休闲地的规划和建设相对不足, 使得该类别尚未形成集聚。在已知空间分布类型后, 结合洛伦兹曲线(图5)探析空间均衡程度。

(1) 休闲观光类: 洛伦兹曲线在洪山、汉阳、蔡甸、江夏、东西湖、江岸、武昌处的斜率出现较大幅度的上扬变化, 这说明休闲观光类在城区、郊区的分布较为均衡, 如中心城区的汉口江滩三期、近郊区域的藏龙岛国家湿地

表 2 武汉市不同类型露营旅游休闲地的分布类型

Tab.2 Type of spatial distribution of different camping travel and leisure destinations in Wuhan City

类别	年份	最邻近指数	Z 得分	P 值	分布类型
休闲观光类	2008	1.628	3.604	0.000	显著均匀型
	2015	1.318	2.977	0.003	显著均匀型
	2020	1.030	0.361	0.718	均匀型
	2022	0.960	-0.507	0.612	凝聚型
娱乐活动类	2008	3.718	9.006	0.000	显著均匀型
	2015	1.801	4.600	0.000	显著均匀型
	2020	1.007	0.062	0.950	均匀型
	2022	0.969	-0.334	0.739	凝聚型
教育培训类	2008	1.525	2.010	0.044	均匀型
	2015	1.014	0.106	0.916	均匀型
	2020	0.820	-1.818	0.069	凝聚型
	2022	0.793	-2.132	0.033	凝聚型
郊野探险类	2008	—	—	—	—
	2015	1.334	1.429	0.153	均匀型
	2020	1.194	1.177	0.239	均匀型
	2022	1.251	1.595	0.111	均匀型

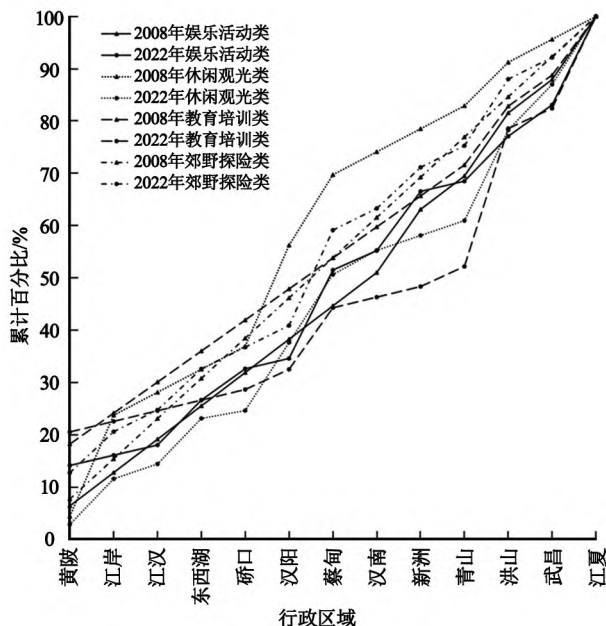


图 5 武汉市不同类型露营旅游休闲地的洛伦兹曲线

Fig.5 Lorenz curves of different camping travel and leisure destinations in Wuhan

公园等。这些地区依托原生态景观或人造景观,为市民提供游览、参观、休憩场所,如个人休憩露营、画家写生露营等。

(2) 娱乐活动类: 洛伦兹曲线在蔡甸、黄陂、江夏、东西湖、新洲、洪山、硚口处出现较为明显的斜率增长变化,尤其是蔡甸、黄陂、江夏、新洲、东西湖处变化相对突出,这说明娱乐活动类零星散布在武汉市内,但主要集聚地仍以近郊或远郊城区为主,如黄陂的姚山香溪谷、江夏的篷客露营地等。这些地区注重大众旅游行为中的娱乐体验,以娱乐项目招揽市民前来参加相关露营旅游休闲活动,如家庭亲子露营、老年娱乐露营等。

(3) 教育培训类: 洛伦兹曲线在洪山、黄陂、蔡甸、江夏处出现较大的斜率增长变化,这说明教育培训类主要散布在洪山等高校密集处,以及黄陂、蔡甸、江夏等景区密集区,如洪山区部分高校社团组织的研学类露营,企事业单位在龙泉山风景区组织的团建露营等。这些地区以景区或高校场所为依托,由户外训练机构或高校社团负责组织实施,吸引高校学生、企业员工到此参加露营。

(4) 郊外探险类: 洛伦兹曲线在蔡甸、黄陂、江夏、东西湖处的斜率增长较为明显,这说明郊外探险类主要分布在近郊或远郊地带,如严东湖景区、八分山、府河湿地等。这些地区距离市区较远,开发较晚,仍保留大量原生态风貌,为一些专业户外露营爱好者及团体提供了野外探秘及体验场所。

4 影响因素分析

4.1 城市化因素

城市化是武汉市露营旅游休闲地起步和发展的基础要素。一方面,城市化促使生产效率不断进步,使当地居民从工作束缚中解脱出来,能够开展相关旅游活动;另一方面,城市化推动交通设施、旅游目的地等要素重新组合,提供标准化、实惠型的旅游产品,从而使得人们对于大众旅游及露营旅游休闲的包容度和参与度持续提升,为武汉市露营旅游休闲地发展奠定基础。此外,城市化进程中的空间规划使得城区功能分工不同,造成露营旅游休闲地类型及时空分布差异,如武汉中心城区的商业区建设会影响该地区户外营地发展,而西北远郊地区旅游业发展则带动露营旅游休闲地兴起。

4.2 政策因素

政策是影响露营旅游休闲地建设和管理的重要因素。2009年《国务院关于加快发展旅游业的意见》中将“露营”作为“新的旅游消费热点”后,国家相继出台了《促进旅游业改革发展的若干意见》《关于推动露营旅游休闲健康有序发展的指导意见》等政策。这不仅完成了露营旅游休闲的官方界定,而且推动武汉市形成了有关露营旅游休闲的实施细则和管理规范。武汉市一些景区及文旅企业借助政策契机,完善水电、医疗等基础设施,优化教学、娱乐等相关的特色设施,打造出篷客露营地、HALOO CAMP 你好营地等诸多典型代表,推动露营旅游休闲地的类型趋向多元化,促进露营旅游休闲地快速发展。

4.3 需求因素

需求是影响露营旅游休闲地发展的积极因素。近年来人们的物质生活水平得到极大满足,加之多数青年白领长期处在钢筋水泥的办公楼环境中,导致对以露营为代表的户外活动需求量增加。携程旅行和墨迹天气联合发布的2022年《春季出行趋势报告》显示,2022年3月第一周携程站内露营产品搜索量环比涨幅逾80%。

专业咨询机构艾媒咨询发布的《2023年中国露营经济市场运行监测报告》显示,2023年露营需求稳步上升。急剧膨胀的市场需求促使露营旅行休闲地得到快速发展。

4.4 区位因素

交通、距离等区位条件是露营旅游休闲地发展的主要影响因素。根据 ArcGIS 10.2 软件绘制出武汉市路网的缓冲区,发现有 111 个点状要素完全落入 1 km 内的缓冲区,占比 95.69%,这说明多数露营旅游休闲地临近交通要道。以武汉市中心城区为坐标点,利用高德打车、滴滴出行等软件测算该位置到周围最远露营旅游休闲地距离,发现自驾时长均在 1~2 h,且均有相关联的公共交通方式。良好的区位条件为发展露营旅游提供了便利,驱使露营旅游休闲地由中心城区向远郊地区延伸,助力形成露营集聚区。

4.5 自然因素

山地、河流、湖泊等自然环境对露营旅游休闲地的选址和开发具有关键影响。武汉市位于江汉平原向鄂东丘陵的过渡地区,多样化地形地貌生发出差异化景观,推动露营旅游休闲地形成不同的集聚区和热点区。根据 ArcGIS 10.2 软件绘制出武汉市河流、湖泊水系的缓冲区,发现有 86 个点状要素完全落入 1 km 内的缓冲区,占比 74.14%,这说明武汉市露营旅游休闲地具有一定的近水喜水特质。武汉地区水文化资源丰富,助推临江、临湖区域成为露营旅游休闲集聚区和热点区。

5 结论和建议

5.1 结论

(1) 武汉市露营旅游休闲地经历了起步酝酿、快速扩张、蓬勃发展、转型提质 4 个阶段,显示出大众旅游背景下露营旅游休闲从萌芽起步趋向高质量发展。

(2) 武汉市露营旅游休闲地的分布类型趋向集聚型,但区域集聚呈现非均衡性特征,造成各区域冷热点随着时间而不断变化,表现为热点区集中分布在黄陂西北部、洪山东部与江夏北部等地区,影响了大众旅游背景下露营旅游休闲的演化趋势及区域地位。

(3) 武汉市露营旅游休闲地形成 3 个明显集聚区,分别是西北部集聚区、中西部集聚区、中东部集聚区,俱乐部收敛现象突出。

(4) 武汉市露营旅游休闲地主要类型有休闲观光类、娱乐活动类、教育培训类、郊野探险类 4 种。不同类型的空间分布呈现明显的非均衡性,其中娱乐活动类、郊野探险类主要集聚在近郊、远郊区域,教育培训类则依靠高校或知名景区,反映了大众旅游背景下露营旅游休闲需求的多样化和差异化。

(5) 城市化、政策、需求、环境、区位等是影响武汉市露营旅游休闲地类型形成及时空演化的重要因素,不同因素的导向和结果存在一定差异。

5.2 建议

(1) 结合武汉历史文化特色,做好露营旅游休闲地的战略规划。以国家政策为指导,紧抓长江国家文化公园建设机遇,结合武汉码头文化、“武字头”工业文化等,从选址、建设和维护等维度优化武汉露营旅游休闲地的发展规划。

(2) 围绕协同共享,在集聚基础上实现高质量发展。以政府机构、露营协会为依托,围绕“英雄武汉”“大江大湖大武汉”等主题,在营地建设、生态保护、户外安全等方面实现信息共享、合作互赢,促进各露营基地实现高质量发展。

(3) 聚焦露营转型升级,丰富露营旅游休闲地类型。武汉市要以露营消费需求为切入点,结合武汉百里长江生态廊道、东湖生态绿心等建设规划,推动形成“城市书房+露营”“酒店+临长江+高空露营”等露营旅游休闲地新类型。

参考文献:

- [1] 妥艳娟,陈晔.“十四五”时期我国国内旅游消费新趋势与促进战略[J].旅游学刊,2020,35(6):8-10.
- [2] 文化和旅游部.关于推动露营旅游休闲健康有序发展的指导意见[EB/OL].(2022-11-21)[2023-06-05].https://zwgk.mct.gov.cn/zfxgkml/zykf/202211/t20221121_937623.html.
- [3] BULTENA G L, KLESSIG L L. Satisfaction in Camping: A Conceptualization and Guide to Social Research[J]. Journal of Leisure Research, 1969, 1(4): 348-354.
- [4] ESPINER N, STEWART E J, FITT H, et al. From Tents and Maps to Vans and Apps: Exploring Camping Mobilities[J]. Tourism Geographies, 2023, 25(2/3): 670-689.
- [5] RANTALA O, VARLEY P. Wild Camping and the Weight of Tourism[J]. Tourist Studies, 2019, 19(3): 295-312.
- [6] 戴宏,郭嘉,李羿翔,等.中国汽车露营地发展模式与创新路径研究[J].长安大学学报(自然科学版),2018,38(5):196-204.
- [7] 谢治凤,吴必虎,张玉钧,等.中国自然保护地旅游产品类型及其特征[J].地域研究与开发,2021,40(3):69-74.
- [8] 裘亦书,詹起林.基于景区空间安全管理视角的空间句法视域分析:以东平国家森林公园为例[J].地域研究与开发,2018,37(4):126-130.
- [9] 李凤,汪德根,刘昌雪,等.中国自驾车房车营地空间分布特征及其驱动机制[J].资源科学,2017,39(2):288-302.
- [10] 岳璐,郭飞扬.从“荒野求生”到“远方的诗”:社交媒体平台露营记忆的重塑、展演与话语争夺[J].传媒观察,2023(11):89-97.
- [11] 杨占东,赵晨蕾,董耀华,等.露营旅游者环境责任行

- 为的形成路径研究: 基于不留痕迹态度的中介作用 [J]. 干旱区资源与环境 2023 37(5) : 177 - 183.
- [12] 厉新建, 殷婷婷, 李姍, 等. 中国露营空间分布及其影响机制 [J]. 经济地理 2023 43(5) : 205 - 218.
- [13] 王忠林. 王忠林在外交部湖北全球特别推介活动上推介武汉 [N]. 长江日报 2021 - 04 - 12(1) .
- [14] 武汉市统计局. 武汉统计年鉴 2010 [M]. 北京: 中国统计出版社 2010.
- [15] 武汉市统计局. 2022 年武汉市国民经济和社会发展统计公报 [EB/OL]. (2023 - 03 - 30) [2023 - 06 - 05]. https://tjj.wuhan.gov.cn/tjfw/tjgb/202303/t20230330_2177979.shtml.
- [16] 孙建国, 张玮, 田明甫. 基于 GIS 的河南省红色文化资源分布及保护研究 [J]. 地域研究与开发 2023 42(6) : 101 - 107.
- [17] 冯娟, 谭辉丽, 吕绍荣, 等. 武汉市城郊乡村旅游地的类型划分及时空分布特征研究 [J]. 长江流域资源与环境 2020 29(11) : 2384 - 2395.
- [18] 张蕾, 汤昇, 陈艳红, 等. 街道尺度下的零售商业中心热点识别与业态差异: 以武汉市为例 [J]. 地域研究与开发 2022 41(1) : 67 - 72.
- [19] 马谊妮, 姜芹春. 休闲旅游与休闲型旅游目的地研究 [M]. 昆明: 云南大学出版社 2013: 103 - 111.
- [20] 黄安民. 旅游目的地管理 [M]. 武汉: 华中科技大学出版社 2016: 1 - 12.
- [21] 刘小燕. 房车露营地管理与旅游发展研究 [M]. 武汉: 武汉大学出版社 2022: 32 - 44.
- [22] 高林安, 李蓓, 刘继生, 等. 欧美国家露营旅游发展及其对中国的启示 [J]. 人文地理 2011 26(5) : 24 - 28.
- [23] 朱荣, 薛勇. 基于入境旅游视角下的河西走廊露营旅游研究 [J]. 冰川冻土 2019 41(1) : 246 - 256.
- [24] 刘雨婧, 唐健雄. 中国旅游业高质量发展水平测度及时空演化特征 [J]. 统计与决策 2022 38(5) : 91 - 96.

Temporal-spatial Distribution Characteristics of Camping Travel and Leisure Destinations in Wuhan City under Mass Tourism

GAO Wei , HUANG Lu , FAN Qing

(National Research Center of Cultural Industries , Central China Normal University , Wuhan 430079 , China)

Abstract: Based on the classification of 116 camping travel and leisure destinations in Wuhan City , this paper used metrological mathematics and spatial analysis to analyze its temporal-spatial distribution characteristics and influencing factors , the following conclusions show that: (1) Since the rise of camping travel and leisure in Wuhan City in the 1980s , camping travel and leisure have experienced four distinct development stages of “initial brewing-rapid expansion-vigorous development-upgrading transformation”. (2) The spatial cold-hot spots formed by the polarization development of Wuhan’s camping travel and leisure areas are characterized by agglomeration and disequilibrium. Finally , a “northwest-southeast” trend is formed in the northwestern region , a “northeast-southwest” trend is formed in the central and western regions , and a “northeast-southeast” trend is formed in the central and eastern regions. (3) At present , the camping travel and leisure destinations in Wuhan City mainly fall into four types , namely leisure travel , entertainment activities , education training , and countryside adventure. There are differences in agglomeration scale and evolution trend. (4) Urbanization , policy , demand , nature and location jointly affect the temporal-spatial distribution characteristics of camping travel and leisure destinations in Wuhan City. There is some heterogeneity in the effect of different factors.

Key words: mass tourism; camping travel and leisure destinations; temporal-spatial distribution characteristics; Wuhan City