

2025年常州市职业学校“公共基础学科精品课”遴选评价标准

一、通用评价标准（适用于思政、语文、历史、数学、外语、信息技术、物理、化学、公共艺术，总分100分）

评价维度	评价要点（聚焦设计与制作，兼顾学科属性、核心要素养与职教适配）	优秀（85~100分）	良好（70~84分）	合格（60~69分）	不合格（<60分）
1. 学科属性与落实（20分）	是否严格遵循本学科课程标准，是否体现学科本质（如数学逻辑推理、语文语言运用、思政价值引领），核心知识点覆盖完整性。	18~20分：完全契合课标，深度凸显学科本质，核心知识点无遗漏，设计紧扣课标能力要求。	14~17分：符合课标要求，基本体现学科本质（如数学包含“逻辑推理环节”），核心知识点覆盖较完整，设计适配课标基础要求。	12~13分：部分符合课标要求，学科本质体现不足如数学仅讲公式记忆），核心知识点有1-2处缺失，设计与课标关联较弱。	<12分：偏离课标，无学科本质体现，核心知识点错误/缺失3及以上，设计与课标脱节。
2. 核心素养培养（20分）	是否明确本学科核心素养目标（如历史解释、外语跨文化交际、艺术审美判断等），设计是否有针对性素养培育环节，教学场景是否结合职业或专业场景内化素养。	18~20分：素养目标具体可衡量（如外语“职业对话中跨文化交际素养提升”），素养培育环节贯穿教学全过程，结合职业或专业场景内化素养效果显著。	14~17分：素养目标清晰（如外语提及“跨文化交际”），有3~4个素养培育环节，教学场景与素养有结合。	12~13分：素养目标模糊（仅提“提升素养”），训练环节1-2且碎片化，教学场景与素养结合松散。	<12分：无素养目标，无训练环节，或训练与素养无关，教学场景未融入职业或专业场景，未考虑素养结合。

附件2

3. 职教适配性设计 (20分)	是否适配中职学生认知水平（如难度、案例贴近学生基础），是否关联专业学习/职业场景（如专业计算、信息技术对接专业软件），设计是否有职教特色。	18~20分：完全适配学生认知（如案例选自学生熟悉的专业场景），紧密关联专业核心需求，设计凸显职教特色。	14~17分：基本适配学生认知，关联专业基础需求，设计有1-2处职教特色体现。	12~13分：适配性一般（案例略超学生认知），仅少量关联职教（如提“职业重要性”无场景），设计无明显职教特色。	<12分：完全不适配学生认知（难度过高/过低），与职教无关，设计照搬普教模式。
4. 教学实施设计 (20分)	是否采用符合学科特点的教学方法（如思政案例研讨、数学问题探究、艺术实践创作），互动设计是否有效，环节衔接是否流畅，时间分配是否合理。	18~20分：方法创新且适配学科（如思政“行业劳模访谈+情境辩论”），互动设计有4-5种形式（提问/小组讨论/实操等），环节衔接无缝，时间分配精准。	14~17分：方法符合学科要求（如思政案例讨论），互动设计2-3种形式，环节衔接比较流畅，时间分配基本合理。	12~13分：方法单一（如全程讲授），互动设计1种且效果差，环节衔接有1-2处卡顿，时间分配偏差5分钟内。	<12分：方法违背学科特点（如艺术仅理论无创作），无互动设计，环节混乱，时间分配偏差10分钟以上。
5. 资源规范与制作质量 (20分)	必选材料（教案/课件/实录）设计完整性、规范性，意识形态正确无误，素材版权清晰度，制作技术水平（如课件排版、实录画质/音质、文字符号规范）。	18~20分：材料完整无缺（教案含反思、课件含细节标注、实录无剪辑瑕疵），意识形态正确无误，素材版权标注清晰，制作精良（画质1080P+、课件排版美观、无错别字）。	14~17分：材料完整，素材标注基本清晰（个别未标），意识形态正确无误，制作达标（画质720P+、课件排版调整洁、错别字≤2处）。	12~13分：材料基本完成整（缺1项次要内容如教案反思），意识形态正确无误，部分素材未标注版权，制作有瑕疵（画质模糊/课件杂乱/错别字3-5处）。	<12分：材料缺失1项及以上（如缺实录），意识形态正确无误，但素材侵权/抄袭，制作粗糙（画质差/错别字>5处）。

二、补充评价标准（体育与健康、劳动实践教育专属要求，总分130分：通用5维度100分+专属2维度30分）

（一）体育与健康课

专属评价维度	评价要点（突出学科设计特色与制作规范性）	优秀（25～30分）	良好（20～24分）	合格（15～19分）	不合格（<15分）
6. 体能与健康教育设计（15分）	是否落实体育课标“体能 + 健康教育”目标，训练内容、设计是否科学（如强度梯度、动作规范性），健康知识融入是否自然（如劳损预防、急救常识）。	13～15分：训练覆盖“心肺耐力+肌肉力量+柔韧性”等至少3项核心体能，强度梯度清晰（如从基础到进阶），健康知识融入训练环节（如搬举训练中讲劳损预防）。	10～12分：训练覆盖2项核心体能，强度梯度较清晰，健康知识单独讲解（如训练后补讲安全）。	8～9分：训练仅1项核心体能，无强度梯度，健康知识碎片化（如仅提1句“注意安全”）。	<8分：无体能训练设计，无健康知识融入，或训练设计不科学（如强度过高易受伤）。
7. 岗位体能适配设计（15分）	是否对接专业岗位体能需求（如汽修负重、护理站姿、烹饪手臂耐力），训练动作是否自然融入体育课程内容、贴合岗位场景（如模拟搬举零件、站姿服务），制作是否体现实操细节。	13～15分：精准对接岗位核心体能（如护理“长时间站姿训练”），动作完全融合岗位场景（如用模拟护理床训练站姿），实录清晰展示动作细节。	10～12分：对接岗位基础体能（如汽修“耐力训练”），动作部分融合岗位场景，实录能看清动作。	8～9分：仅提及岗位体能需求（如“汽修需力气”），无对应训练动作，实录无岗位场景体现。	<8分：与岗位体能无关，或训练动作与岗位脱节，实录无实操画面。

(二) 劳动实践教育课

专属评价维度	评价要点（突出劳动技能设计、安全规范制作）	优秀（25～30分）	良好（20～24分）	合格（15～19分）	不合格（<15分）
6. 劳动技能设计（15分）	是否落实劳动课标“基础+职业技能”目标，技能步骤设计是否清晰（如工具使用、操作流程），是否结合专业关联技能（如汽修工具拆装、电商分拣）。	13～15分：技能覆盖“基础工具使用+专业关联技能”（如“电钻使用+具组装”），步骤设计细化到“每一步操作要点”，完全对接专业需求。	10～12分：技能包含1项专业关联技能（如“电商分拣”），步骤设计清晰（分3-4步），基本对接专业。	8～9分：仅基础技能（如“扫地整理”），步骤设计粗糙（仅1-2步），与专业关联弱。	<8分：无技能设计，或技能步骤错误（如违规使用工具），与专业无关。
7. 安全规范与制作（15分）	是否设计劳动安全环节（如工具安全使用、防护措施），制作是否体现安全细节（如实录展示防护装备佩戴、安全警示标志），素材是否符合安全规范。	13～15分：安全环节贯彻穿技能全过程（如“工具检查→防护佩戴→操作安全→收尾整理”），实录清晰展示安全细节，素材无安全隐患。	10～12分：有安全环节（如操作前讲安全要求），实录提及安全细节，素材基本符合安全规范。	8～9分：仅简单提安全（如“注意安全”），实录无安全细节展示，素材有1处轻微安全隐患。	<8分：无安全设计，实录有明显安全隐患（如未戴防护装备操作），素材违规。

三、补充说明

1. 总分计算与等级划分：

- (1) 通用学科（9科）：仅通用5 维度得分（100分），按“优秀85- 100 分、良好70～84分、合格60-69 分、不合格<60分”划分；
- (2) 体育与健康/劳动实践：通用5 维度得分（100 分）+ 专属 2 维度得分（30 分）=130分，按“优秀110- 130 分、良好90-109 分、合格80-89分、不合格<80 分”划分；

2. 加分项（聚焦设计补充）：提交可选材料（作业设计/微课/智能体/导学案等）且制作规范、适配学科，每类加5分，最多加20分（通用学科与分类学科统一，加分后不超总分上限）；

3. 一票否决：存在版权侵权、意识形态偏差、学科知识错误、劳动/运动安全隐患、素材抄袭的，直接判定为“不合格”。