

# 教、学、评一致的内涵审视、现实困境与实践推进<sup>①</sup>

◎王国芳

## 摘要

新课程背景下的教、学、评一致是指以教学目标为核心的目标、内容、实施、评价等诸要素间的多维融通，教师教和学生学之间的双向贯通，其核心要义是教学目标的设计与达成，内在逻辑是课程与教学逻辑，关键环节是评价优化与创新，深层价值是实现教研相融、教学相长。由于教与学关系定位不准、主体职责不明、环节衔接不够等，导致教、学、评一致在现实中面临诸多困境，需要教师强化课程思维、树立全息观念、增强课标意识、坚持学生立场，不断推进教、学、评一致这一复杂工程。

## 关键词

教、学、评一致；高中思政课；课程思维；全息观念；课标意识；学生立场

## 中图分类号

G41

## 文献编码

A

## 文章编号

2095-1183 (2024) 07-0026-06

随着课程改革的不断深化，基础教育教学领域涌现出诸多新理念、新探索。其中，教、学、评一致就是一个颇受众多专家学者关注的话题。对广大一线思政课教师而言，教、学、评一致的教学实践看似热热闹闹、耳熟能详，但细想之下会发现我们通常处于一知半解、似懂非懂之中，在理解与实践之间存在诸多困境。因此，教、学、评一致理念要在课堂教学中真正有效落地，需要我们进一步审视其内涵，剖析其困境，进而更好地推进其实践落地。

## 一、教、学、评一致的内涵审视

理解教、学、评一致的内涵，必须回到课程标准溯源。梳理2017年版2020年修订的普通各学科高中课程标准，其中，关于教、学、评一致的相关要求如表1所示，从中可以发现各学科课程标准的表

述存在诸多差异。

表1 各学科课程标准教、学、评一致要求

课程标准	具体表述	所在部分	页码
思想政治	体现教学与评价的一致性	教学与评价建议	41
语文	体现学习目标、内容与评价的一致性	评价建议	45
英语	推动教、学、评一体化实施	教学建议	77
历史	将教、学、评有机结合	基本理念	3
化学	积极倡导“教、学、评”一体化/实施“教、学、评”一体化	基本理念/教学与评价建议	2/74
通用技术	强调目标、教学、评价三者的一致性/使目标、教学、评价三者一致	教学与评价建议	69/71

在课程标准中，只是部分学科对教、学、评一致提出了明确要求，而且明确提出要求的学科课程标准，有的只是作为基本理念而提出，如历史学科；有的是在教学与评价建议中提出，如思想政治、语文、英语、通用技术等学科；有的则是在基

王国芳，浙江省教育厅教研室高中思政教研员，浙江省特级教师，正高级教师。浙江杭州，310012。

①本文系课程教材研究所重点项目“落实基础教育课程标准实验研究”（项目编号：JCSZDXM2022002），2021年浙江省教研重点课题“素养导向的高中思想政治活动型学科课程的教学设计与实施”（项目编号：Z2021038）研究成果。





# 教、学、评一致的内涵审视、现实困境与实践推进<sup>①</sup>

◎王国芳

摘 要	新课程背景下的教、学、评一致是指以 <u>教学目标</u> 为核心的目标、内容、实施、评价等诸要素间的多维融通，教师教和学生学之间的双向贯通， <u>其核心要义是教学目标的设计与达成</u> ， <u>内在逻辑是课程与教学逻辑</u> ， <u>关键环节是评价优化与创新</u> ， <u>深层价值是实现教研相融、教学相长</u> 。由于教与学关系定位不准、主体职责不明、环节衔接不够等，导致教、学、评一致在现实中面临诸多困境，需要教师强化 <u>课程思维</u> 、 <u>树立全息观念</u> 、 <u>增强课标意识</u> 、 <u>坚持学生立场</u> ，不断推进教、学、评一致这一复杂工程。
关 键 词	教、学、评一致；高中思政课；课程思维；全息观念；课标意识；学生立场
中图分类号	G41
文献编码	A
文章编号	2095-1183 (2024) 07-0026-06

随着课程改革的不断深化，基础教育教学领域涌现出诸多新理念、新探索。其中，教、学、评一致就是一个颇受众多专家学者关注的话题。对广大一线思政课教师而言，教、学、评一致的教学实践看似热热闹闹、耳熟能详，但细想之下会发现我们通常处于一知半解、似懂非懂之中，在理解与实践

中存在诸多困境。因此，教、学、评一致理念要在课堂教学中真正有效落地，需要我们进一步审视其内涵，剖析其困境，进而更好地推进其实践落地。

## 一、教、学、评一致的内涵审视

理解教、学、评一致的内涵，必须回到课程标准溯源。梳理2017年版2020年修订的普通各学科高中课程标准，其中，关于教、学、评一致的相关要求如表1所示，从中可以发现各学科课程标准的表

表1 各学科课程标准教、学、评一致要求

课程标准	具体表述	所在部分	页码
思想政治	体现教学与评价的一致性	教学与评价建议	41
语文	体现学习目标、内容与评价的一致性	评价建议	45
英语	推动教、学、评一体化实施	教学建议	77
历史	将教、学、评有机结合	基本理念	3
化学	积极倡导“教、学、评”一体化/实施“教、学、评”一体化	基本理念/教学与评价建议	2/74
通用技术	强调目标、教学、评价三者的一致性/使目标、教学、评价三者一致	教学与评价建议	69/71

述存在诸多差异。在课程标准中，只是部分学科对教、学、评一致提出了明确要求，而且明确提出要求的学科课程标准，有的只是作为基本理念而提出，如历史学科；有的是在教学与评价建议中提出，如思想政治、语文、英语、通用技术等学科；有的则是在基

王国芳，浙江省教育厅教研室高中思政教研员，浙江省特级教师，正高级教师。浙江杭州，310012。

①本文系课程教材研究所重点项目“落实基础教育课程标准实验研究”（项目编号：JCSZDXM2022002），2021年浙江省教研重点课题“素养导向的高中思想政治活动型学科课程的教学设计与实施”（项目编号：Z2021038）研究成果。





本理念、教学与评价建议中均有提及，如化学学科。同时，各学科对“一致”的表述存在差异。思想政治、语文、通用技术等课程标准使用的表述是“一致”或“一致性”；英语、化学等学科课程标准使用的是“一体化”；历史学科课程标准使用的则是“有机结合”。各学科课程标准对教、学、评一致的内容指向也存在诸多差异，英语、历史、化学直接是指“教、学、评”的一致；思想政治指“教学与评价”的一致；语文是指“目标、内容与评价”的一致；而通用技术课程则指“目标、教学、评价”的一致。

从上述学科课程标准的不同表述中，我们难以直接把握教、学、评一致的深层内涵。但这些不同背后也有共同之处，即均围绕课程与教学的基本问题展开，只是不同学科切入或关注的侧重点有所不同。因此，理解和把握教、学、评一致的内涵，仅停留在课标层面是不够的，需要我们回到课程与教学本身进行考察。

拉尔夫·泰勒在《课程与教学的基本原理》一书提出“制定任何课程及教学计划”时都必须回答的四个问题：“学校应力求达到何种教育目标”“要为学生提供怎样的教育经验才能达到这些教育目标”“如何有效地组织起这些教育经验”“我们如何才能确定这些教育目标正在得以实现”<sup>[1]</sup>。从课程与教学的角度，这四个问题涵盖目标设计、内容把握、教学实施、教学评价四个基本要素，观照教师的教和学生的学两个方面。在这个意义上，笔者将教、学、评一致理解为以教学目标为核心的目标、内容、实施、评价等诸要素间的多维融通，教师教和学生学之间的双向贯通（见图

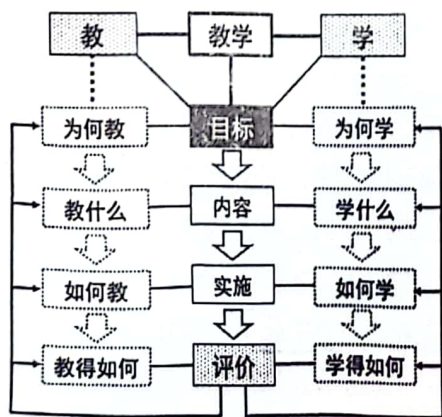


图1 教、学、评一致模型

1)。基于此，我们可以对教、学、评一致的内涵作出如下理解：

第一，其核心要义在于教学目标的设计与达成。一方面，无论是教师的教还是学生的学，都应围绕教学目标而展开，都是为实现教学目标服务的。教学目标架起了教与学双向贯通的桥梁。另一方面，无论是教学内容的把握和处理、实施方式方法的选择与确定，还是教学评价的设计与实施，其最基本的依据也是目标。

第二，其内在逻辑是课程与教学的自身逻辑。如前所述，目标、内容、实施与评价是课程与教学的四个基本要素。这四个问题，从教师教的角度，实际上转化为为何教、教什么、如何教及教得如何的问题；从学生学的角度，则转化为为何学、学什么、如何学及学得如何的问题。教、学、评一致正是课程的逻辑、教的逻辑、学的逻辑的三位一体。

第三，其关键环节是评价的优化与创新。评价最直接的功能是要对教学目标的达成情况作出评估，也即要对教师教得如何、学生学得如何的问题作出判断与回应。但新课程背景下的教学评价强调过程评价，需要对教师教、学生学的全过程进行评价，也即还要对教和学的内容的把握和处理、教和学的方式方法的选择等进行评价。只有这样，才能真正把教、学、评的一致落到实处。

第四，其深层价值在于实现教研相融、教学相长。在教、学、评一致要求下，一方面，对为何教/学、教/学什么、如何教/学、教/学得如何等问题的系统思考，已不仅仅是单纯的教学问题，而是在自觉地开展研究，推动了教研相融；另一方面，通过对为何教/学、教/学什么、如何教/学、教/学得如何等问题的评价与反思，有利于进一步改进、优化教师的教和学生的学，从而有效实现教学相长、师生共进。

## 二、教、学、评一致的现实困境

从某种程度上讲，当前学界对教、学、评一致的高度关注，正是基于当下教学存在的现实困境。立足日常教研实践观察，笔者将教、学、评一致所面临的现实困境概括为以下三方面。





### （一）教与学的关系定位不准

教学是一种教与学的双边活动，教、学、评的一致体现在教与学的关系上，应该是既对立又统一的。但在思政教学实践中可以发现，在教与学的关系上通常存在三种不良倾向，直接影响教、学、评一致性的实现。

第一种倾向是重教轻学甚至有教无学。教师在教学设计及实施中只管自己怎么教，而不考虑学生怎么学。这在很大程度上是将教学活动简单理解成了教师的教，在根本上掏空了教、学、评一致的基础。

第二种倾向是教、学割裂。虽然有教有学，但教归教师、学归学生，两者缺少必要的对接与融通。这实际上是看到了教与学的对立，但没有看到两者的统一。教师的教一旦离开了学生的学，教就会陷于机械，成为目中无人的教学；学生的学一旦离开了教师的教，教学就成了自学，失却了教学的原意，教、学、评一致自然也就无从谈起。

第三种倾向是教、学倒置。其表现为以教定学而非以学定教，虽然看到了双方的统一，但搞错了教与学作为矛盾双方的主次地位。教学目标的实现，最终一定是通过学生的学实现的，教师的教是为学生的学服务的。因此，理应是学生为何学、学什么、怎么学及学得如何的问题，决定着教师对为何教、教什么、如何教及教得如何等问题的思考。但在现实中，双方的关系往往是倒过来的，这也是现实中较为普遍存在的教、学、评不一致状况。

### （二）教与学的在体职责不明

教学的主体既包括教师也包括学生，这是很清楚的。但落实到教、学、评一致层面，特别是事关教师和学生教、学、评一致中各自的职责，仍会显得比较复杂。这主要表现为三个问题：

第一个问题是谁来评，即评价的主体问题。传统课堂中，教学的评价权往往掌握在教师手中，由教师对学生的情况作出评价。事实上，教师对评价并未加以足够重视，评价在教学中的作用极其有限。随着新课标的实施，评价主体多元化得到了高度重视，学生作为评价者的观念也在慢慢增强，但在日常课堂教学中，其作用仍远未得到充分重

视和发挥。这是影响教、学、评一致的一个重要因素。

第二个问题是谁来学，这主要关系到教师在教、学、评一致中的角色问题。教师自然是教的主体，也是评的主体，但同时，也应该是学的主体。但在实践中，这一点还远未被教师所认识和重视。教、学、评一致下的评，一方面是评学，即通过评价改进和优化学生的学习；另一方面是评教，通过评价改进和优化教师的教学。总之，通过评价，能够让教师从学生的学习中、从自己的教学中学习。不能向学生学习、不能向自己学习，不能在教学实践中实现教师的自我成长，还算不上高层次的教、学、评一致。

第三个问题是谁来教，这主要关系到学生在教、学、评一致中的角色问题。新课程背景下，学生不仅是学的主体，也是评的主体。同时，与教师也应是学的主体相对应，我们有必要重新思考学生在教中所承担的责任。就学而言，学生学习的最高境界是学教，即学会自己教自己。叶圣陶先生所说“教是为了不教”的境界，只有建立在学生学会自己教自己的基础之上。就评而言，无论是评别人还是评自己，归根结底，同样是自我学习、自我教育的过程。但在教、学、评一致的教学实践中，学生的教的责任尚未引起足够重视。

### （三）教与学的环节衔接不足

教学过程中，教学目标的设计、教学内容的处理、教学方法的选择、教学评价的实施等是环环相扣、相互影响、相互交融的。但在现实中，这些环节的衔接存在诸多问题并可归纳为三类。

第一类是环节缺失。新课标实施过程中，教学评价的重要性不言而喻。但在日常课堂中可以发现，教学评价还是处在一种说起来重要但做起来不要或不能的尴尬境地。不少课堂教学的评价仅是形式上、点缀状态的，有些课堂教学甚至连形式上、点缀状态的评价也没有，处于事实上的评价缺失状态。缺失了评价，何来教、学、评一致？

第二类是环节虚化。这集中表现在教学目标的设计上。一般而言，教师的教案或者教学设计中，教学目标是一定会有的内容。但不可否认，很多教

时3分





学目标也仅是形式上、虚化的存在。至于这一目标到底是什么、能不能实现、怎样实现、如何评估等问题,可能连撰写目标的教师自己也是心中“无数”的。这样虚无的教学环节,自然难以实现教、学、评一致。

第三类是环节脱节。这主要是指内容上的脱节,而非物理层面的脱节,具体可从四个基本环节进行分析。从教学目标看,主要表现在教学目标没有发挥对其他各环节的统领作用,教学内容选择、方式的选择或评价的进行没有围绕目标进行;从教学内容看,主要表现为内容支撑不了目标的达成,也不能为教学活动的开展提供依托;从教学实施看,主要表现为教学方式方法选择的目标指向不明,学习任务设计的操作性不强;从教学评价看,主要表现为评价不以学生学习过程中的表现为依据,也没有以教学目标的达成成为尺度。环节上既已脱节,自然就谈不上教、学、评一致了。

### 三、思政课教、学、评一致的实践推进

教、学、评一致是一项复杂的系统工程,其实践推进对一线思政课教师提出了很高要求。基于对教、学、评一致内涵的理解和困境分析,提出如下建议:

#### (一) 强化课程思维

如前所述,教、学、评一致是以教学目标为核心的目标、内容、实施、评价等诸要素间的多维融通,教师教和学生学之间的双向贯通。基于此,教师要推进教、学、评一致,就需要不断强化课程思维。崔允漷、夏雪梅指出,若将教、学、评一致置于课程视域,“它就不是问题,课程思维本来就需要一致性地思考在目标统领下的教学、学习、评价的问题”<sup>[2]</sup>。教、学、评不一致问题的产生,很大程度是源于离开课程谈教学、“就教学而论教学”的现状。

在此,以2023年浙江省高中思想政治学科教学活动评审中,俞珊老师执教的“人民民主专政的本质:人民当家作主”一课为例作一分析,其主要的教学环节设计如表2所示。

表2 “人民民主专政的本质:人民当家作主”一课主要教学环节

教学环节	教学情境	学习活动
【出卷】如何跳出历史周期率?	图、文:国徽设计向全国征稿(含设计要求和四幅候选作品)。	1.辨一辨:以上国徽设计方案,哪一个被确定并沿用下来? 2.思一思:结合征集要求,为什么这个设计能够脱颖而出?
【答卷】我们怎样当家作主?	文字:致全市人民公开信(征集2024年民生实事项目)。	1.撰写并票选2024年你最希望得到解决的民生实事项目。 2.请就确定的民生实事项目商讨完成“民主恳谈会”的方案策划。 3.模拟民主恳谈会,请就确定的民生实事项目共商建议。
【阅卷】为什么选择人民民主?	视频:美式民主和中国式民主对比。	观看视频,回答:面对民主之间,中国为什么选择了人民民主?

这节课有很多可圈可点之处,但深入分析其背后的原因,就不能不提到贯穿其中的教、学、评一致理念:在环节一,围绕我国人民民主专政的国体(内容),通过“辨一辨”“思一思”等活动(实施),思考如何跳出历史周期率,从历史视角感悟中国式民主之来之不易(目标及评价);在环节二,围绕全过程人民民主(内容),通过撰写并票选民生实事项目、策划“民主恳谈会”方案、举行模拟民主恳谈会等活动(实施),回答我们怎样当家作主,在学科实践中让学生理解并增强对全过程人民民主的认同(目标及评价);在环节三,依托中西民主的比较(内容),通过思考、分享活动(实施),进一步引导学生深入思考为什么选择人民民主,从而增强“四个自信”(目标及评价)。这节课很好地贯彻了教、学、评一致理念,让环环相扣的板块设计有了整体感,整节课立起来了;让层层推进的教学实施充满了力量感,学生的参与度、获得感得到充分实现。教、学、评一致赋予思政课堂以更强的生命活力。

#### (二) 树立全息观念

推进教、学、评一致,既需要对教学目标、内容、实施、评价等做出整体把握,也需要对每一个具体环节有深入的细节研究与设计。“对这个事情中的某一个局部不断地开掘、不断地深入。当你不断深入下去追问的时候,已经不再是简单的好奇,结果会呈现出来更为复杂的东西,反过来可以折射整个事情的全貌。”<sup>[3]</sup>教学的任何一个细节、环节,都可能蕴含着其他环节的信息,甚至就是整个





教学“全貌”的“缩影”。这就是笔者所理解的教学的全息性，推进教、学、评一致，需要教师树立全息观念。

高中思想政治课程标准力求构建活动型学科课程，笔者立足课堂实践，将其教学设计与实施分为目标设计与达成、内容把握与处理、议题设置与展开、情境创设与利用、任务设计与推进、活动组织与展开、评价设计与实施等环节。这些环节相互依赖、相互贯通、相互渗透（见图2）。以“目标设计与达成”为例，我们在说目标时肯定不能只说目标，因为目标的设计与达成，一定依赖于对教学内容、议题、情境、任务、活动、评价等的准确把握、合理设计。对于任何一个环节而言，都是同样的道理。

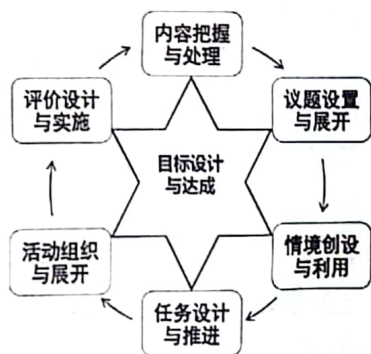


图2 活动型学科课程的教学设计与实施环节

由此回到俞珊老师执教的“人民民主专政的本质：人民当家作主”一课，第二个环节围绕“全过程人民民主”这一重点内容，从俞老师的角度看，自然是“教”；从学生的角度来说就是“学”。其还涉及评价，教学设计既有显性的融入式评价，如让学生“撰写并票选2024年你最希望得到解决的民生实项目”。“票选”，既是学的过程也是评的过程，是学生对各小组“撰写”民生实项目的评价；也有隐性评价，在第二环节教学最后，俞老师“采访”了一位同学：“通过刚刚的亲身体验，你对我国的民主又有了哪些新的认识？”采访，对老师来说是教，对学生来说是学，更是对整个第二环节学习的评价，是非常成功的教、学、评一致的深度融合。

### （三）增强课标意识

课程标准是国家规范基础教育课程运作的纲

领性文件，是学校 and 教师实施课程和教学的直接依据。教师在推进教、学、评一致过程中，必须增强课标意识。余文森教授认为，课程标准的结构，就是内容标准、活动标准和质量标准的三位一体，用一个公式表示就是“课程标准=知识内容标准+教学活动标准+学业质量标准”。<sup>[1]</sup>知识内容标准解决的是教什么、学什么的标准问题，教学活动标准解决的是如何教、如何学的标准问题，而教学质量标准解决的则是评估教得怎样、学得怎样的标准问题。可以说，课程标准为推进教、学、评一致提供了明确的、权威的标准。

以选择性必修2《法律与生活》第二单元“家庭与婚姻”教学为例。如果教师在教学中没有教、学、评一致的理念，没有相应的课标意识，教学就容易成为围绕家庭纠纷、财产继承、夫妻离婚、财产分割的案例分析，只剩下冷冰冰的法律条文，学生感受不到家庭的温暖、婚姻的美好。有学生在学习这一内容后，开玩笑地说以后千万不能结婚了。这显然不是《法律与生活》所想要的教学。问题出在哪里？首先，是我们的教学目标定位出了问题。《法律与生活》教学是为了培养法官、律师？还是为了培养合格公民，培养有爱心的家庭成员，培养未来的丈夫、妻子？目标不同，我们对教学内容的把握、对学习活动的学习设计、对学习结果的期待，自然也会不同。为此，我们还是要回到课标，把握课标所提供的标准（见表3）。

表3 思政课程标准“家庭与婚姻”相关要求

栏目	内容摘录	课标页码
内容要求	熟知监护、抚养、赡养、继承等民事关系，培育家庭责任意识。理解婚姻法律关系，阐释正确的婚姻家庭观念。	28
教学提示	以“常回家看看为什么要立法”为议题，引用自己的经验或家人的感受，说明法律与道德之间的关系。	29
学业要求	更为具体地理解婚姻家庭中的法律责任。	29

一般而言，课标的“内容要求”为我们把握和处理教学内容提供了“内容标准”，“教学提示”为我们设计和实施教学活动提供了“活动标准”，而“学业要求”则为目标设计和学习评价提供了“质量标准”。如果我们真正理解了“培育家庭责任意识”和“阐释正确的婚姻家庭观念”的内容要求，准确领会了教学提示中“引用自己的经验





和家人的感受”“说明法律与道德之间的关系”的精神内涵，深刻把握了更为具体地理解婚姻家庭中的“法律责任”的学业要求，围绕学生法治意识的发展开展教学，才能更好地实现教、学、评一致，从而让学生拥有“法治使人共享尊严，让社会更和谐、生活更美好”的认知和情感。只有这样，我们的《法律与生活》教学才不会变成纯理性的案件分析课，“家庭与婚姻”教学才能更好地引发学生对婚姻的美好向往。

#### （四）坚持学生立场

正如叶澜教授所说，“教育是直面人的生命、通过人的生命、为了人的生命质量的提高而进行的社会实践活动，是以人为本的社会中最体现生命关怀的一种事业”。<sup>[5]</sup>推进教、学、评一致，归根结底是为了更好地促进学生的生命成长。因此，坚持学生立场，培育学生核心素养，是推动教、学、评一致的根本出发点和最终落脚点，也是实现教学评一致的坚实支撑点。课改、教改中的很多问题，包括教、学、评不一致，究其根源往往都与“目中无人”有关。

在此，以王雪凡老师执教的“人民代表大会制度：我国的根本政治制度”一课为例作一分析。本课设计了“我是解读者”“我是评论者”和“我是参与者”三个环节，其中，第三个环节要求每个小组从生态环境、卫生健康、文体教育、城市管理、交通安全、安全隐患、困难救助等方面任选1个领域，写下小组的意见和建议并派代表发言。第一小组代表发言后，出现了如下教学片段：

师：这位同学提出的建议已经非常专业了！我有个问题，你之前有做过相关调研吗？

生：我查过相关文件，也关注了温州都市区战略，而且自己有一个地理科学软件，通过分析，我觉得这个是很有必要的……

师：原来之前是有做过相关调研。那我采访一下：你的提案或意见被政府采纳了，对不对？那采纳之后你的心情怎么样？

生：我的心情是很激动的。因为我之前提过的其他意见都未被政府采纳。

师：但是你这个成功了，我再采访一下，你前

面多次未被采纳，为什么还会继续再提呢？

生：可能是我没有结合温州实际，未被采纳是正常的，毕竟我们的知识比较有限。我通过一步步学习，当我认为达到这个地步的时候，我就可以再提出一个相对比较好的意见，从而让政府和我们都能够方便去看一看。

师：好！大家给他掌声鼓励啊！（掌声）非常好！……

生2：我可能讲得没上一位同学好。我们组所选择的是文教体育……

这一教学片段完全是现场生成的。在课堂上，我们能感受到清晰的目标导向，教学有坚实的内容支撑、灵活的方式选用和巧妙的评价融入，可以说是教、学、评一致的典型案例。其成功很大程度上得益于教师所秉持的学生立场，否则在第一小组代表发言完毕，教师可能作出简单点评就进入第二小组分享了，便不可能有这一精彩生成。王老师切实坚持了学生立场，具体表现在：

一是“基于学生”。第一小组学生代表分享的内容明显超出了小组课堂讨论的成果水平，教师正是看到了这一点，作出了“之前有做过相关调研”的追问。正是这一追问，使得这位学生在地理学习上的兴趣、经历、成果等在课堂教学中极易忽略的信息都得以挖掘，成为宝贵的教学资源。二是“通过学生”。学生是教、学的主体，也是评的主体，通过挖掘这位同学给政府相关部门提建议，从最初未被采纳到后面被采纳的过程，呈现的不仅是这位同学的学习能力、兴趣，更是个人对社会的参与与责任，是个人与政府相关部门之间的和谐互动。无论对这位学生还是对其他学生，这都是非常接地气的教和学；而第二小组发言同学的第一句话“我可能讲得没上位同学好”，其实也是对这位同学的高度肯定，是非常典型的通过学生进行的融入式评价。三是“为了学生”。学生在思政课堂上所学内容可能很多都会忘记，但这一片段则可能会在这位同学脑中存留很长时间。因为这一教学过程为学生提供了一个展现自我、发现自我的平台，也为其他学生提供了一个观察他人和社会、反思自我的窗口或镜子。

（下转第78页）



(上接第31页)

这样坚持学生立场的教、学、评一致，才能触及人的灵魂、挖掘人的潜能。正如雅斯贝尔斯所说：“教育活动关注的是，人的潜能如何最大限度地调动起来并加以实现，以及人的内部灵性与可能性如何充分生成，质言之，教育是人的灵魂的教育，而非理智知识和认识的堆集。”<sup>[6]</sup>

#### 参考文献：

[1]拉尔夫·泰勒.课程与教学的基本原理[M].罗康,张阅,译.北京:中国轻工业出版社,2014:1.

[2]崔允漭,夏雪梅."教-学-评一致性":意义与含义[J].中小学管理,2013(01):4-6.

[3]徐泓.不要因为走得太远而忘记为什么出发[M].北京:中国人民大学出版社,2013:129.

[4]余文森.新时代中国课堂教学改革与创新[M].北京:教育科学出版社,2024:28.

[5]叶澜."生命·实践"教育的信条[N].光明日报,2017-02-21(13).

[6]雅斯贝尔斯.什么是教育[M].邹进,译.北京:生活·读书·新知三联书店,1991:4.

责任编辑 毛伟娜

