

基于 SOLO 理论的英语单元主题写作教学

/潘 能

【摘 要】在当下的小学英语教学中,写作教学常常是被敷衍甚至是被忽略的。为将写作教学落到实处,教师可以以 SOLO 理论为支撑,将写作标准、学生的思维水平和语言表达能力一一对应,设计学生的写作评价量表,如此,学生在英语单元主题写作中便有据可依,还能实现认知结构化、思维可视化,进而促进英语学科核心素养的养成。

【关键词】英语;单元主题写作;SOLO 理论

【中图分类号】G623.31 【文献标志码】A 【文章编号】1005-6009(2018)73-0044-04

【作者简介】潘能,江苏省常州市武进区星韵学校(江苏常州 213100)教师,二级教师。

作为一种输出方式,写作是建立在综合语言运用能力和思维能力基础之上的。教学中,教师如果仅根据单词拼写、句型和语法点的运用来评价一篇作文,那么对于学生来说,只要用最简单的句式来完成任务就好。显然,这与学生英语学科核心素养的培养是相违背的,而做好 Assessment as learning 和 Assessment for learning, SOLO 理论能给我们提供思路。

一、SOLO 作为思维评价的依据

SOLO 分类评价法是一种以测量学生思维能力为目标的评价方法,它是由澳大利亚心理学教授比格斯与其同事科利斯一同提出的。在《学习质量评价:SOLO 分类理论(可观察的学习成果结构)》一书中,比格斯提出了要关注学生学习的“质”的观点,他认为:一个人的总体认知结构是一个纯理论性的概念,无法直接被检测,但一个人在回答某个具体问题时所表现出来的思维结构的复杂性是可以直接被检测的,故称为“可观测的学习结果的结构”(Structure of the Observed Learning Outcome)。也就是说,这种分析学生解决某个问题时所达到的思维水平的评价方法即 SOLO 分类评价法。

根据学习者在完成学习任务时的表现,

SOLO 分类评价法将学习成果分为五种结构:

(1)前结构水平:没有形成对素材的理解,逻辑混乱,出现同义反复。

(2)单一结构水平:只能结合单个线索解决问题,缺乏一致性,接触一点便直奔结论。

(3)多元结构水平:能联系多个有限、孤立的线索,但未能形成知识网络,一致性不足。

(4)关联结构水平:能将获得的线索进行有机整合,形成知识网络,能回答或解决较为复杂的具体问题。

(5)拓展抽象结构水平:超越素材,形成更高层次的推理方式,拓展主题的意义能够表现出更强的钻研和创新意识。

SOLO 分类评价法对思维进行了层次划分,五种思维水平按照一定的层级逐步提升,构成一个连续发展的整体。通过 SOLO 分类评价法,我们可以清晰地看到学生的思维层次处于哪种水平,这可为我们的教学提供依据。因此,教师要学习理论、内化理论、转变观念,关注学生写作时的思维结构和思维水平,从而为学生写作能力的提升奠定基础。

二、SOLO 作为写作标准的基础

以 SOLO 为理论基础,我们将写作标准、

学生的思维水平和语言表达能力一一对应,设计了学生写作评价量表的基本模型,见表1。

表1 写作评价量表的基本模型

写作标准	分值	SOLO 等级	表达能力维度
聚焦主题	根据具体情况而定	前结构水平	准确表达信息
规范准确		单点结构水平	
使用连词		多点结构水平	连贯表达信息
有头有尾		关联结构水平	
信息丰富		关联结构水平	多样表达信息
好词好句		拓展抽象水平	
总计	10 分		

语言表达能力包括准确表达信息的能力、连贯表达信息的能力和多样表达信息的能力。

准确表达信息的能力包括语言形式上的准确,如书写准确、语法正确等;内容和形式的一致性,即正确理解表达任务并根据要表达的语义内容选择恰当的语言形式;表达的得体性,即意识到语言背后的文化,表达合乎文化规范。

连贯表达信息的能力包括内容间相互关联,即中心思想明确、语句通顺、内容紧密相关、条理清楚、语篇结构清楚、论证符合逻辑等;语言形式上关联衔接,能正确使用语言衔接的手段。

多样表达信息的能力指能够用不同的(简单的或复杂的,初级的或高级的)词汇和语法结构来表达相应内容;表达内容及呈现方式具有丰富性和创新性。

从表格可见,我们将作文评价标准定为三大层次,六大要素,总分为10分,具体到每一项的分值可以根据每节课的写作目标来确定,且面对不同年段、不同基础的学生,相关写作要素的分值也不同。例如,四年级写作教学最重要的目标是“准确表达”这个要素,所以“聚焦主题”和“规范准确”这两项的分值会比较高。

写作评价量表有其基本框架,但在实际使用中还应根据具体情况进行调整。变的是评价

量表中的写作标准与具体分值,不变的是五种层次的思维结构水平。

写作评价量表能让学生在学习写作之初就明确作文优劣的标准和努力的方向,更重要的是学生能对照量表,清楚地看到自己思维水平所处的位置,从而产生提升自身写作水平的意愿。

三、单元主题写作教学的范例

写作评价量表可以为学生提供写作的标准及要求,但这些标准及要求要发挥作用还需学生的内化吸收。因此,在课堂教学中,教师要用学生能理解的语言及方式去阐述复杂、深刻的理论,从而让其深入理解写作评价量表的要求。

在教学实践中,笔者和团队教师一起开展英语单元主题写作研究,用三个课时进行主题写作教学:第一课时,建模,建构SOLO评分标准,聚焦写作要素;第二课时,运用,明晰SOLO评分标准,强化语言技能;第三课时,深化,运用SOLO评分标准,进行自我调控。三个课时形成一个单元,教师对同一个写作主题进行前延后续的教学,在此过程中,学生实现自身思维水平的提升。下文,笔者以译林新版《英语》四下Unit 5 *Seasons* 的教学为例,阐述单元主题写作教学的实践探索。

课时一:引入思维导图,聚焦写作要素。

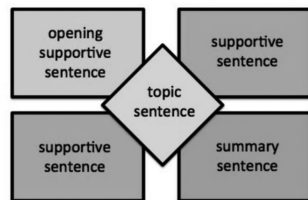
第一课时的写作是建立在学完文本的基础上的,写作内容以学生已有的语言知识为主,所以并不需要输入新的内容,教师要做的就是和学生一起明确写作要素,建构写作标准。

第一步:利用话题热身。教师以季节为话题进行教学导入,采用游戏和互动的方式引导学生回忆和复现与季节有关的单词和词组。

第二步:运用思维导图。思维导图可以帮助学生形成写作框架。

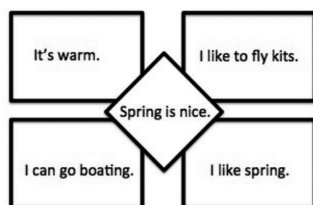
图1就是一个写作框架,包括1个主题,3个原因,1个结论。

有了思维导图,学生就有据可依,当



(图1)

学生把内容填到方格里, 作文的框架也就生成了, 见图2。当然, 对于四年级学生而言, 学生作文框架的生成需要教师的指导, 要注重语句表达的准确性。



(图2)

第三步: 生成写作标准。第三步其实和第二步是同步完成的, 教师应该把教学的重心落在写上, 如何写得准确, 怎样写才合乎标准, 教师必须和学生一边互动一边建构, 进而形成写作标准的共识。

第一课时的写作教学, 我们只要求学生写5句话, 重在让学生准确表达, 并尝试运用学过的关联词使表达更加连贯, 从而达到多点结构水平和关联结构水平。第一课时评分标准见表2。

表2 英语写作第一课时评分标准

写作标准	分值	SOLO 等级	表达能力维度
聚焦主题	3	前结构水平	准确表达信息
规范准确	5	单点结构水平	
使用连词	1	多点结构水平	连贯表达信息
有头有尾	1	关联结构水平	
总计	10		

课时二: 强化语言技能, 突出学生主体。

通过第一课时的学习, 学生已经能用5句话准确描述自己喜欢的季节。因此, 第二课时的教学就应该让学生在准确表达的基础上, 学会连贯表达。而对于英语基础好的学生, 应引导其丰富自己的表达, 从而达到更高的思维水平。

第一步: 加入信息, 丰富语言。让表达变得丰富、丰满的方法有很多。如(1)课外拓展。我们可以导入与主题相关的故事、歌曲、绘本等, 以此输入一些新的词组或句型, 扩充学生的词汇量。(2)加入细节。以 fly kites 为例, 教师可以通过追问 Where can you fly kites? Whom do you fly kites with? When do you fly kites? 等问题, 发散学生思维, 从而引导他们输出更多描述性的细节, 让语言表述更加饱满。(3)换角

度。让学生想一想, 除了活动以外, 描述春天时, 我们还可以从哪些方面入手? 学生在教师的引导下, 可以尝试从天气、食物、服饰、景色、感受等不同角度去描绘自己眼中的春天。

第二步: 对比范文, 明确标准。教师把学生课堂上生成的语言写在黑板上, 并和第一课时的作文进行对比, 让学生自己发现作文的生长点, 并帮助学生在连贯表达和多样表达这两个维度上进行创新。由于第二课时的教学侧重点与第一课时不同, 所以第二课时的评分标准与第一课时也不同, 评分表中的连贯表达和多样表达的分值明显增加, 见表3。

表3 英语写作第二课时评分标准

写作标准	分值	SOLO 等级	表达能力维度
聚焦主题	1	前结构水平	准确表达信息
规范准确	2	单点结构水平	
使用连词	2	多点结构水平	连贯表达信息
有头有尾	1	关联结构水平	
更多信息	2	关联结构水平	多样表达信息
好词好句	2	拓展抽象水平	
总计	10		

第三步: 示范打分, 自主写作。在学生写作之前, 教师必须利用范文示范打分, 再次以具象化的方式让学生明确标准, 这时学生会自然而然地对照评价标准进行写作。写作完成后让学生自我评分, 至此, 不再只是教师知道了学生的思维到达了怎样的层次, 学生对于自己的思维到达了怎样的层次也清晰了。

课时三: 内化学习方式, 进行自我调控。

在前两个课时学习的基础上, 学生已经熟悉了标准, 那么第三课时就要让学生内化标准。教师选择一位学生的作文进行评分, 打分前学生先回忆第二课时呈现的评分标准与分值, 然后进行评价, 并提出修改意见。接下来, 四人一组, 选择一人的作文, 进行评分并修改。最后每个学生着眼于自己的作文, 利用内化的评价标准进行自我评价、自我修改。

在以 SOLO 为评价标准的写作教学中, 学

生清楚地知道了自己写作中的问题在哪里,提升点在哪里,逐渐提升了写作的信心,改变了自己的认知结构,并提升了思维水平。

这是在进行单元主题写作教学前一名学生的作文:

Spring is nice. It's warm. I like to catch butterflies. I can have a picnic. I like spring.

三个课时的学习结束后,这名学生写出了这样的作文:

I like spring best because spring is the best season of the year.

Spring is warm and nice. The trees turn green and the flowers come out. The birds can sing in the trees. There are a lot of butterflies in the park. It's fun. I like to catch beautiful butterflies with my friends on sunny day. I like to have a picnic with my family on Saturdays too. I can eat ice creams. They're yummy.

I'm happy in spring. I like spring very much. Which season do you like best?

(上接第43页)

讨论后,有一个学生写了这样一篇文章: This summer, I will go to Beijing. I will go there by train. I will stay there for three days. I will visit the Great Wall. I will have a wonderful summer holiday. 该生语言过于贫乏,文章逻辑性不强。学生在教师范文讲解过后,通过自评丰实自己的文章,并做了如下修改: This summer, I will go to Beijing with my parents. We will go there by train. We will stay there for three days. On the first day, we will visit the Great Wall. On the second day, we will go to the Palace Museum. On the third day, we will go home. We will have a wonderful summer holiday. 诚然,教师的点评是提升学生写作品质的方式之一,但生生之间的互评也不应忽视。课上或课后教师都可要求学生交换文章,进行互评,在相互批改的过程中,学生不仅能提高自身的语言品

通过对比,可以感受到学生作文水平的提升。三课时的学习后,班级中大部分学生的思维都达到了关联结构水平,甚至还有一些学生达到了拓展抽象结构水平。写作过程中,学生边输入边输出,边学习边建构,边运用边内化,经过一个学期的训练,四年级学生的语言表达思路清晰、层次分明、内容丰富、信息多元,他们的综合语言运用能力提升很大。

由此可见,基于 SOLO 理论的英语单元主题写作教学能够帮助学生实现认知结构化,思维可视化。写作,不仅仅是一项技能,我们要通过写作培养的学生英语学科素养,让学生在写作中感受到成长的快乐。

【参考文献】

[1] 崔允漷. 追问“核心素养”[J]. 全球教育展望, 2016(5): 3-10+20.

[2] JOHN B B, KEVIN F C. 学习质量评价 SOLO 分类理论(可观察的学习成果结构)[M]. 高凌飏, 张洪岩, 译. 北京: 人民教育出版社, 2010.

质,还能发展批判性思维,并拓展思维的广度与深度。

在小学英语写作教学中,支架能够发挥积极的作用。搭建支架有利于增强学生的写作自信,提高写作的积极性;有利于帮助学生谋篇布局,掌握写作技巧;有利于帮助学生扎实基础知识,丰实写作内容;有利于教师改进评价方式,提高学生的思维品质。

【参考文献】

[1] 卜玉华. “新基础教育”外语教学改革指导纲要(英语)[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2009.

[2] 张国荣. 支架理论在英语写作教学中的应用[J]. 外语与外语教学, 2004(9): 37-39.

注: 本文获 2017 年江苏省“教海探航”征文竞赛一等奖,有删改。