

素养视域下历史学科研究性学习研究

常州市第三中学 房源晟^①

摘要：新课程改革背景下，中学生研究性学习存在诸多问题，难以很好适应学生发展核心素养培育的新形势。本文通过分析现阶段研究性学习的现状，结合高中历史研究性学习相关案例，探寻指向培育学生发展核心素养的研究性学习的新路径，并提供优化策略，以探索新时期基于研究性学习的育人新模式。

关键词：核心素养；研究性学习；综合实践活动课程

新课程改革背景下，普通高中的教育教学形势发生了深刻的变化。核心素养的提出，是对“教育应该培养什么样的人”这一问题的回应。核心素养是学生在接受相应学段的教育过程中，逐步形成的适应个人终生发展和社会发展需要的必备品格与关键能力。^②核心素养理念指导下的中学教育，内涵不断丰富，育人机制和教育模式也在不断变化。核心素养旨在勾勒新时代新型人才的形象，规约学校的教育方向、内容和方法。它是从未来社会所需要的人才的视角出发来推测今天的教育必须让学生具备的素养，为他们在未来的社会生活中立于不败之地而奠基的。学生发展核心素养涵盖三个层面：文化基础、自主发展和社会参与，具体包括人文底蕴、科学精神、学会学习、健

^① 房源晟（1992—），男，江苏常州人，历史学硕士，中学教师。曾带领高中研究性学习团队荣获2020年常州市中小学研究性学习优秀成果评选活动一等奖。

^② 林崇德主编：《21世纪学生发展核心素养研究》[M]，北京师范大学出版社2016年版，第29页。

康生活、责任担当和实践创新等六大核心素养。

研究性学习是我国普通高中综合实践活动课程的重要组成部分。研究性学习是指学生基于自身兴趣，在教师指导下，从自然、社会和学生生活中选择和确定研究课题，主动地获取知识、应用知识、解决问题的学习活动。研究性学习强调学生通过实践，增强探究和创新意识，学习科学研究的方法，发展综合运用知识的能力。^①高中生通过研究性学习，形成一种积极的、生动的、自主合作探究的学习方式，在学习和实践过程中，更好地培育学生的发展核心素养。

指向培育学生发展核心素养的研究性学习具有以下特点：

合作性：研究性学习不仅是学生个体的学习行为，更多则是学习群体的合作学习行为。研究性学习不同于常规学习，其研究领域更具社会性和开放性，所研究的对象以及研究成果的呈现也越来越需要依靠团队协作才能完成。当前各地开展的中小学生学习性活动，多为一至两名指导教师带领四至八名学生完成研究性学习任务。

开放性：研究性学习不同于教材学习，其研究主题和研究对象更贴近学生的生活实际，往往是社会问题、生产生活问题，其选题范围具有不确定性，因而更为开放、多元。探究的过程也充满不确定性因素，也在一定程度上影响研究成果，使其具有更为突出的开放性特征。

思辨性：研究性学习的选题通常需要学生在日常生活和社会中寻找可供研究的问题，选题过程本身就带有思辨色彩；研究和实践过程也要求学生调动理性思维，敢于批判质疑，才可能在探索中实现创新，

^① 张华. 论“综合实践活动”课程的本质[J], 全球教育展望, 2001 (8): 13.

因而研究性学习思辨性特征的重要性是不言而喻的。

课题化：当前普通高中开展的研究性学习呈现课题化的发展趋势，对指导教师和学生的综合素养提出了很高的要求。研究性学习通常由选题方案、开题报告（含研究方案）、中期评估、研究报告和成果展示答辩几个部分（环节）组成，同课题研究的主要环节十分相似。

素养化：课程改革背景下的研究性学习不再单纯满足学生获得综合实践活动课程的学分，而是将培育学生的发展核心素养与学科核心素养有机融合，在生动而真实的生活情境中培育发展核心素养。

一、中学研究性学习现存问题

研究性学习作为国家课程中“综合实践活动”课程的一部分，大多数普通高中都能正常开设，但综合文献分析和调查研究，我们发现各类学校在开展研究性学习课程的过程中，仍然存在诸多问题。^①

一是教师资源分配不均衡。通过调查，我们发现一些学校开设的研究性学习没有相关专业背景的指导教师，部分指导教师对学生选题相关的学术背景并不了解，难以提供有效的研究指导和评估。部分学校也没有对指导教师开展专题培训，很难产生出优秀的研究性学习成果。

二是课程规划缺乏专业性、整体性。由于部分学校对研究性学习的重视程度不够，缺乏整体的课程规划和政策支持，导致研究性学习流于形式，学生仅提供一份总结性材料（研究报告）而缺少过程性材料。学校没有提供选题、开题、中期评估、结题相关规范的培训，导

^① 冯新瑞，王薇. 我国综合实践活动课程实施现状调研报告[J]，课程·教材·教法，2009（1）.

致教师和学生对于研究性学习知之甚少，而通过研究性学习等综合实践课程来培育学生的发展核心素养则显得力不从心。

三是研究缺乏深度，功利性较强。研究性学习是学生发现具有现实意义的问题，主动获取理论知识并通过实践检验并得出结论（或解决策略）的探究过程。研究性学习的魅力在于从活生生的现实课题出发展开探究活动。^①调查显示，不少学校的研究性学习浮于表面，与学科课程关联性弱，其研究成果并不具备现实意义和推广价值，研究选题也缺乏科学性和实用性。^②一部分研究性学习缺乏“真问题”、“真情境”和“真策略”，学生在探究实践的过程中，存在着文化基础没有得到夯实，自主发展动力不足，社会参与度不高等问题。

二、研究性学习案例分析

笔者曾指导研究性学习团队开展了以《水孕名城：常州大运河文化带文旅产业发展研究》为题的研究性学习，现就研究性学习的重要环节略论如下：

（一）研究准备

笔者所在单位对学生开展研究性学习活动非常重视，邀请相关领域的专家就中学生研究性学习的内容和方式举办专题讲座，通过形式多样的指导，让广大师生了解研究性学习的流程和实施路径。

2014年6月，中国大运河项目成功入选世界文化遗产名录，成为中国第46个世界遗产项目。常州大运河是大运河文化遗产的重要组成部分，也是江南运河中唯一连江通湖的河段，大运河文化带建设

^① 钟启泉. 综合实践活动：涵义、价值及其误区[J], 教育研究, 2002（6）：47.

^② 钟启泉. 综合实践活动：实质、潜力与问题[J], 北京大学教育评论, 2003（7）：69.

对于常州历史文化名城软实力建设具有举足轻重的地位。因此，“大运河文化带”便很快进入学习团队的选题视野中。

学习团队成员选定“常州大运河文化带”作为研究性学习的初步方向后，便着手进行相关概念的梳理和文献研究，发现“文化旅游产业”是当前社会广泛关注的焦点和热点话题，是值得深入研究的课题，也具备进一步研究的可行性。在笔者的指导下，团队成员确定研究的课题为常州大运河文化带文旅产业发展研究。研究的内容立足于中国大运河遗产中的江南运河常州段部分，以大运河文化带为中心，聚焦文旅产业的发展现状和未来前景。

（二）开题报告

研究性学习的开题报告由学习团队向学校课程主管部门和指导教师陈述研究课题的主要内容和研究计划。开题报告是研究性学习得以实施的重要前提。笔者所在单位遴选若干研究性学习团队举行开题报告会，邀请校内外专家对其所选课题进行初步评估。

本团队就课题的研究背景、研究目的、研究价值、研究方法、可行性论证、存在的创新与不足等多个方面进行陈述，突出本课题研究的价值，顺利通过开题评估。

（三）研究实施

本团队制定了详细的研究计划，根据计划展开研究活动。第一阶段是文献研究。学生从文献资料、互联网等渠道中获取有关常州大运河文化带的知识和信息，从宏观上对大运河文化带建设建构起基本认识。

第二阶段是调查对象访谈。学生选取与大运河文化带和文旅产业相关的人员进行走访和线上咨询，进一步了解课题相关的信息，为下一阶段的问卷调查奠定基础。

第三阶段是设计、发放和回收调查问卷。学生在前期访谈的基础上，设计关于大运河文化带文旅产业发展现状的系列问题，笔者帮助学生分析了问卷问题的有效性，并安排线上预填问卷，以验证问卷设计的合理性。

为了保证问卷调查的覆盖面，问卷发放分为线上和线下两种方式。线上发放通过“问卷星”平台进行，信息的反馈及时，处理便捷；线下发放的对象为普通市民、来常游客、文旅产业从业人员。问卷回收后，由学生及时进行数据收集和信息处理。发放和回收问卷是一种发展性任务，在这一过程中，学生得以调动其主观能动性，思考如何更快更好地得到具有高信度的问卷信息。学生的思维能力、人际交往能力和团队协作能力得到了切实提升。

第四阶段为问卷数据分析。学生在笔者的指导下，对问卷信息进行信度和效度评估，在评估情况符合问卷调查基本要求的基础上，对信息进行细致分析，寻找制约大运河文化带文旅产业发展的瓶颈和可能的突破口。

（四）研究报告

研究报告是学习团队研究成果最终呈现的主要方式，是研究性学习的总结性成果。本团队研究报告由学生独立完成初稿，笔者在此基础上提供若干修改意见，再由学生统稿完善。研究报告的撰写和修改

历时一个多月，约 2 万余字，全文共分为八个部分，包括问题的提出、研究价值、研究内容、研究思路与方法、研究过程、研究结论、研究反思和结语等。

研究性学习团队提交研究报告并参与了全市中小学研究成果展评活动，团队成员进行了现场展示、现场答辩。展评活动是一次终结性评价，能充分评估学生的发展核心素养所达到的水平。评价有助于学生认识到自身研究存在的缺陷和问题，也帮助指导教师就课程实施过程中出现的问题进行深刻反思和优化完善。最终实现课程设计与实施的不断发展，形成良好的教育教学生态。

三、研究性学习优化策略及建议

开发指向培育学生发展核心素养的研究性学习课程对新课程改革背景下课堂教学范式转型、学习方式转变具有重要的实践意义。在设计 and 实施这类综合实践活动课程时，应当注意以下几个方面：

（一）转变教师角色

综合实践活动课程旨在协助学生实现学到知识、技能与情意，获得解决问题能力，激发创造力，养成良好品格等教育目的。课程的实施过程要注重教师的影响因素，教师参与课程发展能赋予课程生命力。^①教师在研究性学习中应当主动参与课程的创造与发展工作，但不能成为研究性学习的主导力量，而是应当扮演观察者、引导者和陪伴者的角色，注重陪伴、指导学生进行学习和实践，充分激发学生的研究兴趣、学习激情，更好帮助学生发现问题、分析对策和解决问题。

^① 黄光雄，蔡清田著，崔允漷校订：《核心素养：课程发展与设计新论》[M]，华东师范大学出版社 2017 年版，第 230-231 页。

教师也应当重视教学实践反思，加强自身科学文化素养的培育，以便更好地指导学生参与研究性学习课程，培育学生发展核心素养。

（二）厚植人文底蕴

人文类研究性学习的最大特点是人文性。教师在设计综合实践活动课程时，应当注重培育学生的发展核心素养，实现问题引领、任务驱动、评价提升，促进学生的深度学习。学生在进行此类课程学习实践时，通过人文历史类知识的了解和现实问题的解决，不断厚植人文底蕴，丰富人文积淀，培育人文情怀，提高审美情趣，能够理解并自觉运用人文领域知识和技能解决现实问题。

（三）培养科学思维

无论是人文类研究还是科学类研究，学生在学习过程中都需要运用理性思维，在真实情境中发现真实问题，大胆质疑，小心求证，实现问题的有效解决。科学思维是学生较难形成的素养，需要指导教师在研究过程中给予适当的启发和引导，设计发展性任务，关注生成性资源，帮助学生从多角度、多层次思考问题，不断激励学生勇于探究。

（四）促进自主发展

自主性是人作为主体的根本属性。自主发展，重在强调能有效管理自己的学习和生活，认识和发现自我价值，发掘自身潜力，有效应对复杂多变的环境，自主发现课题、自主学习、自主思考、主体式判断、创造性地思考自己的生存方式，成就出彩人生，发展成为有明确人生方向、有生活品质的人。^①研究性学习能促使学生兴趣盎然地投

^① 钟启泉. 综合实践活动课程的实践与实施[J], 教育发展研究, 2007 (2): 44.

身实践，提出问题或者设计创造，并在问题解决的过程中发挥“知、情、意”的作用，在理性、感性、技术各个层面求得提高，达到“智慧的统整”。^①学生在团队协作的“实践共同体”中，完成博学、审问、慎思、明辨、笃行的体验。

（五）解决实际问题

现代教育在一定程度上割裂了“书本世界”与“生活世界”的有机联系。研究性学习的目的是学生能够运用多层次的知识和技能解决在现实生活中所遇到的实际问题，这也是培育 21 世纪学生发展核心素养的逻辑起点和归宿。尤其是在信息化背景下，信息获取和解读能力是各类问题解决的关键。研究性学习要依托信息化平台，借助信息媒介，运用信息技术，实现在信息化条件下高效、科学地解决问题。

通过研究性学习，学生无论面对社会怎样急剧的变化，都具有自己发现课题、自己思考课题、主体作出判断、付诸实际行动、更好地解决问题的能力；并具备严于律己、关爱他人、人性丰富、体魄强健、适应社会变革的种种素质。

总之，研究性学习课程的实施要始终指向学生的发展核心素养培育，在进行课程设计时，要将知识获取、问题探究、能力提升、思维训练融为一体，立足于学生身心发展的实际，依托学科专业建立起多元课程融合的新模式，寻求生活与学术的融合，不断丰富研究性学习课程发展的内涵，提升研究性学习课程实施的整体效能。

^① 钟启泉. 综合实践活动：涵义、价值及其误区[J], 教育研究, 2002（6）：45.

参考文献

- [1]林崇德主编：《21 世纪学生发展核心素养研究》[M]，北京师范大学出版社 2016 年版.
- [2] 张华. 论“综合实践活动”课程的本质[J]，全球教育展望，2001（8）.
- [3] 冯新瑞，王薇. 我国综合实践活动课程实施现状调研报告[J]，课程·教材·教法，2009（1）.
- [4] 钟启泉. 综合实践活动：涵义、价值及其误区[J]，教育研究，2002（6）.
- [5] 钟启泉. 综合实践活动：实质、潜力与问题[J]，北京大学教育评论，2003（7）.
- [6] 黄光雄，蔡清田著，崔允漷校订：《核心素养：课程发展与设计新论》[M]，华东师范大学出版社 2017 年版.
- [7] 钟启泉. 综合实践活动课程的实践与实施[J]，教育发展研究，2007（2）.