

# 指向历史思维品质的开放性试题研究

## 开题报告

房源晟 张 琪

### 一、课题选题的背景及价值

#### (一) 选题背景

党的二十大报告指出，要以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴。中国式教育现代化是中国共产党领导、造福于全体人民的中国特色社会主义教育现代化，是中国式现代化的重要组成部分，是实现中国式现代化的基础工程和核心保障。考试作为最重要的教育评价手段之一，是中国式教育现代化的关键组成部分，是人才选拔的重要渠道。

中国是考试的故乡。在我国，考试是作为调节社会关系的重要手段。由于我国的社会性考试大都是由国家组织的统一考试，因此，为了体现国家意志和适应新的形势，考试内容的调整与变化是经常性的。我国向来重视考试内容操作的形式，这是考试制度成熟的表现。然而，传统上我们更重视考试的结果和考试带来的出路，而不是着力建立一套从初级到高级的与教育体系相适应的考试评价体系，这就是我国考试发达而教育相对落后的原因之一。<sup>[1]</sup>

随着国家经济社会发展，新时代对全体国民素质和人才培养质量提出了新的要求，国际基础教育课程改革也不断出现新趋势，我国原有的考试招生制度下出现了大规模学生反复多考、放弃重要学科盲目追求 A 等、大量高水平考生获得过低等级分数等问题已不再适应新时代的复杂环境，制约我国人才培养的这些问题亟待解决。<sup>[2]</sup>

#### 1、开放性试题是高考改革的重大创新与必然趋势

教育考试是教育教学的一种伴生产品或手段，是一种基于教育测量理论进行的实践活动。考试是通过设计用以获得考生特定行为样本的测量工具，按照确定的规则、过程和方法，对考生的特定心理特征进行量化的估计。<sup>[3]</sup>

2014 年 9 月，国务院颁布《关于深化考试招生制度改革的实施意见》（以下简称《实施意见》）。这是我国恢复高考以后，首次以国务院名义出台的关于考试招生制度改革的专门文件，充分体现了党中央、国务院对考试招生制度改革的高度重视。2014 年，国家启动考试招生制度改革试点，到 2020 年基本建立分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式，健全促进公平、科学选才、监督有力的体制机制，构建衔接沟通各级各类教育、认可多种学习成果的中国特色现代教育考试招生制度。本轮考试招生制度改革的任务要求是恢复高考以来最全面、最系统的改革，也是教育综合改革中最重要、最复杂的改革，触及到了教育的本质。<sup>[4]</sup>

高考是国家选拔人才、实现社会纵向流动的重要途径，不仅承载选拔和评价的功能，而

<sup>[1]</sup> 刘芃著：《卷里卷外：刘芃论考试》[M]，江苏人民出版社 2021 年版，第 8-9，271 页。

<sup>[2]</sup> 徐奉先：《基于新课程标准的学业水平选择性考试命题框架探析》[J]，《历史教学问题》，2020 年第 1 期。

<sup>[3]</sup> 关丹丹：《深化教育考试评价改革 推进中国式考试现代化》[J]，《中国考试》，2023 年第 1 期。

<sup>[4]</sup> 姜钢：《〈实施意见〉：我国新一轮高考改革的纲领性文件》[J]，《中国考试》，2017 年第 2 期。

且是实现立德树人重要载体和素质教育的关键环节。<sup>[1]</sup>高考是衔接基础教育与高等教育的关键环节,也是推进考试招生制度改革、教育评价体系改革、教育体制机制改革的关键环节,高考科目如何设置、高考考查什么内容,既对为高校培养和输送高素质、多样化人才起着决定性作用,也对基础教育教学具有强大的反拨和导向作用。<sup>[2]</sup>

教育部在 2017 年颁布的《普通高中历史课程标准》研制了学业质量标准,为阶段性评价、学业水平考试和升学考试命题提供重要依据。<sup>[3]</sup>

教育部考试制定的中国高考评价体系是根据新时代党的教育方针与国家教育改革相关政策文件构建的、符合素质教育全面发展要求的、用于指导高考内容改革和命题工作的测评体系。<sup>[4]</sup>

高考命题坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,全面贯彻党的教育方针,落实立德树人根本任务,按照方向是核心、平稳是关键的工作原则,聚焦铸魂育人,遵循课程标准,依托中国高考评价体系,突出思维品质,加强教考衔接,充分发挥教育评价育人功能和积极导向作用,服务“双减”工作落实落地,引导学生德智体美劳全面发展。<sup>[5]</sup>

高考命题聚焦关键能力考查,加强试题情境化设计,加大学以致用和活学活用的结合力度,从日常生活、生产实践、科学研究中广泛选材创设情境,考查学生分析解决实际问题的能力,引导实现从“解题”到“解决问题”的转变。命题中更加注重考查思维过程,增强试题的开放程度和创新性,鼓励学生运用创造性、发散性思维多角度分析解决问题,激发学生创新意识,引导改变追求唯一标准答案、总结答题套路等固化的备考模式。<sup>[6]</sup>

## 2、开放性试题是历史学科学业评价中的难点和痛点,亟待深入研究

历史学是一切人文社会科学的基础,是落实立德树人根本任务的重要途径,在塑造学生人文素养、树立正确价值观、促进个人全面发展方面具有不可替代的作用。高考综合改革后,历史科的定位发生变化,在上海、浙江、北京、天津、山东、海南等省份实行“3+3”的新高考方案中,历史是高中学业水平考试 6 门或 7 门科目中的 1 门,以等级分计入总成绩;在江苏、广东等 8 个省份实行“3+1+2”的新高考方案中,学生必须从物理或历史中选择 1 门科目考试,并以原始分计入总成绩。<sup>[7]</sup>

值得关注的是,我国从 2011 年开始,高考历史科命题通过设置开放性试题,加强对学生独立思考和历史思维能力的考查,鼓励学生运用发散性思维从不同角度发现和提出问题,运用正确的历史观和历史方法,通过分析论证以解决问题。

开放性试题的任务设定遵循历史发展的内在逻辑关系,注重历史事物间固有的因果关联,要求学生运用“史论结合、论从史出”等基本方法,正确全面地观察历史和理解认识历史,培养科学思维方法。这样的试题设计有助于引导高中教学改变追求唯一标准答案、总结答题

[1] 教育部考试中心:《中国高考评价体系》[M],人民教育出版社 2019 年版,第 9 页。

[2] 于涵,陈康,高升:《新高考外语科的功能定位与改革方向》[J],《课程·教材·教法》,2018 年第 6 期。

[3] 教育部:《普通高中历史课程标准》(2017 年版 2020 年修订),人民教育出版社 2020 年版。

[4] 教育部考试中心:《中国高考评价体系》[M],人民教育出版社 2019 年版,第 2 页。

[5] 教育部教育考试院:《深化高考内容改革 加强教考衔接——2022 年高考全国卷命题总体思路》[J],《中国考试》,2022 年第 7 期。

[6] 教育部教育考试院:《深化高考内容改革 加强教考衔接——2022 年高考全国卷命题总体思路》[J],《中国考试》,2022 年第 7 期。

[7] 徐奉先:《构建科学考查体系 助力学生全面发展——2022 年高考全国卷历史试题述评》[J],《历史教学》,2022 年第 15 期。

套路等重复、机械、固化的训练方式和备考模式，把学习、思考的主动权还给学生。<sup>[1]</sup>

可见，开放性试题将持续推动我国基础教育领域学业评价方式和学科教学模式的现代化转型，推动历史教学由“知识本位”转向“素养本位”、“思维本位”和“能力本位”。

自 2021 年起，高考江苏卷出现了开放性较强的非选择题。本课题组在同一线历史教师的访谈和分析问卷调查反馈数据中发现，广大师生在面对开放性试题时，面临以下若干困境：

(1) 学生应试的困境：从学习者和受试者的角度而言，高中学生在面对开放性试题时，有 62.69% 的被调查学生认为试题比较难，21.89% 的学生认为难度非常大。有 61.19% 的学生认为时常难以理解此类试题的任务要求。我们通过访谈发现，因试题的情境、材料、设问整体开放，学生在面对此类试题时畏惧感较强，多感到无从下笔，缺乏明确的解题思路和方法，或是堆砌史料，或是文题不符，多数学生的得分普遍偏低<sup>[2]</sup>，而此类题型在试卷中的分值占比又较大，成为学生希望尽快攻克的“难关”。

(2) 教师教学的困境：从教师层面来看，一线历史教师存在一些认知的误区——部分教师认为开放性试题学生得分难，通过平时训练学生也难有能力和分数的提升，不如教学生应对好选择题和材料分析题；部分教师认为以历史写作题为代表的开放性试题超出了中学生的能力范畴，主观上比较排斥这类试题。此外，不少教师虽然赞同在评价与测量中使用开放性试题，但对开放性试题的解题思路和针对性的教学方法缺乏经验，其中部分教师在解答这类试题时的得分情况也不高。在日常的教育教学实践中如何解决开放性试题的命制、评讲、训练和教学，如何帮助学生更好应对开放性试题，是目前很多历史教师特别是高三历史教师面临的难题。

(3) 考试测量的困境：从试题命制的角度而言，此类题型的得分偏低会导致试题的难度与效度<sup>[3]</sup>同预期产生较大偏差，影响对试题的科学评价；由于江苏省历史学科高考近几年才使用开放性试题，一部分试题开发者研究和命制此类题型的经验尚不足，影响试题的质量；当前各地命制的不少历史写作类试题的答案设计仍然出现封闭性较强而开放性不足的情况，更是会直接影响到对学生学业质量水平的测量与评价的客观性和有效性。

因此，本课题组决定将开放性试题作为研究课题，力求解决当前这一制约学生历史学科学业成就发展和历史教师教育教学发展的瓶颈。

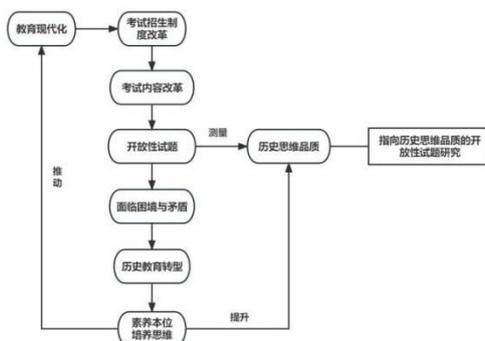


图 1 课题的选题背景

[1] 徐奉先：《构建科学考查体系 助力学生全面发展——2022 年高考全国卷历史试题述评》[J]，《历史教学》，2022 年第 15 期。

[2] 近年来常州市高三历史学情调研中历史写作题平均得分多稳定在 3~4 分，而此试题满分为 12 分。

[3] 效度 (validity) 是指一个测验或量具能够测量出其所要测量的东西的程度，即测验所做出推论的适当性或合理性的程度。

## （二）研究价值

开放性试题是测量与评价学生历史思维品质的有效途径之一。本研究的价值即在于依托高考评价体系，以开放性试题的理论与实践研究指向全面提升学生的历史思维能力和历史思维品质。其价值主要有：

第一，引导中学历史教师深入理解基础教育改革和高考改革的新理念，强化对学生认知规律的重视，关注学生学习思维的建构，转变传统的教育教学方式，有效实施课堂教学，在研究的实践中提高中学历史教育质量。

第二，转变学生历史学科的学习方式和评价模式，在尊重学生历史思维个性差异的前提下，通过教育教学提升学生历史思维品质，通过开放性试题的分析和因应，推进学生学业质量稳步提升。

第三，深化和丰富中学历史学科“历史思维品质”与“开放性试题”的相关理论与实践研究，填补学术界在该领域研究的空白，在研究中推动区域内高中历史学科学业质量发展水平的进一步提升。

## 二、国内外研究现状及趋势

### （一）历史思维品质的提出与研究

思维（thinking）是客观现实的间接的和概括的反映，是以感觉和知觉为基础的一种更高级的认识过程。<sup>[1]</sup>任何学科都有自己的思维方式。布鲁纳认为，对于一门学科来说，没有什么比思维方式这个问题更为重要了。<sup>[2]</sup>

我国著名心理学家林崇德教授对思维品质进行了系统研究。他认为，思维是智力的核心成分。思维品质决定人与人之间思维乃至智力个体差异。他提出思维品质的概念是“智力活动中，智力特点在个体身上的表现，其实质是人的思维的个性特征，又称之为思维的智力品质。”<sup>[3]</sup>中国学者提出的思维研究课题还有：思维法则、思维形式、思维方法、思维形态、思维与语言的关系、与社会文化的关系等。

有关历史学科思维的研究是历来史学理论与史学思想研究的热点议题。古代学人对于“思”十分重视，例如《论语》中关于“思”的内涵十分丰富。近代，历史思维的相关问题同样引人关注。郭沫若在《中国古代社会研究》中概括《周易》有三个思辨定式：“天下同归而殊途，一致而百虑”；“阴疑于阳必战”；“刚柔相推而生变化”。<sup>[4]</sup>侯外庐从思维上说明顾炎武、黄宗羲这两位思想家的风格特色，指出“王夫之则以一位哲学思想家开启了中国近代的思维活动”，肯定其学术思想的价值。<sup>[5]</sup>

历史思维是历史观展开的途径、方式。历史思维的种类有不同的表述，如表象思维、抽象思维；大历史思维、整体思维和混沌思维等。在高考评价体系中，考查内容的学科素养指标体系包含“思维方法”一级指标。“思维方法”是指学习者在面对生活实践或学习探索问题情境时，进行独立思考和探索创新的内在认知品质。“思维方法”是思维品质、方式和能

[1] 《中国大百科全书·心理学》[M]，中国大百科全书出版社 1991 年版，第 355 页。

[2] [美]杰罗姆·布鲁纳著，姚梅林、郭安译：《教学论》[M]，中国轻工业出版社 2008 年版，第 136 页。

[3] 林崇德著：《我的心理学观：聚焦思维结构的智力理论》[M]，商务印书馆 2008 年版，第 2 页。

[4] 郭沫若著作编辑出版委员会编：《郭沫若全集·历史编》（一）[M]，人民出版社 1982 年版，第 76-77 页。

[5] 侯外庐著：《中国思想通史》（第五卷）[M]，人民出版社 1956 年版，第 37 页。

力的综合，是个体高质量地解决生活实践或学习探索情境中的各种问题的基础。它包含 3 个二级指标：科学思维、人文思维和创新思维。<sup>[1]</sup>我们认为，历史学科思维也涵盖了科学思维、人文思维和创新思维。

在我国历史教育界，历史思维、历史思维品质和历史思维能力这三种概念常常被人们混用，三者间并无鲜明的边界。我国学界对历史思维的探索肇始于上世纪 80 年代，主要代表学者有杨子坤和毛爱华，但两人均未探讨历史思维和历史思维能力的内涵及其学科特征与表现。白月桥翻译了前苏联莱纳的《历史教学中发展学生的思维能力》一书，对我国历史教育界产生了较大影响。90 年代以后，著名历史教育家赵恒烈教授出版了《历史思维能力研究》一书，成为国内研究历史思维能力的早期专著，论述了历史思维能力的主要内涵——历史形象思维、历史逻辑思维、历史情感思维和灵感思维以及历史创造性思维。<sup>[2]</sup>21 世纪以来，历史教育界对历史思维和历史思维能力的研究进入了一个繁荣阶段。以首都师范大学赵亚夫教授为代表的学者在对历史思维能力进行综合研究的基础上开辟出新的路径，系统论述了历史思维能力的框架，并提出历史思维能力是“由判断能力、理解能力和反思（或批判）能力合成的”<sup>[3]</sup>。首都师范大学张汉林教授在前人研究基础上，出版了《历史思维能力研究》一书，建构起基于核心概念的历史思维能力体系，并提出历史思维能力的培养方略，成为目前学界关于历史思维能力研究的最新学术成果。<sup>[4]</sup>

李君岗提出了历史思维品质的内涵，即是学生在掌握历史知识，提高历史技能的过程中，按照一般思维的原则，进行独特的历史思维，是发展的历史思维能力的内化，表现为历史地看问题、客观地看问题、全面地看问题、辩证地看问题、注重证据，并形成一种认知历史的习惯。他指出，历史思维品质的培养，着眼于学生的发展，体现于历史学科的各种能力之中，如对历史的再认与再现，史料的搜集、整理与解读，历史事件的理解与阐释，历史问题的分析与解决，历史人物的评价，都有助于学生思维品质的形成和发展，反过来促进对历史学科的学习。<sup>[5]</sup>

美国历史学会在《学校中的历史研究》报告中首次提出“历史思维”的概念，至今已使用了 112 年。1999 年出版的《全美历史课程国家标准》将历史思维确定为五个方面：时序思维、历史理解、历史分析与解释、历史研究、分析历史问题并做出决策。<sup>[6]</sup>

美国学者认为，历史思维基于对过去的理解，以及由历史理解所转化的对历史事实的还原。历史思维不同于批判性思维，它对时间和空间有着很强的对应性，而批判性思维则缺乏这种重要的对应性。历史思维被嵌入了大量的内容，并包含批判性思维。历史思维包括历史意识，这需要及时的反思考。它包含时间和变革的理性思维，以及对过去、现在和未来三者之间的依赖性和独特性的识别。它高于个体记忆，促使人们自动自发地通过其他人的记忆去认识世界，并通过筛选其记忆来思考世界。<sup>[7]</sup>

学者认为，历史思维包括根据当时的价值观、视角和历史相对论去思考过去的每一个时

[1] 教育部考试中心：《中国高考评价体系》[M]，人民教育出版社 2019 年版，第 17-18 页。

[2] 赵恒烈：《历史思维能力研究》[M]，人民教育出版社 1998 年版。

[3] 赵亚夫：《历史教学目标议二：怎样理解能力目标》[J]，《历史教学（中学版）》，2007 年第 6 期。

[4] 张汉林：《历史思维能力研究》[M]，北京师范大学出版社 2023 年版。

[5] 李君岗：《运用问题式教学培养学生历史思维品质》[J]，《历史教学》，2016 年第 11 期。

[6] 赵亚夫主编：《国外历史课程标准评介》[M]，人民教育出版社 2005 年版，第 18 页。

[7] 赵亚夫：《美国学者眼中的历史史思维及其对我们的启示》[J]，《历史教学》，2011 年第 7 期。

代，而不是将目前的价值观强加于历史。它迫使我们对于一种生活观念进行持续的回顾和思考，同时要求反映出世界观。没有对未来的考虑，过去将沦为怀旧之情。没有过去，未来就不能从人类过去的文明之中受益。历史思维是自我中心意识的一种矫正方法。<sup>[1]</sup>

英国历史教育界认为，“历史科的中心是在于发展学生对于历史探究的方法或过程的理解”，要学生去认识如何得到关于过去的知识，而不只是知道过去到底发生了什么事。历史与其说是一种“知识的载体”（body of knowledge），还不如说是一种“探究的方法”（mode of inquiry）。知识载体意味着历史是固化的意识形态或道德观念的承载物。“探究方法”是指按照历史研究的认知方式与心理过程进行的问题解决学习，它围绕着真实的、有意义的问题而展开，这种问题解决过程指明了历史学习的本质。有意义的问题能激发学生的学习兴趣，把学习重心落在关键性的概念、技能和原理上，并引导他们通过史料进行历史思维：明确问题并整理各种支持性证据，突破教科书中的史实并考察历史记载，查阅文献等各种证据并发挥历史想象——考虑历史记载形成的具体情境并比较各种情境里形成的观点，从而发展历史理解。

在当今世界范围内，德国的历史教育学颇具影响力。在德国历史教育的经验中，培养学生的历史思维素质是历史师范生教育的主要使命。为此，德国的历史教育学家们不仅在学术深度上凸显“历史意识”的多重内涵，而且还在学科联系中拓宽研究视野，使中学历史教学成为一门跨学科的、实践与理论并重的科目。<sup>[2]</sup>

加拿大《历史思维的基准》项目组在 2006 年编成的《历史思维基准：加拿大评价的框架》中首次从六个维度提出了历史思维的概念：确定历史意义、使用原始资料证据、识别历史的连续性和变化、分析历史的原因和结果、从历史视角出发、理解历史解释的伦理道德层面。2011 年历史思维基准项目改名为历史思维项目。<sup>[3]</sup>

2013 年，六大历史思维概念正式形成：历史意义、证据与解释、延续与变迁、原因与结果、历史视角和伦理维度。加拿大学者认为，历史思维是一种解释过去所需的一系列具体的认知操作，它由历史视角和历史方法两方面组成。项目组认为历史思维是历史教学的核心。十多年来，历史思维概念渗透到加拿大各省区的历史课程与教材之中，对历史课程的设计、历史教材的编写、历史课堂教学和历史学业评价产生了深远的影响。<sup>[4]</sup>

从中外学界对历史思维的研究成果来看，我们不难总结出历史思维反映了历史教育的本质。历史知识是关于过去的，是对既往经验的总结；而历史思维却是面向未来的，要解决将来的未定问题。历史思维的重要性是由历史教育的公民教育属性所决定的。培养历史思维是历史教育的核心任务，历史思维是历史课程标准的灵魂，是历史教育中牵一发而动全身的核心课题。

## （二）开放性试题的提出与研究

国内对于开放性试题的研究起步较晚，方兴未艾。20 世纪 90 年代开始，我国教育界关

<sup>[1]</sup> 赵亚夫：《美国学者眼中的历史思维及其对我们的启示》[J]，《历史教学》，2011 年第 7 期。

<sup>[2]</sup> 孟钟捷：《历史思维素质培养的深度与广度：来自德国的经验》[J]，《历史教学》，2011 年第 19 期。

<sup>[3]</sup> 姚锦祥：《基于学科思维的历史素养及其在课程中的应用——加拿大的经验与启示》[J]，《历史教学问题》，2022 年第 1 期。

<sup>[4]</sup> 姚锦祥：《基于学科思维的历史素养及其在课程中的应用——加拿大的经验与启示》[J]，《历史教学问题》，2022 年第 1 期。

注到开放性试题，涵盖了数学、物理、语文、政治等学科。历史学科开放性试题首次出现在 2001 年的上海高考卷中。全国卷开放性试题的雏形最早出现于 2010 年文综课标卷第 40 题。2011 年文综卷第 41 题成为开放性试题。全国卷将开放性试题单独成题，成为因应课程改革、高考改革的一个重要举措。2011 年成为全国文综卷历史开放性试题的“元年”。此后历年高考全国卷中均有开放性试题出现，且多以“历史写作”题的形式出现。

纵观近十年的高考历史试卷，不难发现各卷种当中开放性试题的数量、比例正在逐渐增加。历史学科核心素养和开放性试题是一对同时出现的新生事物，反映出历史教育研究的探索趋势和方向。尤其是新高考实行以来，一些省份的历史学科学业水平等级考试主观题中，开放性试题或开放性设问的比例甚至已经超过 50%。<sup>[1]</sup>

开放性试题由于条件、方法与结果的不确定性，所以呈现出条件开放、过程开放、结论开放等特点，且没有唯一固定答案，因此在教育和评价中具有特定的功能。开放性试题在考查学生思维的灵活性、创造性上更为突出，甚至关注学习者情感、态度和价值观等非智力因素，关注探究性和生成性的考查，在评价研究与实践中发挥越来越重要的作用。

近年来，对于新高考背景下历史学科开放性试题的研究成果不断涌现，主要发表在《历史教学（上半月刊）》、《历史教学问题》、《课程·教材·教法》、《中国考试》等权威学术刊物上，尚未出现以开放性试题为核心内容的专著问世。

教育部考试中心<sup>[2]</sup>刘芑研究员是国内较早系统研究历史教育测量的专家。<sup>[3]</sup>他认为，历史教育具有时序性、知识性、基础性和系统性四大特性，历史教育测量应是关乎学生的心理、能力和素养，且具有人文内涵的综合教育测量。实现历史教育测量应该注重建立新型的测量观念和创立新型的测量情境。具体而言，新型测量观念的形成，需要具备基本能力、核心素养和审辩思维；新型测量情境的创立则需要有层次地综合把握基础情境、一般情境和复杂情境，明确测量的意图、方法以及内容。他强调，教育测量的作用主要体现在对教育的校准作用上，一般校准主要反映在知识的再现程度、认知程度、应用程度和内化程度上，深度校准则反映在历史与现实的关照、个人体验、综合能力，以及科学精神与创新意识等方面。<sup>[4]</sup>

新课程改革后，教育部考试中心徐奉先撰写了《基于核心素养的学业质量评价》、《高考历史学科关键能力考查路径研究》、《历史科学业水平选择性考试考查要求设计》等多篇高质量论文，引领历史学科的新高考试题研究。

徐奉先和刘芑在《新课程标准背景下的开放性试题开发》一文中进一步阐明开放性试题的测量价值及其与核心素养的内在联系，并指出了开放性试题的开发原则。文章认为，在新课标核心素养理念的引领下，开放性试题以其良好的情境设计和灵活的考查思路，逐渐成为落实各学科素养考查的重要手段。开放性试题考查功能的完善和创新只有在深入研究核心素养的基础上进行，才能保证其与教情、学情、考情的适应和实现良好的考查效果。<sup>[5]</sup>

中国青年政治学院郝瑞庭教授指出，开放性试题从 2011 年至今经历了三个阶段：能力指向的探索与风格样式的初奠、深耕课标与别开生面、参酌核心素养和强化国家意志。在三

[1] 如山东省历史学科高考试题。

[2] 2022 年教育部考试中心更名为教育部教育考试院，本报告中仍然使用“教育部考试中心”这一名称。

[3] 刘芑研究员是高考全国卷历史学科开放性试题的创制者和主要开发者。

[4] 刘芑著：《卷里卷外：刘芑论考试》[M]，江苏人民出版社 2021 年版。

[5] 徐奉先，刘芑：《新课程标准背景下的开放性试题开发》[J]，《历史教学（上半月刊）》，2021 年第 1 期。

个阶段中，开放性试题的主题因时而异，但能力立意始终如一而考查目标愈来愈为精准。<sup>[1]</sup>

华南师范大学高凌飏教授在 90 年代起关注 SOLO 分类理论在学业质量评价中的应用，他译介的澳大利亚学者彼格斯所著的《学习质量评价：SOLO 分类理论（可观察的学习成果结构）》一书是国内最权威的介绍开放性试题命制原理的成果，阐释了 SOLO 分类理论的内容、该理论在各学科的应用及其对教育的启示。<sup>[2]</sup>

华南师范大学黄牧航教授长期从事历史教育测量研究，他从开放性试题命制的原理角度，探讨运用 SOLO 分类理论命制历史试题的一般方法，并强调 SOLO 评价与传统评价的根本差别在于试题答案的开放性，SOLO 的答案设计具有根据思维层次来打分、不提供样板式的标准答案、答案在每个层次的后面都提供了具体的答题示例等三个特点。<sup>[3]</sup>

北京教育考试院臧铁军教授认为，开放性题目是指问题设置、推理思维、得出结论这一过程中，某个或某些部分具有开放性的题型。尽管在实际应用中多采用某一部分局部开放的形式，但解答题目的发挥空间大，对思维要求的灵活性和逻辑性强。<sup>[4]</sup>吴波在《高考命题改革背景下历史教学中的关键问题》一书中专门介绍了历史学科高考重视开放性的现实意义：创设自由氛围、凸显学生主体、培养创新精神、提升教师能力和提高教学质量。<sup>[5]</sup>

江苏省历史教研员陈国兵教授主持编写了《高中历史微写作》一书<sup>[6]</sup>，对历年高考中出现的典型的历史写作题进行科学而系统的分析、解读，为我们开展历史开放性试题的深度研究提供了重要参考。<sup>[7]</sup>

常州市教育界较早关注到了考试中使用开放性试题的测量价值。市教育学会龚国胜教授认为，考试评价的目的不是判定而是激励，考试评价的标准可因人而异，考试评价的过程是师生的另一种对话。<sup>[8]</sup>2012 年，他在分析义务教育学业质量检测问题时，就已前瞻性地提出要“构建基于学业质量标准的评价”，并指出，国家层面有必要在课程标准规定的“学习内容标准”基础上构建义务教育阶段“学生学业质量标准”，并把这一标准作为学业质量监测命题和监测结果分析的依据。<sup>[9]</sup>他关于考试评价的深刻见解对本课题理论和实践层面的研究具有重要启发意义。

市教育科学研究院黄天庆博士从历史学科角度出发，总结出高考试题命制的特点和模式<sup>[10]</sup>，并建构起历史议题式教学提升学生历史思维和核心素养的历史教学范式。<sup>[11]</sup>武进区教

[1] 郝瑞庭：《全国文综卷历史开放性试题的前世与今生》[J]，《历史教学（上半月刊）》，2022 年第 2 期。

[2] [澳]约翰·B. 彼格斯，凯文·F. 科利斯著，高凌飏，张宏岩译：《学习质量评价：SOLO 分类理论（可观察的学习成果结构）》[M]，人民教育出版社 2010 年版。

[3] 黄牧航：《SOLO 分类评价理论与高中历史试题的命制》[J]，《历史教学（上半月刊）》，2004 年第 12 期。黄牧航教授关于历史学科考试测量的研究成果具有极高的学术价值，详见黄牧航：《中学历史学科核心素养命题重要概念辨析》[J]，《历史教学（上半月刊）》，2020 年第 8 期；黄牧航，张庆海：《历史学科核心素养分类分层测评标准例析》[J]，《历史教学（上半月刊）》，2019 年第 8 期。黄牧航，张庆海：《论历史学科核心素养的分类分层测评模型》[J]，《历史教学（上半月刊）》，2019 年第 7 期；黄牧航，张泽惠：《一份好试卷应有怎样的标准》[J]，《基础教育论坛》，2013 年第 23 期。

[4] 臧铁军著：《教育考试与评价》[M]，中国青年出版社 2020 年版，第 161 页。

[5] 吴波，孙楠，郭燕红著：《高考命题改革背景下历史教学中的关键问题》[M]，中国青年出版社 2020 年版。

[6] 该书作者“苏立研”似为笔名，是江苏省中小学历史教研的简称。

[7] 苏立研主编：《高中历史微写作》[M]，延边大学出版社 2023 年版。

[8] 龚国胜：《让考试评价成为另一种对话》[J]，《教育研究与评论（小学教育教学）》，2018 年第 3 期。

[9] 龚国胜：《义务教育学业质量监测：问题与思考》[J]，《教育理论与实践》，2012 年第 20 期。

[10] 黄天庆：《摹效：素养指向下历史材料分析命题制浅析》[J]，《中学历史教学》，2019 年第 2 期。

[11] 黄天庆：《议题探讨：融合“大概念”与“大主题”的高中历史教学》[J]，《江苏教育研究》，2020 年第

研究室贲新文老师较早关注到上海卷中的历史“小论文”题型（即开放性非选择题中的主要类型），他认为，此题型具备“有效考查考生历史学科素养、“以考促教”、引领教学改革、助推课程改革及其保持试题必要的区分度等考查功能”的优势。<sup>[1]</sup>

纵观开放性试题研究的已有成果，虽然近年来国学者与一线教师已进行了初步探讨，新的研究成果正不断涌现，但存在着理论探讨多，实践研究少；综合探讨多，学科研究少，且较多集中于数学与政治学科。

从高考全国卷的命题特点来看，开放性试题的命制已逐渐成熟，且试题开放性程度越来越高，高考江苏卷中的开放性试题近年来也已经成为必考题型，但考生得分普遍偏低，这对于江苏考生和广大一线历史教师而言实是一种全新的严峻挑战。

在新课标、新教材、新高考的“三新”背景下，提升学生的历史思维能力成为历史教育的重中之重，但是研究历史思维品质的学术成果却少之又少；同时，除有部分专家从试题命制原理的角度分析开放性试题的命制以外，中学历史教育界从历史思维品质角度展开对开放性试题的研究尚属空白。因此，从历史思维品质测量的角度深入研究开放性试题很有必要且研究空间非常广阔，具备一定的前瞻性。

### 三、核心概念界定

本课题涉及三个核心概念，分别为“历史思维”、“历史思维品质”和“开放性试题”。

历史思维是指学生用历史的眼光审视历史与现实的一种思维品格与思维方式。在当今中国，历史思维就意味着运用马克思主义唯物史观，从历史视野和发展规律中思考分析问题，把握前进方向，指导现实工作的科学思维。

历史思维品质是指学生在学习和研究历史问题时所表现出的思维的个性特征。历史思维品质具有五种成分：深刻性、灵活性、创造性、批判性、敏捷性。历史思维品质是历史学科素养的核心。历史教育终极目的是提高学生的历史思维品质，这不是为了消灭差异，而是为了发展每个学生的思维个性特征，张扬良好的思维特质，弥补历史思维品质方面的不足，提高历史思维能力，促进学生历史思维品质的全方位提升，实现历史学科核心素养的培育。

历史学科开放性试题是指围绕某一核心主题，提供一定的历史材料信息，要求考生就试题设问进行深层分析和开展探究的一种命题形式。历史学科开放性试题具有从新的视角观察历史事物的特质，体现了对历史最高层次的关键能力——探究能力的考查，突出了对历史思维品质的考查。开放性试题要求考生能自主发现问题，独立提出历史观点，并综合运用历史知识与方法解决问题，是历史学科能力体系中最高的能力，也是对学生历史高阶思维水平的测量。目前，在高利害性考试测量中，开放性试题是测量受试者历史思维品质的最佳方式。

9 期。

<sup>[1]</sup>贲新文，沈纯芳：《高考历史小论文题型分析及复习策略》[J]，《教育理论与实践》，2013 年第 17 期。

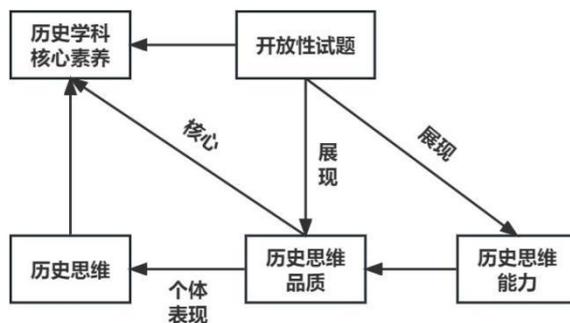


图2 核心概念的关系

本课题贯彻“立德树人”的教育原则，通过对历史学科开放性试题的研究，探索学生历史思维品质的个性表现的科学测量机制，旨在推进高中学生历史思维品质的逐步提升；通过历史学科思维品质的研究，探索培育学生历史学科核心素养的教学新理念、新策略、新体系，以期进一步推进高中历史学科教学和学业质量评价体系的持续健康发展，培育具有历史思维并富有浓郁家国情怀的新时代中学生，实现中学历史学科的育人价值。

## 四、研究目标、研究内容和研究重点

### （一）研究目标

1. 从历史学角度确定历史思维的内容和基于历史思维教学的科学性原则与实践性策略，指向学生历史思维品质的逐步有效提升，实现学生历史学科学习和评价方式的转变，全面提升普通高中学生学业质量水平，在历史学科的教育教学中落实“立德树人”的根本任务。
2. 指向中学历史教师教学素养的逐步有效提升，形成中学历史学科开放性试题研究与教学的基本模式与策略，丰富和完善中学历史教育教学理论及实践。
3. 建构历史学科开放性试题资源库；推进地区历史课程改革和教学创新。探索制定和完善开放性试题的命制原则、方法和评价标准。

### （二）研究内容

1. 开展历史思维品质及历史学科开放性试题的理论研究。收集相关文献资料，结合当前教育教学和考试测量实际，正确把握历史思维品质与开放性试题的理论内涵、研究动态，建立历史思维品质的模型并研究利用开放性试题测量历史思维品质的内在原理，为研究奠定理论基础。
2. 开展本地区中学历史教学中历史思维品质现状的调查研究。通过相关调查问卷、课堂调研、教师沙龙、学生访谈、纸笔测试等形式，了解中学生历史思维品质的层次与水平，了解历史教师对历史思维的培养策略及对开放性试题的认识、因应情况，总结经验、梳理不足，明确课题研究中需要努力的方向，规划课题研究的方案与路径。
3. 开展实施历史学科指向历史思维能力的开放性试题教学研究。通过教学设计研讨、课堂观察、专家讲座等形式，探索有利于历史思维能力提升的历史开放性试题教学实施的课堂教学模式与教学策略。
4. 开展高中历史开放性试题开发研究。以课题组成员为主并发动我市中学历史教师开发、收集、整合试题资料，建立起学校和地区、电子与文本相结合的试题资源库，推进地区的试

题资源共享，推动地区考试测量技术水平的有效持续提升。

5. 开展指向历史思维能力的中学历史开放性试题评价的设计研究。完善中学历史学科的学业评价机制，以评促教、以评促学，形成教学——评价——教学的良性循环。

### （三）研究重点

1. SOLO 分类评价理论在开放性试题命制中的应用研究。
2. 利用开放性试题测量历史思维品质的有效性研究。
3. 指向历史思维品质的开放性试题设计与开发研究。
4. 指向历史思维品质的高中历史教学与学业质量评价研究。

## 五、研究思路、过程、方法与任务分工

### （一）研究思路

第一步是开展充分的文献研究。利用国内外最新研究成果，系统了解当前国内外学术界对历史思维品质和开放性试题的研究广度与深度，整体把握和厘清历史开放性试题与历史思维品质之间的关系，特别是探究开放性试题测量历史思维品质的内在机理，明晰本课题研究的边界。通过广泛的调查研究明确当前高中学生历史思维品质存在的问题，了解困扰师生解决开放性试题的教与学困境，锚定课题研究的方向和路径。

第二步研究和开发指向历史思维品质的高质量开放性试题，初步建设电子化的校本题库。

第三步总结开放性试题开发策略和教学策略。以理念为先导，以问题为主线，以试题开发和研究为载体，以任务为驱动，引导课题组教师开展行动研究，采用“实践—理论—实践”的模式，聚焦课堂、拓展课外，反复实践、重点突破，专题研讨、广泛参与，形成研究共同体，得出指向历史思维品质的开放性试题开发与教学实施策略，最终构建新的历史教学与学业质量评价的区域化模式。

第四步总结反思、撰写论文、研究报告，最后以专著、论文和案例集的形式呈现研究成果。立足校本教研、加强区域教研、推进网络教研，加强命题和教学的实践与反思，以求师生共赢发展。

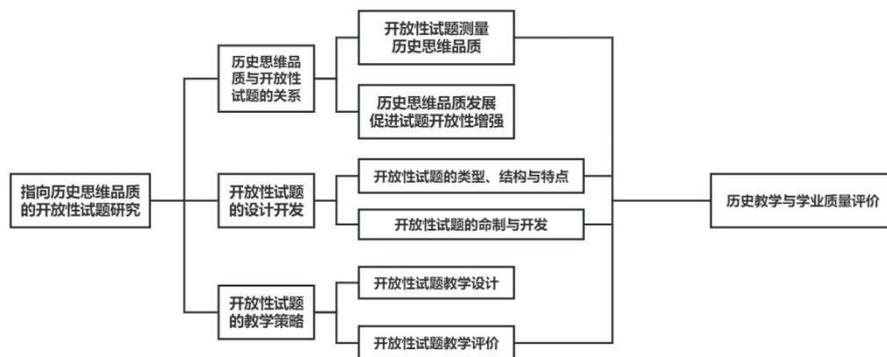


图3 课题的研究思路

### （二）研究过程

本课题计划分四个阶段展开。

1. 课题准备阶段（2023.3—2023.8）。学习相关理论、撰写课题设计方案、组建课题组；制

订研究工作制度、编制研究工作手册，在地区内进行历史思维品质和历史学科考试测量现状的初步调查。

2. 课题申报阶段（2023.9—2023.12）。对本课题研究涉及的核心概念进行深入的理论研究，初步形成研究思路并制定课题实施的总方案及研究计划。

3. 实践研究阶段（2024.1—2025.9）。各成员根据实施方案有步骤地开展研究，在教学和命题实践中结合理论精心设计课堂教学、命题开放性试题，用实践推动理论创新，形成相关论文、案例与著作。

4. 课题总结阶段（2025.10—2025.12）。对本课题研究过程、研究成果进行全面分析总结，形成基于实践的体系性成果，做好结题鉴定工作，并研讨成果推广及后续研究事宜。

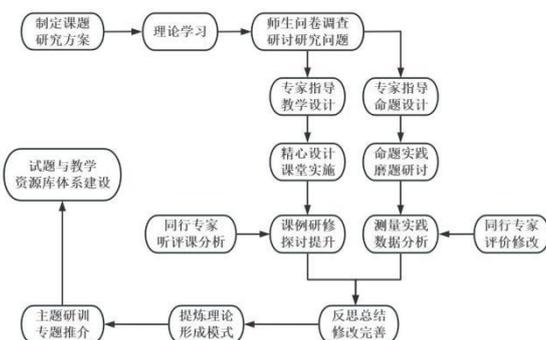


图 4 课题研究流程图

### （三）施工图

研究步骤		2023年度		2024年度			2025年度		
		3~8月	9~12月	1~4月	5~8月	9~12月	1~4月	5~8月	9~12月
实施阶段一	1.文献研究和开放性试题因应现状调查								
	2.获得初步分析结果和文献综述								
	3.结合文献分析结果，通过设计测试问卷，厘清师生面对开放性试题时遇到的困境和问题								
	4.初步建构路径，制定研究方案								
	5.前期专家论证与评估，完善研究方案								
实施阶段二	6.申报课题，获得立项								
	7.撰写开题报告，进一步完善研究方案								
	8.深入研究历史思维品质的结构、内涵、特征，撰写理论研究论文								
	9.研究开放性试题，把握试题命题原理、技术和原则，开展试题命题工作								
	10.课堂中开展开放性试题课例研究								
	11.开展多轮数据收集（课堂观察、试题评价和量表测定）								
	12.初步分析数据和模式建构								
	13.中期研讨材料准备，编写中期评估报告								
中期研讨									
实施阶段三	14.中期评估								
	15.进一步分析数据								
	16.建立校本化的开放性试题资源库								
	17.进行开放性试题的评价								
写作阶段	18.开展历史学科学业质量评价策略研究								
	18.论文写作发表								
结题阶段	19.案例集出版、专著出版								
	20.结题材料准备								
	21.课题结题论证								

#### （四）研究方法

1. 文献研究。通过收集、研读有关文献资料，深入研究历史思维品质、开放性试题等核心概念，总结分析历史学科教育评价与考试测量的实施现状，建构指向历史思维品质的历史学科开放性试题的研究方案。
2. 问卷调查。通过研究初期采用的问卷调查法，了解地区高中历史教学与考试测量的现状、存在问题及成因，提出解决问题的策略；研究过程中，通过纸笔测试、口头反馈多种形式及时掌握学生历史思维品质，为开展教学实践提供事实依据。
3. 行动研究。通过行动实施研究方案，进行有计划有步骤的行动研究，及时总结反思，不断优化中学历史开放性试题的因应策略并逐步完善学业质量评价体系。
4. 案例研究。通过对课题组成员的教学案例、课堂实录进行的案例分析，对中学历史开放性试题教学模式、策略等进行微格分析和实证研究，分析规律、总结经验。通过对课题组成员命制的开放性试题进行案例分析，对历史开放性试题的命题技术和规范进行实证研究。

#### （五）研究任务及责任分工

研究阶段	研究任务	责任人	完成时间
课题准备阶段	文献综述，调查问卷设计，形成调查报告	房源晟	2023. 8
	初步制定研究方案	张琪、陶佳欣	2023. 8
课题申报阶段	开题论证书及开题报告撰写	房源晟、张琪	2023. 12
实践研究阶段	研究历史思维品质	张琪、潘雨朦	2024. 8
	研究开放性试题	张坤玲、黄佳澍	2024. 8
	探究如何开发开放性试题 测量历史思维品质	房源晟	2024. 9
	校本化试题资源库 开发与建设	倪红娟、张坤玲、 钱莹	2024. 12
	中期评估报告撰写	房源晟	2024. 12
课题总结阶段	案例集的编写	张琪、卫雪君	2025. 8
	论文集的编写	倪红娟、黄佳澍	2025. 8
	结题报告的撰写	房源晟、张琪	2025. 10

### 六、主要观点及可能的创新之处

#### （一）本研究的主要观点

1. 历史思维品质是指学生在学习和研究历史问题时所表现出的思维的个性特征。历史思维品质的培养是历史教育的核心任务，是历史学科核心素养的核心内容，是历史课程标准的灵魂。
2. 历史学科开放性试题的实质是一种指向学生历史学科思维品质的评价和测量方式，高质量的开放性试题可以有效检测学生历史思维品质的发展水平。
3. 历史学科开放性试题的命制与教学要立足中学历史课程内容和教学实际情况，要有利于提升学生的历史思维品质，要有利于弘扬中华优秀传统文化、革命文化和爱国主义精神，要

有利于强化历史学科的育人价值。

## （二）本研究的创新之处

1. 理论创新：从已有研究成果来看，目前缺乏将历史学科中的历史思维品质与开放性试题相结合的理论与实践研究成果。本课题将从理论层面界定历史思维品质的概念，探究利用开放性试题测量历史思维品质的机制，阐明开放性试题命制技术和规范，形成开放性试题有效教学设计方案。
2. 实践创新：指向历史思维品质的中学历史开放性试题是推进历史学科核心素养落地的测量方式之一，有助于转变历史学科的教学模式与策略，推动中学历史课程改革、考试评价改革和促进学生历史学科学习方式的转变。

## 七、预期成果及可行性分析

### （一）预期研究成果

	成果名称	成果形式	完成时间	责任人
阶段成果	《高中历史学科历史思维品质与开放性试题的调查研究》	调查报告	2024 年 3 月	张琪
	历史思维能力与开放性试题理论学习心得	学习心得	2024 年 8 月	潘雨朦
	高中历史开放性试题的教学策略研究	论文、案例	2024 年 10 月	房源晟
	高中历史开放性试题教学策略研究教学实录	案例	2024 年 11 月	倪红娟 张坤玲
	课题中期研究报告	研究报告	2024 年 12 月	张琪
最终成果	《指向历史思维品质的开放性试题研究》	论文集	2025 年 3 月	卫雪君
	《指向历史思维品质的开放性试题教学案例集》	案例集	2025 年 8 月	倪红娟
	《指向历史思维品质的开放性试题研究》结题研究报告	研究报告	2025 年 10 月	房源晟

### （二）可行性分析

#### 1. 研究力量

本课题主持人系学校优秀的青年教师，历史学硕士研究生学历，具有扎实的学科专业功底、较好的历史教学与教研实践经验和较强的组织能力，曾参与多项课题研究，长期研究历史思维和考试测量相关问题，研究成果先后发表于《教育研究与评论》、《课程与教学》等学术期刊。课题组以“思想云”倪红娟名师工作室为依托，成员来自本校历史教研组，其中有

我市历史学科领军人物，多位成员获得五级梯队荣誉，多位成员参与地区各类考试命题工作，学科命题经验丰富，课题组成员多数具有硕士研究生学历，年龄结构搭配合理，教学与科研经验丰富。

## 2. 研究基础

在本课题组展开研究之前，课题组成员已进行了大量的文献检索，并阅读了包括美国洛林·W.安德森等的《布卢姆教育目标分类学：分类学视野下的学与教及其测评》、澳大利亚约翰·B.彼格斯和凯文·F.科利斯的《学习质量评价：SOLO 分类理论（可观察的学习成果结构）》、林崇德的《我的心理学观：聚焦思维结构的智力理论》和《学习与发展——中小学生心理能力发展与培养》、刘芃的《历史教育测量研究》和《卷里卷外：刘芃论考试》、陈伟国和何成刚的《历史教育测量与评价》、赵恒烈的《历史思维能力研究》、杨向东的《理论驱动的心理与教育测量学》、张敏强的《教育测量学》、张汉林的《历史思维能力研究》、邓京力的《历史评价的理论与实践》、臧铁军的《教育考试与评价》、朱志平的《学科关键能力的培养和评价》、黄天庆的《课堂转型：基于核心素养培育的历史教学新探》、刘月霞等的《深度学习：走向核心素养》、刘军的《历史教学的新视野》等与课题研究相关的著作、政策文件以及大量学术期刊论文，并基于实际的课堂调研进行了初步文献研究和课例实践探索。

课题主持人房源晟所撰写的论文《释义相融：诠释学视域下历史解释素养培育》在江苏省中小学教学研究室组织的 2020 年全省基础教育教学研究论文评比中获得高中历史学科组一等奖（第一名），房源晟撰写的《释由证来：历史教学中的实证与解释——以冷战史为中心的考察》和课题组成员张坤玲撰写的《高中历史命题反拨教学的实践性思考》均获得 2022 年江苏省基础教育教学研究论文评比特等奖。基于调研中发现的问题及实践探索，课题组对本课题的研究目标、研究内容、研究思路等已进行了初步研讨并达成共识，形成了课题研究的基本框架，并约请专家进行了初步论证。

## 3. 研究保障条件

课题负责人是中学优秀的青年教师，具有扎实的理论功底，经常组织课题组成员进行本课题的理论和实践研究，深入课堂进行课堂观察和课后访谈，可以直接获取各种有价值的研究资料。另外，课题组将采取“走出去，请进来”的方式，开拓理论视野。

目前，课题组对文献资料的收集已基本完成并将继续关注该领域研究的最新进展。研究经费的筹措方面，本校将给予大力支持，同时该研究还得到了学科教研室的支持。高中教师的本职工作就是研究学生、研究课程、研究教育与教学、研究考试评价，因此研究时间充足。此外，教育行政部门也会对课题研究给予精神与物质支持。综上，完成本课题具有良好的保障条件。