**《我们如何思维》读后感**

百草园小学 陈丽梅

《我们如何思维》，阅读这类理论探究方面的书籍，初读的我感受到如在大雾中行走，要边阅读边去梳理，直至今天，也只是对于这本书了解个大概。但边读，边反思自己日常的教学观念和教学行为，慢慢地和书中的某些观念有了越来越多的共鸣，心中的一些困惑和现象也得到了解释。

这本书主要有三部分组成：第一部分“思维训练的问题”，说明什么是思维以及思维训练的重要意义；第二部分是“逻辑的探讨”论述了逻辑上概念判断、推理、具体与抽象思维、经验与科学思维等方法；第三部分“思维的训练”讨论了如何从活动、语言、观察、课堂教学等方面发挥儿童的好奇心、形象力，培养他们的科学思维方法。

我虽然是低年级的语文教师，但是，我越来越感受到在语文的教学中也是要着重训练学生的思维能力，提高学生的思维品质。例如：在指导日常学生的语言表达时，经常会感受到学生叙述事物杂乱无章，既无条理又无深度。所以，语文的教学中也要教学生如果思维。

其中，我最感兴趣的是“思维训练”这部分。杜威指出：首先，教师有垄断连贯叙述的习惯。学生的谈话也常常限于简短的词语或单一的不连贯的句子回答问题。详述和解释，都由教师包办，这样，零星的、不连续的叙述习惯就必然导致理智的瓦解。其次，讲课时琐细的“分析性提问”打乱了教材意义的完整性，学生得到的是孤立的残渣碎片。最后，强调避免错误，而不注重获得能力，这种倾向也阻碍了学生连贯的叙述和连贯的思维。学生学习时不是把精力用到积极思维上而是专用于避免错误上，甚至，学生会用消极的沉默来作为减少错误的最好方法。以上三点，结合我们的教学日常，感觉到尖锐而准确。课堂上，教师的滔滔不绝，是想增加课堂的容量，让孩子在课堂有限的时间内获得更多的知识，却斩断了孩子的思维连贯性，从而影响了学生探究的兴趣；讲课中琐细的分析，主要是害怕学生学不会，而导致学生不想听；教师再三的强调避免错误的所谓的要点，其实扼杀了学生的思维积极性。的确，我们所谓的提高课堂的效率，实际上是有些急功近利了！

我在两年执教一年级的过程中，有过这样的认识，在听说读写四项基本能力中，一年级特别强调培养学生的读和说，也就是强调语言表达的训练，因为我们觉得以一年级孩子的思维发展水平，读和说，感知、识字是比较容易达到的能力，所以相对而言比较弱化对学生独立思考能力的培养，低年级课堂上往往老师的问题一说完，孩子就立马举手回应了，说明她们思考的时间很短。在教学口语交际的时候，也是如此，孩子们结合生活经验的同时回答也比较随意，似乎这是很简单的教学内容。但我听完张老师的分析，我觉得简单的生活情境中的确也有很多值得我们挖掘的思维提升点，正如张老师说的，支撑语言的是“逻辑思维、辩证思维、创新思维”，我们不能让学生仅仅止步于看到事物立马想到的结论，而要鼓励孩子去建立更多的前后联系，得出自己的推断甚至的“信念”。

我们往往会发现，我们点名孩子回答问题时，越到后面回答越完整、越有条理和逻辑，说明就算是一年级的孩子，也充分有着发展思维的能力。所以，低段语文教学中的思维培养的价值和语言培养不分上下。至于怎么去培养呢？这也恰恰是我们大家都在思考的。我个人想到的策略就是：1、等一等，留足时间，让孩子习惯先想再说。2、问一问，用追问的方式让孩子保持思考的热度。这也是我的一些思考。

这本书很多的地方给了我启发和思考。我要继续细读，并结合实际教学去深刻的反思，以获得更多的提高！