

# 《中小学课型范式与实施策略》成果报告

常州市教育科学研究院

## 一、研究的背景及目标

联合国科教文组织撰写了报告《教育：财富蕴藏其中》，该报告把提高教育质量和体现教育公平作为 21 世纪教育的两大目标。这与我们《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010～2020）》中的“促进公平，提高质量”“面向全体学生，促进学生全面发展”一致。它要求基础教育关注不同地区教育的共同发展，公正地为每一个人准备终身教育的基础，也要求基础教育关注人的完整性发展，为他们的智力和体力的充分自由发展提供重要支撑。但是，时下困扰基础教育发展的许多问题，最突出的就是课程繁难和课程缺失造成的教育失衡问题，这是个理论问题，更是个实践问题，尤其是教学实践问题，所以基础教育改革与发展的落实，需要研究并且优化教学实践，“课型实施范式与实施策略”就是以实践教学者的视野和见识来研究教学实践，以此来优化教学实践，来观照课程均衡。

第八次基础教育课程改革已经走过十年。在这十年历程中，教学实践及其变革的状况成为困扰整个课程改革进程的关键领域，同时也是促使课程改革不断暴露深层问题、推动课程改革向纵深发展的关键动力。课改十年，一线教师对“课改”之理念和主张已经了解，但是，如何把这些理念与主张落实到具体的课程与教学当中，贯彻于学科课堂教学当中呢？涵盖中小学各学科的“课型范式与教学策略”，是一项有效的桥梁工程，也是教研室和教研员发挥桥梁作用的具体体现。

“课型”研究并非新事物，在中国现代学校教育背景中，“课型”甚至可以说是一个日常的概念和实践中的行为范型。而且，受我国教育的制度化课程和艺术化教学的影响，“课型”的研究同教学模式的研究纠缠在一起。在基础教育课程改革已经开展了十年的新形势下，课程与教学的理论与实践都发生了或显或隐的变革，原有的“课型及其操作流程”已经不能适应新的要求，而新的“课型与实施方式”尚在形成的进程中。“中小学课型范式与实施策略”的研究是把个体的、分散的、不成系统的教学知识、教学模式和操作方法提到课程理论的高度，既有效提升课程实施的有效性，促进教学质量的提高，又帮助教师提高专业水平，帮助教师有效实施中小学课程。

## 二、研究的主要特点及主要阶段

### 1. 研究的主要特点

(1)以有关课型的理论基础研究,引领具体实在便于操作和把握的选题,这是“中小学课型范式与实施策略”的研究的第一个特点。教育教学研究需要关注理论和实践中的宏观问题或基础问题,更要关注学校教育学科教学中鲜活的微观问题或实践问题,中小学教师和教研员在教育教学实践中,比较擅长也容易操作的是后一类问题,但这并不意味着可以舍弃对第一类问题的关注,对教育重大理论问题的适时关注,对教育重要理论论争的适度批判,对教育基本发展趋向的适切把握,这不仅是引领实践研究的需要,也是实践者专业成长的需要,因此,“中小学课型范式与实施策略”研究首先是就课型的理论基础问题进行基础研究,以此为具体学科的课型研究提供理论支撑和高位引领,而在具体课型范式的分类研究中,辅以典型的教学案例分析,以此让具体课型范式的教学特征和操作流程立体形象、鲜明生动。

(2)在统一的研究规范的技术路线上,释放不同学科不同课型的特色研究,这是“中小学课型范式与实施策略”研究的又一个特点。“中小学课型范式与实践策略”从酝酿、策划和论证最初的选题,到实验研究、展开推广研究,到出版丛书,整个过程都遵从统一的研究规范,有明确的研究路径,更有“理论——实践——理论”或“实践——理论——实践”的具体技术路线。在此基础上综合应用文献研究、行动研究、经验研究、个案研究等方法,释放不同学科不同课型的课堂教学研究,探索不同学科不同课型的具体特征、操作流程、教学策略、注意要点,凝聚它们的不同特色,较好地解决了课型研究与具体学科教学相脱节的实际问题,突现了课型研究的“学科”特征,丰富了教学理论中相对单薄的课型研究。

(3)就一个重大主题进行合作型的团队研究(同伴互助),促进中小学教师的研究中共同获得专业发展,这是“中小学课型范式与实施策略”研究的第三个特点。课堂教学有效性问题正面临着种种挑战,尝试课型范式的改造是否可能成为应对挑战的策略,需要在理论与实践的结合中研究和探讨,而要在全局意义上发现问题、提出问题、解决问题,就需要共同引领与协作科研。“中小学课型范式与实施策略”的研究直接参与的有近百位教师,协作参与的教师人数远不止这些,如此规模的教师团队参与如此规模的实践研究,专业发展的价值自不待言,从课型的分类和选用入手,可以帮助教师们发现、把握一种优质课堂教学的因素,帮助寻求课堂教学有效性的突破点。

### 2. 研究的主要阶段及标志性事件

第一阶段(2009-2011):探索实施阶段。为进一步深化教学改革、主动回应基础教育课程改革的客观要求和区域教学实践变革的生成性需求,同时也为了进一步转化常州市教研室2003-2009年间开展的“课堂动态生成资源研究”的理论成果,常州市教研

至于2009年起实施“中小学课型范式与实施策略”的研究。2009至2011年间,研究一方面基于课堂观察与一线经验沉淀理论成果,寻求理论突破,另一方面慎重、准确运用所能获得的最好研究证据来确定课程实施方案,改善课堂教学过程。2009至2011年间,常州市教研室的研究团队协同常州市的骨干教学力量在大市范围内共开设了公开课864节,作为课堂观察的典型范例;在2010年至2012年,开设了课型研究课1468节;2009-2012年;精选并拍摄课型研究精品录像课594节;此外,每年还分小学、初中、高中不同年段,组织开展联校教研“同课异课”活动,常州市中小学教师学术沙龙(见附表1),集中研讨“课型范式与实施策略”的理论与实践问题。

附表1:2007-2013年七次教学沙龙有关课型的研讨主题

序号	主题	序号	主题
1	如何备课	8	如何有效地实施学案教学
2	教材处理艺术	9	如何建构具有学校特色的课程体系
3	课堂教学预设与生成的关系	10	如何编写学科课程纲要
4	教育理论与实践的关系	11	如何提高实验教学的有效性
5	如何创设有效的教学情境	12	如何设计与布置作业
6	如何优化课堂提问的策略	13	如何促进学生开展自主学习
7	怎样提高课堂教学设计的水平	14	如何充分开发与利用教材资源

本阶段的标志性事件是常州市参加各级各类课堂教学评优活动屡获嘉奖,“这是常州的课”,标明常州课型的特征的彰显和得到广大同行的认同。在2011年至2012年间,常州市获全国评优课一等奖、特等奖的人次超10人次,其中,小学语文许嫣娜老师获全国课堂教学评优特等奖第一名,同年被评为全国优秀教师;小学数学的潘雪琪老师在全国课堂教学评优活动中获一等奖,《秒的认识》一课,重视学生的创生经验,“沿着学生的思维展开去”的组织结构得到广泛认可。

第二阶段(2011-2013):总结提炼阶段。“中小学课型范式与实施策略”的研究凝聚了常州市的骨干教学力量、汇聚了常州市的教研智慧,是基于实践智慧、深刻发掘一线经验的研究,同时,在研究过程中,常州市教研室与南京师范大学、华东师范大学等高校始终保持着良好的合作关系,尤其是总结提炼阶段,来自大学、科研院所的教授、学者从教育学、哲学、心理学等不同层面,提出思辨性问题,帮助完善课型研究。“中小学课型范式与实施策略”的研究实现了高校研究者与一线教师研究视域的有效融合,使得总结提炼更为顺畅,也使得研究更为完善。

本阶段的标志性事件是2012年12月15日,在常州市北郊高中隆重举行《课型范式与实施策略》大型丛书首发式,南师大杨启亮教授与会并作重要讲话,江苏省中小学

教研室党总支书记鞠文灿,江苏省教育出版社总编王瑞书,常州市教育局局长丁伟明,常州市教育局副局长王定新、常仁飞等领导出席首发式。“中小学课型范式与实施策略”丛书涉及20个课程门类,约400余万字。通过教学设计——提出初步课型——观课议课——反馈修正——再次观课议课的循环往复过程,总结出各种课型实施方式500余种,在此基础上,约请南京师范大学及江苏省教科院20多位教授、研究员对各种课型及架构提出修改建议。参加编写的名特教师达200余人。为此,专家、领导赞扬这套丛书是“课改中的常州好声音”,“是一座桥,打开视野,带动老师走上自己的专业发展之路”,这是“我们自己的丛书!是常州基础教育多年的经验结晶”;这项研究是“根与魂的探究,既强调了理论基础,又有大量优质课、精品课案例的雄厚支撑,为课堂教学改革的指明了路径,得到了全省教学研究界的普遍认可”。“这种研究不是为教师提供一种固定的模式,而是在总结课改十年成绩经验的基础上,为教师提供一种前行的范式或参照,它关注了所有学科和全体学生,体现了素质教育的公平意识和均衡理念,这种研究关注了基层的教学实践,在理论与实践之间架起了桥梁”。

### 三、研究成果的主要内容

#### 1. 提出了“课型”的普适性概念

从理论上讲,课型研究并不是一个新的话题,随着班级授课制的产生、制度化及其进一步发展,人们对“课型”的研究也从无到有,逐步深入和完善。但我们也看到,理论界对课型的研究都是从一般的层面进行的,具体到各学科,对课型进行系统研究的为数甚少,能观照十年课改,提炼融入课改成就的新成果就更为稀有。为此,“中小学课型范式与实施策略”的研究,立足于学生立场,关照教学现场的复杂性,基于中小学每门学科的自身特性,开展属于学科“自己的”课型探索与总结提炼,帮助教师更好地把握学科教学的核心。在此基础上,再对课型范式在教育、习理心、哲学层面上进行分析、观照,然后反思、总结,形成“课型”的普适性概念。

(1)规范性是“课型”的旨归。一般而言,在教学论的研究范畴内教学具有伦理性、科学性、艺术性三个基本特性,而伦理性、科学性体现的就是教学的一般规范问题,艺术性则是在享有规范的基础上教学的个性化发展,是教学的更高境界。而“课型”的旨归正是规范性,它必须遵守教学的伦理性、科学性。实际上,对于新手教师尤其是初任教师来说,“课型”的这种规范性对于其课堂教学来说能够发挥一种导航仪的作用,它引导和规范着他们的课堂不致偏离教育、教学的目的和任务、提醒他们时刻关注学生的需要和状态、不断矫正着他们活动的进程和效率等。“课型”的规范性所起的另一个作用,就是对于课堂来说教师是“有备而来”,正所谓“凡事预则立,不预则废”,尽管在课堂教学的领地中,由于教师面对的是具有无限可能性的人、知识以及各种教学活动,“有备”并不能做到完全“无患”,但有备而来的教师对于课堂、教学、课程、教育、学科、学生、方

法等的理解是有一定准备性的,理解的水平也必定高于其“无备”的状态,长期认真坚持的教师,其专业发展的自觉度和发展度必然较高。“课型”的规范性对于新手教师而言是显性的,而对于专家型教师来说这种规范性已经内化为其教学习惯,由显入隐而无需在意志上刻意坚持,但举手投足之间,在彰显教学艺术性的同时并不会违背教学的伦理性和科学性。在这种水平上,规范性和艺术性是相得益彰的。

(2)“课无定型”与“无型之型”。相应于“教无定法”来说,“课型”的设计尤其是实践中的“课型”,必须坚持“课无定型”,亦即“课型”的应用必须根据实际情况灵活处理,而不应僵化执行、生搬硬套,这是“课型”研究与应用的基本原则。我国学者对此有过深刻的见解:由于各年级学生的年龄特征和知识水平不同,各科教学的特点也就不同。即使同一类型的课,对于不同的教学班、不同的教师,其结构也会有所不同。不能把课的结构凝固化、公式化,否则就必然导致教学上的形式主义……教师可以根据课的类型、教学的主要任务来设计安排好不同类型的结构,突出解决该课的主要问题,给予更多时间,并注意相应环节的配合。

## 2. 形成了学科课型分析的基本框架

“中小学课型范式与实施策略”的研究,常州市教研室精选并拍摄了课型研究精品课 1000 余节,系统分析了中小学十几个学科 190 种课型(见附表 2)。这些课型,可以从学习内容、教学方法或学习方法等不同的维度进行各种各样的划分,而每一种课型由于教学对象以及教学环境的不同又必然表现出形态多样、纷繁复杂的教学流程或教学操作策略。课型是相对稳定的,又是不断创生的。因此,对中小学各门学科的课型的研究,首先要形成课型范式与实施策略的理论基础的把握,从课型的内涵与范围、课型的流变与要旨、课型与教学模式和教学方法等概念的关系、学习心理学基础、哲学基础等方面进行理论层面的厘定与廓清;然后,对每一种课型从“内容概览、课型特征、实施流程、实施要点、案例分析”五个方面进行架构。这一课型分析的基本框架,不仅会对广大一线教师的教学实践产生积极的影响或有意义的借鉴,而且,教育理论工作者也会对其所开展的“课程与教学”理论研究产生思想的触动或有效的启发。

附表 2:190 种基本课型

课 程	小学语文	小学数学	小学英语	小学思品	中小学音乐	信息技术
课型数	13	14	24	6	13	6
课 程	小学科学	中学语文	中学数学	中学英语	中小学美术	体育与健康
课型数	12	8	9	11	4	5
课 程	中学物理	中学化学	中学生物	中学政治	中学历史	综合实践活动
课型数	13	5	10	9	9	9
课 程	中学地理					
课型数	10					

### 3. 创生了“中间地带研究”方式

“中小学课型范式与实施策略”的研究是典型的“中间地带”研究,较好地协调了继承与发展、一般与个别、理论与实践、规范与自由五大关系,兼顾了理论研究与实践研究的基本要求,充分发挥了教研部门在教学研究中的桥梁作用。这样的“中间地带研究”方式吸引了众多高校学者与研究者的关注,并与“中小学课型范式与实施策略”的研究参与者展开了多轮深层对话(见附表3),南师大著名教授杨启亮高度评价“中小学课型范式与实施策略”的“中间地带研究”方式,他说:“在教育的大政方针政策和学校教育教学实践之间,在教育的高层理论与基层实践、书斋与田野之间,教研室和教研员们是一座桥梁。但它既可以是座无为的桥梁,也可以是座有为的桥梁,这取决于它到底为基础教育课程与教学、为一线教师做些什么,它究竟做了些什么。‘中小学课型范式与实施策略’,涵盖中小学各学科20门,可谓是一项很大的桥梁工程。”

附表3:对话专家一览表

课 程	理论基础	小学语文	小学数学	小学英语	中小学音乐	信息技术
对话专家	杨启亮 南师大	李如密 南师大	徐文彬 南师大	张伊娜 南师大	俞子正 南师大	张舒予 南师大
课 程	小学科学	中学语文	中学数学	中学英语	中小学美术	体育与健康
对话专家	何善亮 南师大	喻旭初 金陵中学	喻 平 南师大	刘学惠 南师大	陈荣华 崔 卫 南师大	顾颜渊 南师大
课 程	中学物理	中学化学	中学历史	中学政治	中学生物学	综合实践活动
对话专家	陈 娴 南师大	李广洲 南师大	姚锦翔 南师大	谢树平 南师大	汪 忠 南师大	董洪亮 省教研室

### 4. 带动了广大教师的专业成长

“中小学课型范式与实施策略”的研究产生于当前基础教育课堂教学变革实践中的基本问题,以学生、教师、学校和教育教学的发展为根本目的,以改善课堂教学效果、深化课堂教学变革为基本目标,在课堂教学的现实土壤中展开理论思考和实践探索。在研究过程中,厚实的历程使研究扎根于教学实践,带动了广大教师的专业成长。

(1)5年的研究。起始于2009年“中小学课型范式与实施策略”的研究建基于自2003年开始的《课堂动态生成资源之研究》,有着厚实的基础,历经了5年的历程,涵盖了中小学各门学科。

(2)3000多人参与。从研究以来,直接参与到“中小学课型范式与实施策略”研究的重点大学教授、高等科研所研究员、大市教研员、科研员、兼职教研员、一线教师等共

达 3000 多人,参与课型研讨活动的教师人数则更多。

(3)2000 多节研究课。“中小学课型范式与实施策略”的研究共组织各类课型研究课 2070 节,作为一手资料用于课型研究的理论探索和实践验证。

#### 四、研究的效果与反思

1. “中小学课型范式与实施策略”的研究促进教师参与通过研究走上了专业发展的道路。研究以来,10 多位教师被评为特级教师或教授级高级教师,30 多位教师被评为市学科带头人或骨干教师,30 多位教师在省级以上评优课或基本功大赛中获特等奖或一等奖。

2. “中小学课型范式与实施策略”促进了学生素养的全面提升。本研究在促进广大教师理念更新、教学策略丰富、教学方法创新、教学行为改进的同时,使学生成为本研究的最终受益者。近年来,我市的学生学业成绩连创佳绩,在由教育部基础教育课程教材发展中心“建立中小学生学习质量分析、反馈与指导系统”项目组与江苏省教育厅共同组织的江苏省中小学生学习质量分析测试中表现出高位发展、稳中有进的态势,且我市学生的学习质量绿色指标体系总体较好(绿色指标体系是指学生学业水平指数、学生学习动力指数、学生学业负担指数、教师教学方式指数、师生关系指数等)。我市学生对学校环境的认可度超过 85%,学习负担适度,师生关系良好,学习动力强。

3. “中小学课型范式与实施策略”的研究得到大学及教育主管部门的支持与认可。本研究在研究过程中,与大学教授、专家始终保持着密切的联系,获得了华师大、南师大、省教研室等众多专家智力支持与高度认可;同时,本研究覆盖面广、参与研究员众、传播速度快,使研究在课堂教学变革领域取得了扎实的教育效应,因而获得了各行政部门的高度支持。2012 年,在全国教研室主任会议上,本研究还获得了教育部的认可与赞赏。

4. “中小学课型范式与实施策略”的研究成果广为传播。本研究共结集出版了丛书 20 本,由江苏教育出版社出版,本丛书得到了广大一线教师的欢迎,很多学校做到人手一本,学校的教研活动就以课型研究为主题开展,使得本研究成果迅速向中小学学校和教师传播,一方面使研究成果能够获得进一步的实践检验,另一方面也启发引导教师在教学实践中创生更多的课型范式与实施策略。

毋庸讳言,在课型范式的研究和实践过程中,还存在一些问题,对此,我们进行了初步的反思。

1. 理论界的争论对一线教师的扰动还明显存在。自从赫尔巴特提出“四段论”教学范式以来,到 20 世纪 50 年代以后,由于新的教学思想层出不穷,再加上新的科学技术革命使教学产生了很大的变化,教学范式出现了“百花齐放、百家争鸣”的繁荣局面。据 1980 年的统计,现在教学范式有 23 种之多,其中我国提出的教学范式就有 10 多种。



上课的型,存在吗?如何对待使用之?课改十年了,我们离开原点有多远了?课改没有终点,但没有了目标的前进合理吗?这些争论一直在持续。在教学范式由归纳型向演绎型发展,由以“教”为主向重“学”为主的方向发展,教学模式的日益现代化的过程中,达成基本统一的认识并进行切实有效的实践研究,就需要我们后续进行更加深入的研究学习和实践指导。

2. 课外教学资源的整合和相关教学范式的研究还比较薄弱。进行教学范式的研究,需要转变课堂教学的评价观,需要转变教材的实践观。教材是目的,还是仅仅是学习的材料?这是两种教材观。如何整合课内外教学资源,我们还有很多事要做。要转变教学实践观,不是向45分钟要效率,是向课外要效率。在目前的研究成果中,课外教学资源的整合和相关教学范式的研究还需要拓展领域和加深理论探讨。

3. 课型范式被部分教师当成达成有效教学、获取高分的捷径。教学决策不可复制,教学是复杂难控的动态过程。课型到底应该发挥什么样的作用,教育研究中有不同的声音,但是追求教育功利的人把课型范式理解为放之四海而皆准的不二法则,让课型范式研究走进了死胡同。课型范式研究中的这个有效,是针对学生的有效还是仅仅作为教师减轻备课负担的技术路径?评价的时候指向学生综合素养了吗?部分人有效还是全体人有效?还有,职初教师的课程意识不强,教材解读水平不高,也对研究成果的推广提出了后续研究实践的新课题。