

区域小学生口语质量调研的实践与思考

薛 红

【摘 要】口语表达能力是英语学科关键能力的核心。我区从 2012 年起制定了英语学科质量监控方案,连续两年对区内部分中年级小学生进行基于学科关键能力(口语表达能力)的口语质量调研,尝试建立区域英语学科关键能力标准,为区域英语教学和英语学科关键能力监测提供必要的依据和导向。

【关键词】口语表达 随机检测 跟进措施

2014 年 4 月,我区对部分中年级小学生进行了基于英语学科关键能力(口语表达能力)的质量常规调研。本次调研基于教师常态化的教学,依据正常教学进度(期中前四个单元),以教材为纲(教材中四个单元的话题),以现场随机抽取学生、现场观察、现场记录、现场摄像的方式对十所学校、113 组(226 名)学生进行了基于话题的“口语交际”调研。下面笔者将分别阐述本次口调研的价值取向、相关背景、操作流程、四年级学生口语交际的现状思考、提高学生口语交际能力的教学建议以及朴素愿景。我区的调研数据撰写的小学英语口语质量调研报告。

一、口语调研的价值取向。

(一)改变质量观,从“知识至上”走向“素养为重”。

“英语课程承担着培养学生基本英语素养和发展学生英语思维能力的任务。”^[1]对学生的英语学习评价不应仅仅局限于书本知识,应当关注学生英语学科素养的养成。笔者认为,小学阶段可以主要理解为“朗读”,“表演”,“阅读”和“表达”四个方面,这些对孩子后续的英语学习起着至关重要的作用。围绕以上四种素养,我区制定了《基于英语学科关键能力的区域质量监控方案》,其中中年级学生“口语表达能力”的具体指标为:学生能根据提示或情境,进行自由表演,语音语调准确,动作表情恰当,情境呈现合适,至少 3 个话轮。

而过去统一的书面考试、唯一标准答案的评价指标已无法真正判断学生的英语素养和语言能力。通过口语随机质量调研的形式,全面公正客观地评价学生的英语学科

素养,改变教师“知识至上”的质量观为“素养为重”的质量观。

(二) 改变评价观,从“为了评价的教学”走向“为了教学的评价”。

评价是对教学结果及成因的分析过程,通过信息的收集、数据的分析,对教师教学成效和缺陷、矛盾和问题作出判断,对教师来说,它是调整教学行为的客观依据,教师据此修订教学计划、改进教学方法、完善教学指导;对于学生个人来说,可以帮助他们变更学习策略、改进学习方法、增强学习的自觉性。教学不是为了评价,通过对学生口语能力的调研和评价,充分发挥其诊断、调整和发展功能,使这种“教学评价有利于使教学过程成为一个随时得到反馈调节的可控系统,使教学效果越来越接近预期的目标”,从而为教师的英语教学建立正确的价值导向。

二、口语调研的相关背景。

从2012年12月起,我区开始使用译林出版社的义务教育教科书《英语》(三年级起点),新教材使用至今已有近两年时间,新旧教材在单元的数量上比较如下(见表1):

	三年级单元数	四年级单元数
旧教材	12	10
新教材	10	8

.....

3. 根据我区质量检测有关意见,针对英语学科关键能力,检测教师在教学中是否真正落实“根据提示或情境进行自由表演,语音语调准确,动作表情恰当,情境呈现合适,至少3个话轮”这一目标;

4. 基于对2012年12月份“三年级整班朗读暨口语交际比赛”的回顾和跟进,针对述评中提出的“就事论事,与生活情境存在差距;学生主动发起话轮的意识薄弱,缺乏对话技巧;日常所学局限于书本和教材;表演时不够自然,拘束放不开;日常知识教学多,语言交际少;教学中缺乏一定的拓展和延伸,留给学生创新、想象的空间较为贫乏”等现象进行后续跟进调研。根据上两轮存在的主要问题,此次观察学生口语交际的四个维度分别是:

1. 能否围绕话题,流畅表达?
2. 能否结构完整,有头有尾?
3. 语音语调是否标准,动作表情是否自然?
4. 在表演中是否有创新,并有个性化表达?

三、口语调研对象、工具及实施。

1. 测试对象

我区共有十八所学校,其中集团学校四所,非集团学校十四所。在前两次的调研中,有八所学校的学生在语音语调的标准、表情达意的得体、语言运用的灵活方面都表现突出,所以本次调研主要抽取了余下的两所集团校,八所非集团校。

2. 测试实施过程

(1)本次测试指向常态,于测试前一天晚上在区网上公布测试通知、检测人员以及到测试人员一行到达各校的时间。学校根据通知要求需要准备两个教室,一个用于准备室,一个英语测试室。

(2)测试人员由区学科中心组担任组长,各校英语学科第一负责人担任测试人员。这不仅仅是一次区域层面的质量调研,也是学校敞开大门,互相分享与学习交流的机会。

(3)测试人员到达学校现场随意抽取一个班级的一半学生,由学校教导处提供学生花名册,严格按照规定程序展开测试。

(4)此次测试省略前两次整班朗读,主要监测学生的口语表达,任课老师回避。测试人员分为三组,分别负责学生抽签、现场录像、观察和打分。学生根据指定话题,准备三分钟然后进行表演,测试人员对学生的现场表现加以记录,包括语言本身、语音语调、表达结构及学生的精神面貌,并采取全程摄像,以便比较真实、客观地记录学生的表现。

3. 测试工具

(1) 测试卷

本次测试的主要形式是口试,重点考查四年级学生的口语表达能力。基于测试目标和任务,本次纸笔测试卷确定了以下命题原则:第一,基于课程标准。命题必须体现课程标准关于本学段英语教学的理念和基本要求,由命题经验丰富的区域教研员与小学英语学科中心组成员把握命题方向与总体框架。第二,立足教学实际。话题均以本学年实际使用的教材为蓝本,以体现课程标准对学生的基本要求的话题为主。第三,先试后测。即试卷初步完成后先在小范围内进行前测,然后在此基础上集思广益,进行调整。

(2) 评分表

为了减轻现场测试人员的工作负担,也为了改变一贯的以“量化”为标准的做法,此次测试主要采取“定性”描述,从以下四个维度用★△○×依次记录学生的“很好”“好”“一般”“较差”现场表现(见表2)。

表 2 天宁区小学英语四年级学生口语交际评分表

评价标准	围绕话题 表达流畅	结构完整 有头有尾	语音标准 动作表情自然	有创新 个性化表达
第一组				
第二组				
第三组				
……				

四、调研结果分析

1. 区域四年级学生口语表达能力的整体表现。

近两年来,虽然学生的语言表达能力有所提高,但是通过此次调研笔者发现我区四年级学生在口语交际方面还是存在着以下几个问题:

(1) 语音语调不标准。很多学生元音发音不到位,长句表达不流畅;

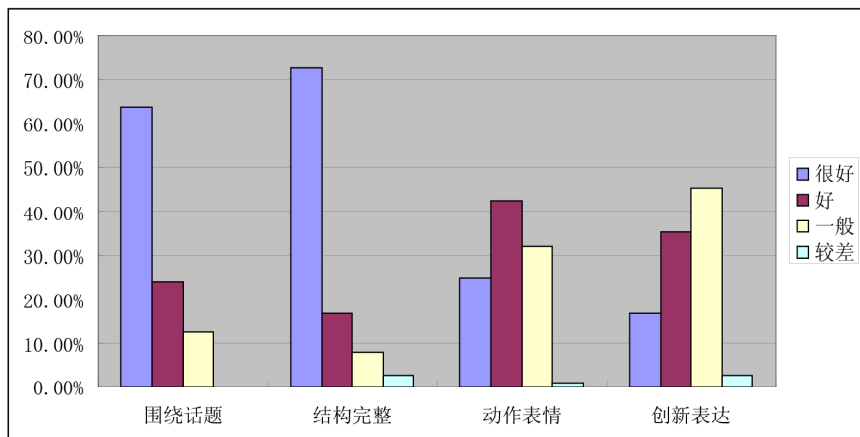
(2) 自信度不够。面对陌生的老师,面对摄像机心理紧张,动作拘谨,表情不自然;

第三,语言丰富性不够。例如,在谈论一天的生活时,大部分学生只会单一地使用“*What time do you play football?*”这一句型,而不能将“*Do you play football every day?*”“*Do you like……*”等句型有机融合起来;

(3) 创新意识淡薄。在对话表演中开头和结尾过于模式化,语言过于贫乏)就课文背课文,就句型说句型,自主表达少,缺乏童真童趣;

(4) 主动发起话轮意识薄弱。在对话中,提问者和回答者的角色一成不变,回答者始终处于等待状态,缺乏主动提问的意识。

从调研汇总的各项数据表明,113组学生中有99组(占72%)能够“很好”或“好”地围绕所给话题,进行较为流畅地表达;82组(占72.57%)和19组(占16.81%)学生在表达时改变了以往就话题说话题的问题,能通过简单的问候自然导入到所讲的话题上,有条理的展开对话,结构相对完整;而在第三项指标中,相当一部分学生显得不够自信大方,站在摄像机前显得局促不安,表情过于呆板,动作僵化,只有28组(占24.78%)学生在语言、动作、表情能做到很好地统一,37组(占32.74%)只是出于“一般”或“较差”;而在最后一项指标中学生的表现是最让人担心的,只有19组(占16.81%)的学生表演的对话富有灵动感,富有生命的气息,敢于创新的、敢于自我表达,大部分学生语言不够丰富,只是在做着一件背诵的事情(见表3)。



(表 3 113 组学生在四个维度上的得分差异)

2. 城乡学生由于口语表达能力的差异。

参加此次调研的主要是两类学校,一类是地处市中心、城市学生居多的实验学校;第二类是地处农村地区、外来民工学生占 90% 以上的普通学校。对调研的结果信息进行分析可以比较城乡学生的差异情况(见表 4)。

第一,城乡学生在“围绕话题,表达流畅”上和“结构完整,有头有尾”上没有显著差异。也就是说,只要教师在平时教学中重视了方法的指导,大部分学生都能够养成良好地表达习惯,即如何围绕话题,如何启动话题,如何结束表演。

第二,城乡学生在“语音语调动作表情”上存在显著差异。目前我区所有学校都具备了现代化的教学设备,但是师资还存在很大的差异。尤其在一些普通学校,有相当一部分从其他学科老师转岗的英语教师,本身语音语调不够标准,有的还带有浓重乡音,这在很大程度上影响了学生准确语音语调的形成。其次,语音、动作、表情的自然协调取决于平时课堂教学中教师是否经常有意识的让学生上台进行表演。

第三,城乡学生在创新性表达上没有显著差异。这其实带给了我们这样的思考:城市学生由于家庭的重视,课外学习英语的时间和机会较多,但在创新表达上并没有占多少优势。而普通学校的老师只要以培养学生英语学科素养为目标,课堂上关注学生英语思维和语用能力的培养,多创设情境,多鼓励个性化表达,即便是“外来民工子弟的孩子也能享受到良好的英语教育”。

学校	围绕话题 表达流畅				结构完整, 有头有尾			
	很好	好	一般	较差	很好	好	一般	较差
学校 3	72.6%	27.40%			83.30%	16.70%		
学校 8	75.00%	25.00%	18.18%		81.82%		18.18%	
	语音标准 动作表情自然				有创新 个性化表达			
	很好	好	一般	较差	很好	好	一般	较差
学校 3	33.30%	50.00%	16.70%		16.70%	41.70%	41.70%	
学校 8		62.50%	37.50%		18.78%	36.36%	45.46%	

(表 4 城乡学生在口语调研中的表现对比)

3. 数据背后折射出教师的日常教学行为。

本次调研生成的数据背后折射出了教师的教学理念和日常教学行为,也就是课程的核心理念和教师教学习惯之间的失调,具体表现在以下几个方面:

(1) 忽视语音教学。词汇教学草草带过,发音不规范,元音发音不饱满、不到位;课堂教学忽视听录音模仿,忽视朗读指导;

(2) 平时教学拘泥于书本知识,就教材教教材,无任何拓展;问题设计、活动设计缺乏开放意识,忽视学生思维能力的培养;

(3) 课堂教学脱离生活情境,忽视语言交际的真实性和自然性,教师在示范过程中经常出现“明知故问”现象;

(4) 为应付口语考试、书面表达,教师较多采用统一的语篇让学生背诵,从而导致表达模式化、僵硬化;

(5) 讲台被奉为教师的舞台,平时上课给学生上台的机会少;在表演中教师缺乏对学生“语言、动作、情感一致性”的指导。

五、区域提高学生口语能力的进一步思考。

1. 充分发挥区域学科关键能力调研的导向功能。

几次调研笔者获得了学生口语表达能力的一系列结果数据,数据的呈现不是为了排名、遴选,而是促进区域、学校、教师主动去诊断课程内容、完善课程实施,形成正确的学科质量观。其次,对数据分析所反映出来的教学问题可以通过长期追踪式的监控、跟进式的指导、过程化的执行,形成各种类型的数据分析与研究报告,使之成为教师改进教学、教育行政部门管理与决策的依据。

2. 转变三个观点。

第一,牢固树立学生意识,把学生看作有生命有思想的独立个体,课堂教学中要通

过开放性的问题设计、小组活动培养学生思维能力,鼓励创新思维,倡导自主表达,对学生的个性表达多多予以认可、赞赏,让学生感受到一种认同感、成就感,从而激励学生不断地进行自主的英语课外学习。第二,树立正确的“语言观”。语言是人们进行沟通交流的工具,学习语言的最终目的是为了“用语言做事”,语言的最高境界不是掌握语言形式,而是掌握语言形式以完成语言交流的功能。第三,变“教教材”为“用教材教”。当书本知识不能满足于实际交流的需要时,应该根据单元话题进行适度拓展、有机渗透,联系学生生活实际加以补充,从教师、学生、文本间的对话走向学生与自我生命的对话,因为教学过程本身就是一个“不断切入并丰富学生生活经验”的过程。

3. 转变三个教学惯性。

第一,不要以为自己的发音绝对是正确的。很多教师从小接受的是语音教学导致了教师自身发音的缺陷性,所以尽量在课前多听录音多模仿;新词教学务必示范到位,从观察嘴型、突破元音、规则渗透等几方面加强语音教学,力求发音到位、语音标准;加强自身语音知识的学习,并在指导学生朗读中逐渐渗透失爆、连读、重读、弱读等语音知识。第二,讲台不只是教师的“舞台”。把讲台让学生,给与学生更多的机会角色扮演、故事表演;在展示中指导学生注重语言、动作、表情的统一与协调。第三,提问不只是老师的“特权”。培养学生主动提问的能力,尤其是主动发起话轮的能力。

学生英语素养的形成和发展,是一个不断积累、不断提升的动态过程。所以我们希望所有的老师都能将“听说领先”、“朗读模仿”、“策略引领”固化为一种教学常规,让每一个学生乐于表达、善于表达,充分体验英语学习的快乐。

参考文献:

- [1] 陈静波. 义务教育课程标准(2011版)案例式解读[M] 北京:教育科学出版社.

本文发表于《中小学外语教学》2014年第1期