**质疑思辨，让小语阅读课堂生发活力**

常州市西仓桥小学 张彩霞

【摘要】质疑与思辨能力培养，是培养学生怀疑、反思、分析、创新能力的重要途径。当今语文教学亟需让质疑思辨点亮课堂，提高学生的思维品质。审思小学质疑思辨能力培养的意义，从问题情境、言语训练、深度探究、活用生成等方面入手，开展思维生长的课堂质疑思辨能力培养的路径研究，让小语课堂生活创新活力。
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质疑与思辨能力培养，是培养学生怀疑、反思、分析、创新能力的重要途径。敢于质疑，对文本提出自己独特的见解，本就是学生思维辩证的一个不可或缺的过程。引导学生在分析问题、解决问题过程中锻炼思维的辩证性，是培养学生语文素养的必经之路。

**一、小学质疑能力培养的意义**

**（一）思维生长需要质疑思辨能力**

提出一个问题往往比回答一个问题难度更高。学生的质疑思辨能力的培养，是促进其思维生长不可缺少的过程。思维的生长，就是基于儿童立场，实现每一个人都获得良好的思维发展，不同的人在同一节课堂都能有不同的发展。思维的生长需要历经丰盈的思维活动，进行充分的质疑辨析，展开探究的价值认同，因此，思维生长离不开质疑与思辨能力的培养，质疑思辨能力的培养使思维经验得到丰富，思维品质得到优化，思维能力得到提升，实现思维的有机生长。

**（二）深度课堂需要质疑思辨能力**

深度学习是在主动建构中吸纳新知识，在反思创新中整合新知识。因此促使学生进入深度学习的状态，是当今小语课堂不断追求的学习场景。而令人担忧的是传统小语课堂中，教师与学生往往对思维发展、思维训练的诸多地方视而不见，形成浅表的分析性教学形式，久而久之，学生习惯于接受教师或者教材观念，缺乏质疑、批判、创新精神。因此，在亟待课堂改革的今天，深度学习课堂的建构，呼唤质疑问难的精神与思辨能力的回归。

**（三）素养提升需要质疑思辨能力**

《语文课程标准》（2011版）中指出：学生核心素养与思维的提升是指学生在语文学习过程中，通过语言运用，获得直觉思维、辩证思维等的发展。可见，质疑、思辨能力的培养与语文核心素养的提升是一个相辅相成的过程。质疑思辨能力的培养，有效促进了学生语文素养的提升。

**（四）时代发展需要质疑思辨能力**

信息化教学时代的来临，给教师与学生带来更多机遇与挑战，教学资源与学习资源充斥在我们身边，对阅读内容如何辨析是一个问题。如果对阅读内容抱着全盘接受的想法，不去质疑其价值性并进行价值辨析，这样的阅读只能是一种走马观花式的伪阅读，甚至是一种让学生迷失方向的危险阅读，质疑思辨能力成为信息时代的学生必备的一种思维能力。

**二、质疑思辨能力培养的路径**

**（一）巧妙设疑，唤醒质疑与思辨意识**

教学的起点在哪里？教学的重点如何选择？以学生的质疑之处为教学起点，在学生独立或合作解疑的探索过程中，形成思维不断向更深更广处发展的过程。

**1.教师的提问引质疑**

教师的提问不能是简单的回环往复的单向对话，要有启发学生质疑、探究的趋向，激发学生辩证思考的问题，用问题引导学生质疑，用提问激起学生产生新的疑问，让学生在质疑与解疑的过程中，自主建构与整理知识图式，并发展分析、评价、创造的高阶思维能力，使解疑本身成为思维活动的过程。

在教学统编教材三年级上册《灰雀》时，为了引导学生探索列宁与小男孩对话时人物各自内心的想法以及人物形象时，我以问题“男孩出于什么目的捉走灰雀？你喜欢这个男孩吗？”发问，学生在寻找是小男孩捉走灰雀的原因的过程中自然关注到了人物的语言、动作、神态，甚至是标点符号，并从这些细节中体会到了小男孩对灰雀的喜爱，并且从男孩把灰雀放回来出发，原谅了小男孩捉走灰雀的行为。师生、生生、生本间发生了多维度、多层次的对话，进入了沉着彻底地思考，并在自我建构知识的过程中萌生出属于自己的思考与辨析，即质疑意识。

**2.同伴的分享引质疑**

“疑”更是学生“乐思维”的体现学生，主动对自己原有知识结构、体系进行整合、吸纳、同化、重整、反思，才能在知识碰撞中锻炼自我的推断是非的思维能力。

我有幸听到这样一节语文课，教师执教的是统编教材五年级下册的《景阳冈》，执教教师的教学就是围绕学生充分预习后提出的最有代表性的三个问题展开的：“作者是如何传神地刻画武松这一人物形象的？故事为什么不直入武松打虎环节，而要在武松上山打虎之前着墨那么多？文章还有很多细节描写暴露出了武松身上的缺点，能不能把这些地方去掉？”，这三个问题来源于学生，教学起点就是学生质疑问难之处，而整节课的教学重点就是在解疑过程中，引导学生通过自主批注、大胆交流让自己隐性的思维细节以语言、文字等形式得以外显。学生组内成员间、同质小组间、小组与文本之间、小组与教师之间展开了激烈思维碰撞。学生抓住人物的连续动作、醉酒语言、打虎神态细品人物形象，从上山与打虎的对比阅读中体会武松的机智勇猛与情节的一波三折，从他的缺点中感受到作者刻画人物毫不避讳，这才体现出人物的有血有肉，饱满有情。教师从学生的质疑中展开教学，由学生的认知起点引导思考，唤醒学生的质疑思辨意识，提升思维品质，有小弟培养了学生的思辨阅读能力。

不论是教师的思辨提问引发质疑，还是学生的质疑引发探究，都是以学生为中心，以“质疑思辨”为核心，激发学生有意识地思考、辨析，促使学生形成自我思辨的意识，经常这样联系，学生的质疑思辨能力会越来越强。

**（二）言语训练，激活质疑与思辨表达**

言语训练是学生对语言形式认同、习得、综合运用的过程。语言的品读，联结了学生前后联想、充分想象、异同比较、迁移运用等思维能力密切相关，教材中的留白处、矛盾处等，都是激活学生质疑与思辨表达的有效资源。

**1.抓住语言留白，激活质疑与思辨表达**

如教学低年段拓展阅读《小猫种鱼》一文时，结尾是这样的，“……把小鱼种在地里。它想，到了秋天，一定会收到很多小鱼。”这一故事看似有趣，但结尾却是引导学生深入思维的好例子。我引导学生质疑：“来年秋天，小猫是否能实现愿望？为什么？”紧接着我又引导学生思考：小猫要种什么，到了秋天才能有很多收获呢？种植“坚持”“辛勤”“不怕苦”等令人意外的想法出现了，学生在交流中学会了质疑与思辨能力。

**2.抓住语言矛盾，催发质疑与思辨表达**

在教学统编教材三年级上册《灰雀》时，为了引导学生体会列宁的循循善诱，与对小男孩真诚内心的引导，我设计了这样的教学环节来品读对话。

师：列宁说灰雀“一定是飞走了或者是冻死了……”是在什么情况下说的？

生：我猜列宁明白灰雀是小男孩捉走的，因为小男孩前面说话结结巴巴的。

生：列宁觉得小男孩应该知道灰雀的下落。

师：是呀，聪明如列宁，你们都猜到的事列宁肯定早猜到了，那你们对他的话就没有什么疑问吗？

生：老师，我有一个疑问，既然列宁都推测出灰雀被男孩抓了，为什么还说灰雀被冻死了？而且还用了“一定”这个词？

学生的质疑问难恰到好处，正引起了大家对列宁语言背后深意的体会。原来列宁的话并不是简单的表达对灰雀的担心，而是因为他知道小男孩爱灰雀，捉走了灰雀，他想故意用“冻死”来刺激男孩，让小男孩心疼灰雀，从而产生放走灰雀的念头。

再比如教学统编教材三年级上册《带刺的朋友》，课后习题要求体会作者对刺猬的情感变化，我从作者对刺猬的称呼上下功夫。我先在投影上出示称呼小刺猬的四句话，接着向学生提问：这四个称谓都是作者称呼小刺猬的，你有没有什么想说的？立刻就有学生接过问题：为什么要写四个不同的称谓？我觉得一直用“小东西”挺亲切的。其他孩子纷纷举起小手，与其辩驳，“我不赞成你的观点，一开始作者还不知道这是个小刺猬呢，只能看到它圆乎乎的，所以叫它圆乎乎的东西”“作者看到这个圆乎乎的东西想要偷枣子，有些生气，才会叫它那个东西的”，说到最后一个，孩子们还能联系生活中爸爸妈妈有时候称他们为“小东西”来分析，体会出作者对小刺猬的钦佩与喜爱。将质疑的权利还给学生，让学生的问题牵引课堂的走向，更激起学生思维碰撞的火花。

引导学生抓住看似不合理的地方，见微知著、探寻弦外之音，揣摩作者语文背后的深层次含义，有利于培养学生的质疑思辨能力，激发学生多样表达。

**（三）深度探究，点燃质疑思辨火花**

深度探究的课堂，应该以自主学习与对话而展开活动。深度探究首先要关注难度，不同层次的学生都能获得适合自己的思维能力的训练，让思辨有层次。深度探究还要关注梯度，问题设计要由简单到复杂，由表及里，由现象到本质，让思辨更有深入。深度探究还要关注效度，不是简单回环，而是直击心灵，让思辨有的放矢。

在教学《两小儿辩日》一文时，“孔子不能决也”这一句引起了学生的兴趣。有学生提问：孔子作为著名的教育家都不能判断，我觉得这个问题真有挑战性！其他同学也起了兴趣。于是我顺势鼓励同学们自己去探索：查找科学资料或者地理资料，请教科学老师或自己认为有学问的人，有了自己的答案后我们再来“辩日”好吗？孩子们探究的热情瞬时高涨。其实结果并不重要，重要的是学生分析、创新解决问题的探究的过程。

统编教材三年级上册《铺满金色巴掌的水泥道》一课，最大的特点就是比喻句多而优美，富有画面感，我将教学的重点放在引导学生欣赏比喻句上。欣赏完比喻句，引导学生思考，作者为什么将法国梧桐树叶比喻成金色巴掌？通过图片对比，学生发现，两者间有很多相似之处，原来两者间相似处越多，比喻的效果就越好。接着在引导学生观察，这个金色的巴掌漂亮吗？原来比喻句中还蕴含着小作者的喜爱的感情。最后再引导学生思考，为什么是比喻成“金色的巴掌”，而不是“金色的凤爪”“金色的天鹅爪”？原来，好的比喻句还要能激发大家的共鸣，从身边的事物说起。小小的比喻句的教学，有横向探究、思考，有纵向辨析，这样的思维才是有点、有面、有纵深的空间，孩子们不断自我思考，多元思考，步步质疑探究，形成属于自己的与思辨能力。

**（四）活用生成，提升质疑思辨高度**

思维型课堂要求教师会预设、能捕捉、善整合，一个充满智慧的小语课堂必然会抓住学生制造的富有质疑与自我辨析的“美丽意外”。

“兔不可复得，而身为宋国笑”是统编教材三年级下册《守株待兔》中的一句，教学中我遇到了这样的突发状况：

师：同学们，课文学到这里，相信大家已经明白，这个农夫是等不到兔子的，所以他才会被宋国人笑话。你的看法呢？

生：老师，这个农夫太蠢了，兔子撞死是一个意外，他却妄想这种事情天天发生，他的希望一定会落空。

生：这个人整天不干农活，就想着意外之财，这种想法是不对的，我们不能向他学习。

师：你们很会读书，明白了小故事背后的大道理。

生：他想着不劳而获，最终只会农田荒废了，兔子也没有得到。

师：看来对于农夫，大家的看法还是挺一致的。

这时，一个男生高高举起小手：“老师，我认为这个农夫有点可怜，他在白白浪费光阴，为什么没有人把这些道理告诉他，帮助他，而是要笑话他呢？”

经过他的“点拨”，又有一个同学发言：“老师，我也这么觉得，我有一个小弟弟，他经常犯一些错误，我就没有笑话他，主动帮助他改正错误。”

没想到孩子们挺让我“惊喜”，虽然这与预设中感悟故事道理的环节有些差距，但却是另一个值得讨论的话题，我意识到，如果这一个问题不解决，那么孩子们对待犯错误的人的态度将会变成取笑而不是善意的帮助。于是我组织大家进行讨论，你认为为什么会出现“而身为宋国笑”的结局？理由是什么？

生1：我觉得应该有人劝过他了，只是他觉得干农活太累了，而突然得到兔子却能让他饱餐好几顿，所以他太想再次得到兔子了，所以不肯听朋友的话。

生2：我猜想应该是他总是心存侥幸，觉得兔子还会再撞到树桩，所以很多人劝他都不听，而且他总是不干农活，变得太懒了，再也不想干活了，别人才会笑话他。

经过一番讨论，提出不同意见的孩子主动站起来说：“老师，我知道了，他是心存侥幸，所以才不肯听别人的劝告。以后要是我身边有人犯了错误，我会一次一次劝告他的。”这时，班级响起了一阵阵赞赏的掌声。

经过刚才孩子们互相切磋、分析、讨论，学生思维得以打开，培养了思维的创造性和批判性。因此，对于“骤然生成”的宝贵资源，教师一定要足够敏锐，紧紧抓住，合理利用，引导学生再进行一次思维，促进学生自主进行对“思维”的“再辩证思维”，从而培养学生的思辨能力。

质疑是思索、是探究、是辨析，思辨是训练学生思维发展、促使学生进入深度学习的重要能力，小语课堂应积极进行质疑训练，全面促进学生思维品质、语言素养的提升，让小语课堂生发熠熠活力！
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