

在亲/反社会情境下儿童对说谎的理解及其道德评价的研究^{*}

徐 芬¹ 张晓贤² 章潇怡² 徐 敏²

(1. 北京师范大学心理健康与教育研究所, 北京, 100875;
2. 浙江大学心理与行为科学系, 杭州, 310028)

摘 要 本研究比较了幼儿及小学儿童在亲社会与反社会情境下对说谎/说真话的理解及幼儿对其所作的道德评价上的年龄差异。结果表明:自4岁开始儿童能够明确地理解说谎/说真话,并作出相应的道德判断。但3岁幼儿无论是对说谎/说真话概念的判断,还是道德评价,不能对行为与言语作明确的区别。习俗性特征对说谎概念判断的影响始于9岁。

关键词 说谎/说真话 亲社会与反社会情境 道德评价 儿童

中图分类号: B844.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006—6020(2001)—01—0013—06

1 引 言

近十年来,在发展心理学中进展最迅速的一个研究领域是儿童“心理理论”(theory of mind)^[6],并由此引发了说谎概念及其道德评价研究的又一次热潮^[3]。自20世纪80年代以来,研究者在皮亚杰说谎概念及其道德评价研究的基础上,扩展并修正了有关方面的研究。目前研究者普遍接受的观点是,如果一种言语表述被认定为说谎,必然满足下面三个关键的成分:事实——言语是否符合真实;意图——说话者是否有意欺骗;信念——说话者是否相信自己所说的话^[1]。然而,研究者们就这三个语义特质在个体定义说谎时是全有或没有还是有不同的权重展开了讨论,结果形成了说谎发展的命题式理论(propositional theory of lying)与原型观点(prototype hypothesis)之间

的争论。目前,原型观点在说谎研究领域占主导地位。持这个观点的研究者认为,意图、信念及事实三个成分在个体定义说谎时所占的比重不尽相同,因此它们对说谎概念的贡献也不一样^[1]。其中一个最具代表性的是 Strichartz & Burton (1990)的研究结果^[2]。他们发现,幼儿园儿童不会以系统的方式来使用“谎言”或“真话”的标记。学前及小学一年级儿童只以事实为依据来判断“谎言”或“真话”。五年级学生处于年幼儿童与成人之间过渡时期,尽管不能把三种成分整合起来考虑,但勉强地使信念成分超过事实,而这也只有在说话者欺骗的意图非常明确的情况下才如此。而成人把信念成分看得比事实或意图更重些。如果认定言语表述是错误的,则把意图看得重于事实。这一结果肯定了说谎的原型观点。

80年代末,另一种新的观点向原型观点提出了挑战。Sweetser(1987)根据言语行为理论

^{*} 本研究得到加拿大人文与社会科学基金的资助。

(speech act theory)提出了有关说谎的民俗模式^[4]。简言之,由于说谎是言语形式的一种,因此也遵循言语交往的两个基本特征:习俗性特征与有意性特征。习俗性特征指的是与说谎有关的社会习俗会强烈地影响说谎概念及其道德评价的发展。因此,说谎的概念与道德评价不仅仅是由事实、意图和信念等语义特质所定义的认知结构,也是一种社会—文化结构;儿童所处的社会背景与文化习俗等会极大地影响对说谎的理解与道德评价。最近的一个跨文化研究证实了社会文化因素在儿童对说谎和说真话进行道德评价中的作用^[3]。

从目前的研究现状看,研究者除了关注说谎概念所包含的成分外,另一个受到深入及广泛研究的是说谎概念及其道德评价的发展过程,以及说谎概念所包含的各个成分在说谎概念发展过程中的出现顺序及作用。Siegal & Peterson (1996)有关年幼儿童如何理解谎言(lies)和失误(mistakes)的研究就是其中的代表。他们的结果表明,在熟悉的情境中,4、5岁儿童和一部分3岁儿童能够理解谎言和失误(区别只是说话者信念不同)之间的区别。但是到目前为止,有关年幼儿童,特别是4岁以前儿童是否能够清楚地理解说谎或说真话,并对此作出相应的道德评价这个问题,研究结果还相当不一致。更少研究涉及习俗性特征对年幼儿童理解说谎概念及其道德评价的影响。有研究者曾研究过习俗性特征对小学儿童进行说谎/说真话的道德评价的影响^[3,7],发现不同社会文化的小学儿童对于亲社会行为情境下的说谎有不同的道德评价;而且同样是对说谎的道德评价,我国的小学儿童随着年龄的增长在亲社会与反社会行为情境之间作出了区别。然而,至今为止,还没有研究探讨过年幼儿童对此的道德评价,以及小学儿童在理解说谎或说真话概念时是否与道德评价一样会在亲社会与反社会行为情境之间作出区分。

本研究将以上述两个问题为目标,考察幼儿及小学儿童理解说谎/说真话概念时是否受习俗因素的影响,以及幼儿对其道德评价是否在两种行为情境之间有差异。我们将以亲社会与反社会行为情境为一种习俗性特征。因为在我国,往往把“做好事不留名”作为一种美

德加以赞赏,那么在这种做了好事不承认的情境下儿童该如何对此作出判断呢?本研究结果将为说谎概念的发展以及习俗性特征在说谎概念发展过程中的作用提出实证性的证据。

2 研究方法

2.1 被试

幼儿组被试为87名(3岁组:女孩15名,男孩14名;4岁组:男女孩各14名;5岁组:男女孩各15名)。所有这些被试都随机地在某个幼儿园里抽取。所有被试个别地接受行为评价、说谎/说真话概念判断、说谎/说真话道德评价的测试。小学组被试共105名(7岁组:女孩19名,男孩16名;9岁组:男孩17名,女孩18名;11岁组:男孩15名,女孩20名),随机抽取于某个小学。小学组被试只接受说谎/说真话概念的判断(因为有研究已经证明小学儿童能够区别行为评价与言语评价及习俗性特征对其道德评价的影响^[7],故在此不再重复)。

2.2 实验设计与材料

实验由两个部分组成。第一部分探讨了幼儿对亲社会与反社会行为的理解(称之为行为部分)。这是一个3(年龄)×2(行为情境:亲社会与反社会行为)的重复测量的实验研究。第二部分探讨了在亲社会与反社会行为情境下被试对故事中儿童就好/坏行为所表述的符合事实与违背事实的言语进行说谎/说真话的判断(说谎/说真话概念的理解)及其相应的道德评价(称之为言语部分)。这是一个3(年龄)×2(行为情境)×2(言语类型)的多变量设计(见表1)。

表1 实验1的设计

行 为 情 景	言 语 类 型
亲社会行为	说 谎 (故事2)
	说真话 (故事4)
反社会行为	说 谎 (故事1)
	说真话 (故事3)

实验所用的材料为带有彩色图片的4个故事。每个故事由两张彩色图片分别说明社

会行为与言语类型两个部分的内容:(1)行为部分:由第一张彩色图片描述的部分,涉及某个小孩做了一件好事(亲社会情境)或不好的事(反社会情境)。要求被试判断行为的好坏程度。目的是为了比较不同年龄的被试是否能够把故事中人物的行为与言语(第二部分)区分开来。(2)言语部分:另一张彩色图片描绘了故事的后半部分,涉及做了好/坏事情(亲社会/反社会情境)的儿童在老师询问下所表达的符合事实的言语(说真话)和违背事实的言语(说谎)。以下是反社会情境中说真话的故事(故事3):

(行为部分)这是小雷。小雷要用纸折飞机。他从一本故事书里撕了几张纸下来。

(言语部分)小雷把书撕了几页下来。老师看到书里少了几页,就对小朋友们说:“有个小朋友从这本书上撕了几张纸。”老师问小雷:“你知道是谁撕的吗?”小雷对老师说:“是我。”

2.3 实验程序

每个幼儿都个别地接受4个故事的测试(事先对4个故事进行随机排序):先是行为部分的测试,然后是言语部分的测试。

行为部分:向幼儿呈现每个故事中的第一张图片,由主试讲述内容。讲完后,要求儿童作两次反应:(1)对故事中人物行为作好坏判断,问题是:“ $\times\times$ 这样做好还是不好?”(2)对行为的好坏程度进行评定,问题是:“这样做是非常好/不好,还是只一点点好/不好?”由此,把“非常好”记为2,“一点点好”记为1;“非常不好”记为-2,“一点点不好”记为-1。

言语部分:主试向儿童呈现第二张图片,讲述这部分内容。讲完后,要求儿童回答三个问题。首先是有关儿童对说谎概念理解的问题:“ $\times\times$ 这样说有没有说谎?”如果儿童回答没有说谎,就问第二个问题:“有没有说真话呢?”在儿童作出反应后,接下去的第三个问题是对说谎或说真话的道德评价:“这样说好还是不好?”最后要求儿童作言语的好坏程度的评定,问题与记分方式与行为部分相同。在言语测试中,为了避免故事的次序与问题的次序对实验结果的影响,我们在测试时让每一年龄的一半被试按故事1~4的次序,然后这一半

被试中的一半按照先判断是否说谎(概念理解),再对言语作好坏评价的问题次序,这一半中的另一半则按先对言语作好坏评价,再判断是否说谎的问题次序。每个年龄中剩下的一半被试按故事4~1的次序进行测试;同时对这一半被试也进行问题次序的平衡。小学儿童只接受言语部分的第一与第二个问题的测试。

3 结果与分析

3.1 幼儿与小学儿童对说谎/说真话概念的判断

首先从表3可见幼儿对亲社会与反社会行为的认识。所有幼儿都对亲社会行为予以积极的评价,对反社会行为予以消极的评价。说明即使是3岁的儿童也能够对好坏行为作出区分。在此基础上,我们统计了在亲社会与反社会行为情境下被试把四个故事中言语表述判断为说谎的人数(百分比,见表2)。 χ^2 检验结果表明,无论是亲社会还是反社会情境,对于说真话,随着年龄的增长越来越少的儿童把其判断为说谎,到5岁时几乎已没有儿童把其判断为说谎。但对于说谎,亲社会情境与反社会情境却有一些不同。在反社会情境下,随着年龄的增长有更多的被试把其判断为说谎,5岁以后几乎达到100%。但亲社会情境中,出现了幼儿期随着年龄的增长有更多的被试把其判断为说谎,到5岁时已达100%,而小学期却随着年龄的增长把其判断为说谎的人数逐渐减少的现象。运用Wilcoxon等级检验发现,对于说真话条件,儿童的概念判断在亲社会情境与反社会情境之间没有显著性差异($z=-0.79, p>0.05$)。但在言语表述为说谎的条件下,儿童在作说谎判断时,亲社会情境与反社会情境之间出现了显著性差异($z=-3.36, p<0.01$)。

具体地说3岁儿童对真话的理解似乎要好于说谎。但3岁幼儿不管故事中儿童的言语是说谎还是说真话,都是在反社会情境下有更多的人将其判断为说谎(真话故事: $z=-2.08, p<0.05$; 说谎故事: $z=-1.91, p<0.05$)。除此之外,还有9岁组与11岁组在言

语表述为说谎的情境下, 其判断在反社会与亲社会情境之间出现了显著性差异。即在亲社会情境下, 更少的儿童把其判断为说谎(9 岁: $z=-2.07, p<0.05$; 11 岁: $z=-2.60, p<0.01$)。

表 2 幼儿判断四个故事中言语表述为说谎的人数百分比(%)

	亲社会情境		反社会情境	
	说谎(故事 4)	说真话(故事 2)	说谎(故事 1)	说真话(故事 3)
3 岁	58.6	10.3	72.4	27.6
4 岁	89.3	10.7	92.9	10.7
5 岁	100	0	100	3.3
7 岁	94.3	0	100	0
9 岁	85.7	0	100	0
11 岁	77.1	5.7	100	0
χ^2	38.23 **	47.48 **	54.79 **	65.00 **

注: ** $p<0.01$ 。

3.2 幼儿对说谎/说真话的道德评价

我们统计了幼儿对故事中儿童言语表述的道德评价的平均数与标准差(表 3)。从表 3 可见, 无论是亲社会还是反社会情境, 对于说

谎, 幼儿都予以消极的评价, 对说真话都予以积极的评价(除了反社会情境中 3 岁儿童的评价外)。

表 3 对四个故事中儿童行为与言语表述的道德评价的平均数与标准差(括号内)

	亲社会情境				反社会情境			
	故事 4(说谎)		故事 2(说真话)		故事 1(说谎)		故事 3(说真话)	
	行为评价	言语评价	行为评价	言语评价	行为评价	言语评价	行为评价	言语评价
3 岁	1.72(0.45)	-1.00(1.31)	1.83(0.38)	1.66(0.81)	-1.10(1.42)	-1.48(1.06)	-1.52(0.95)	-0.28(1.79)
4 岁	1.75(0.80)	-0.86(1.43)	1.89(0.31)	1.57(1.07)	-1.71(0.46)	-1.54(0.35)	-1.79(0.42)	0.50(1.53)
5 岁	1.97(0.18)	-1.50(0.68)	1.93(0.25)	2.00(0.00)	-1.97(0.18)	-1.87(0.35)	-1.90(0.31)	1.43(1.04)

3.2.1 在亲社会与反社会情境下幼儿对说谎的道德评价

以幼儿对行为评价的结果为协变量(为了消除行为评价与言语评价之间的关系)进行 3(年龄) $\times$ 2(行为情境)的重复测量方差分析结果表明, 行为情境的主效应不显著($F(1, 82)=0.06, p>0.05$), 但年龄与行为情境之间的交互作用显著($F(2, 82)=4.19, p<0.05$)。年龄的主效应不显著($F(2, 82)=0.32, p>0.05$)。也就是说, 幼儿对于说谎的道德评价都是消极的, 无论是好行为还是坏行为, 即使 3 岁儿童也是如此评价。然而, 不同年龄之间对于亲社会情境与反社会情境下说谎的评定程度有一定的差异: 4 岁儿童对于亲社会情境下的说谎

的评价略好于反社会情境(见图 1)。

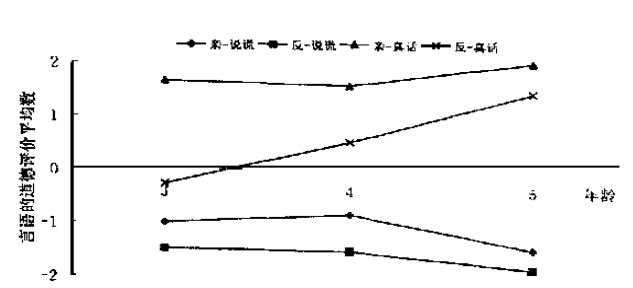


图 1 亲社会与反社会情境下不同年龄儿童道德评价的平均数

3.2.2 在亲社会与反社会情境下幼儿对说真话的道德评价

对幼儿对说真话的道德评价进行了相同的方差分析,结果显示,行为情境的主效应不显著($F(1, 82) = 1.23, p > 0.05$),而年龄与行为情境之间的交互作用显著($F(2, 82) = 6.58, p < 0.01$),而且年龄的主效应显著($F(2, 82) = 8.87, p < 0.01$;图1)。后继分析表明,年龄差异主要在3岁与5岁组及4岁与5岁组之间。同质性检验(homogeneous subsets)发现,3、4岁组与5岁组的评价有质的差异。

以上结果说明,自3岁起幼儿基本上知道了说谎是“坏”的,说真话是“好”的,而不管故事中的人物从事的是好行为还是坏行为。但随着幼儿年龄的不同,对于说谎/说真话的道德评价程度在亲社会与反社会情境之间还是出现了差异。把行为评价结果作为协变量的多变量方差分析结果也证明,年龄的主效应显著($F(8, 156) = 2.70, p < 0.01$),说明亲社会与反社会情境下儿童对说谎与说真话的道德评价有不同的年龄模式(见图1)。具体地说,亲社会情境下对说谎与说真话的道德评价以及反社会情境下对说谎的道德评价中年龄之间的差异没有反社会情境对说真话的道德评价明显,反社会情境下,不同年龄儿童对说真话的道德评价之间存在着显著差异($F(2, 80) = 9.57, p < 0.01$)。后继分析表明,三个年龄组之间的差异都显著,即随着年龄的增长,幼儿对做了坏事后“承认”(说真话)的评价越来越积极。

4 讨 论

从结果及其分析中,我们首先可以看到,自3岁起,儿童对说谎/说真话概念的理解随着儿童年龄的增长在不断地提高,但发展趋势却会受行为的情境及言语的表述类型影响。我们认为有一部分3岁儿童已经对说谎/说真话有了一定程度的理解,但可以说还有相当部分的3岁儿童不能把行为与言语进行清楚的区分。因为无论是说谎还是说真话,在反社会情境下3岁儿童有更多的人把其判断为说谎。到了4岁,尽管从表2的百分比看在说谎故事中还有这种倾向,但差异却不显著。由此可以认为,3岁儿童对于说谎/说真话的理解与4、5

岁儿童有差异,而4、5岁儿童几乎能够明确地理解说谎/说真话了。

一部分幼儿不能清楚地区分行为与言语的情况也体现在对说谎/说真话的道德评价上。从表3看,3、4岁儿童对于说谎的道德评价,在亲社会情境下要比反社会情境下好些,而且4岁儿童达到了显著性。这是由于这些幼儿能够考虑到“做好事说谎是一种好行为”(如小学儿童所谓的“学雷锋”、“做好事不留名”等^[7]),还是由于还不能对行为与言语作出区分?我们认为结论是后者。结合本实验结果以及另一个研究的结果^[7],从对亲社会情境下说谎的道德评价的年龄发展趋势看,5岁儿童与7岁儿童基本上是作消极的评价,到了11岁才作略大于0的评价。因此,4岁幼儿在对说谎的道德评价中还不可能考虑到这种习俗性特征。3岁幼儿把反社会情境下说真话评定为消极的也是一个很好的例证。

本研究探讨的第二个问题就是习俗性特征对于儿童理解说谎及其相应道德评价是否有影响。本研究结果发现,无论是亲社会还是反社会行为情境,幼儿的判断都是相同的。但自9岁起,在儿童理解说谎概念时,习俗性特征开始对一部分儿童起作用。而且随着年龄增长这种作用越来越明显。表现为对于说谎,9岁和11岁儿童在亲社会情境下把其判断为说谎的人显著地少于反社会情境(见表2)。但是这种现象却没有在说真话条件下出现。另外,有研究者在探讨小学儿童对说谎/说真话的道德评价时也发现了相同的情况^[7]。这都证明了习俗性特征对于小学中高年龄儿童理解说谎/说真话概念及其道德评价的作用,但对幼儿及7岁儿童却没有影响。

5 结 论

从本研究的实验结果,可以得出以下的结论:

(1) 自4岁开始儿童能够明确地理解说谎/说真话,并作出相应的道德判断。

(2) 3岁儿童对说真话的理解要好于说谎。但无论是对说谎/说真话概念的判断,还是道德评价,3岁儿童均受行为的干扰,即他们

还不能把行为与言语作明确的区别。

(3) 幼儿时期儿童说谎概念的判断及其道德评价不受行为情境的影响。习俗性特征对说谎概念判断的影响始于9岁。

参考文献

- [1] Lee K. Lying as doing deceptive things with words: A speech act theoretical perspective. In: Astington J W (Ed). *Mind in the making*. Blackwell Publishers. 2000.
- [2] Lewis M. The development of deception. In: Lewis M, Saarni (Eds). *Lying and deception in everyday life*. N. Y.: the Guilford Press. 1993, 90—105.
- [3] Lee K, Cameron C A, Xu F, Fu G, Board J. Chinese and Canadian children's evaluations of lying and truth telling. *Child Development*, 1997, 64: 924—934.
- [4] Sweetser E E. The definition of lie: An examination of the folk models underlying a semantic prototype. In: Holland D (Ed). *Cultural models in language and thought*. New York: Cambridge University Press. 1987: 43—66.
- [5] Siegal M, Peterson C C. Breaking the mold: a fresh look at children's understanding of questions about lies and mistakes. *Developmental Psychology*, 1996, 32(2): 322—334.
- [6] 徐芬, 包雪华. 儿童“心理理论”及其有关欺骗研究的新进展. *心理发展与教育*, 2000, 16(2): 53—56.
- [7] 徐芬, 傅根跃. 小学儿童对说谎与说真话的评价. *心理学报*, 1998, 30 (4): 452—459.

Children's Understanding of lying and Its Moral Evaluation in Pro - and Anti - social Situation

XU Fen¹ ZHANG Xiao - xian² ZHANG Xiao - yi² XU Min²

(1. Institute of mental Health, Beijing Normal University 100875;

2. Psychology Department, Zhejiang University, Hangzhou 310028)

Abstract

The present study explores the age differences of children in understanding the concepts of lying and truth - telling as well as their moral evaluation in pro - and anti - social situation. The results show that: (1) children over 4 years old can well understand lying and truth - telling, they can also make correct moral evaluation. (2) children less than 3 years old can not identify the differ-

ence between child behavior and verbal expression in stories. (3) the pro - and anti - social situation seems to have significant effect on lying understanding of children aged over 9 years.

Key words: Lying/truth - telling Moral evaluation pro - and anti - social situation