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| 主要观点摘录：1. 关于《框架》三个维度的探讨：首先是实践。事实上，“实践”这部分在框架中的具体解释是“科学与工程实践”。其次跨学科概念。该框架把科学教育的整体性放在保证科学教育能否最终达到其教育效果的重要位置，认为每门学科的教学无论其多复杂，多庞大，在实施教学的过程中都应聚焦在其核心概念上，立足于此，整合其中除本学科以外的概念，并实现不同维度的最终统合。第三是学科核心思想。美国原有的科学教育标准是由很多的科学概念和知识所构成的，学生在这种标准指导下所接受的科学教育并不能在现实生活中很好地应用。
2. 《框架》对我国科学教育的启示在我国，科学教育一直处于较为弱势的地位。从“实践”这一维度考虑，我国的新课改提出设置综合实践活动课程，是向重视实践的方向迈出了重要的一步，综合实践活动课程的目的就是“为了发展学生的综合实践能力、创新能力和探究能力，增强学生对自然、对社会和对自我的责任感”。其次，基于《框架》中的“跨学科概念”，笔者认识到我国基础教育历来以分科教学为主要方式，长期的分科教学虽然有助于教师的教学活动更好实施，但是并不利于各科教师在课余时间及时地交流不同学科领域里可以借鉴的教学方法与技巧，学生对于相关学科的整合能力并不够强。学生的思维发展需要把相关知识进行统一，不仅会使其与学生原有经验更好结合，有助于其同化，更是一种“顺应”的过程，以致最终达到了对知识的“平衡”。第三，《框架》中关于“学科核心思想”这一维度，基础教育阶段，我国的科学教育缺乏统整性，不仅是因为我国教育领域某些不当的教育行为所致，还与我国传统文化背景与近代发展起来的一系列的科学知识缺乏同一性、距离感较大有关，所以我们的教育改革不仅要看到教育科学领域内理论和理念认识的不足还要争取尽快找到一些科学教育与传统国学的同根因素，使学生在学习过程中民族情感倍增，产生足够的兴趣，主动研究，并发挥科学教育的功效，
 |
| 对我的启发：  建构一个高效率的科学教育课堂，不能仅仅依靠教师掌握了多少科学知识和对学科本身的熟悉程度，此外，学生的配合与否及对知识的吸收与掌握程度，还是课堂能否达到最终教学目标的决定性步骤，这就有赖于教师对教与学的认识、对学生发展不同阶段的了解和教学观的建构。以学生的经验和兴趣学习为基础，发掘学生的兴趣点，以学生作为整个教学的主体，让学生“从做中学”。  |