

儿童亲社会行为测量回顾与反思

陈斌斌 李丹

(上海师范大学应用心理学系, 上海 200234)

摘要: 文章回顾了国内外有代表性的两类亲社会行为测量工具: 一类是以生活学习情境或者以故事情境为特点的儿童自陈量表; 另一类是以学校同伴和教师或者父母评价为特点的他评量表。在此基础上, 文章对未来研究进行了展望: 界定亲社会行为概念, 明确要测什么; 把握亲社会行为的一般性和情境特异性; 在通过多来源评定的方式提高亲社会行为测量的可靠性之外, 还需了解不同来源评定的差异及其原因, 由此促进儿童亲社会测量进一步发展完善。

关键词: 儿童; 亲社会行为; 测量

儿童亲社会行为(prosocial behavior)是儿童在学校社会环境中是否胜任的重要组成部分, 做出亲社会行为的儿童往往为同伴和教师所接纳, 并具有积极的心理品质。因此, 他们往往有较高的社会适应性。近三十年来, 国内外研究者对亲社会行为的问题越来越关注, 涉及儿童亲社会行为的相关测量方法也越来越多样化。诸如自然观察法、儿童自陈问卷、同伴提名、家长与老师评定、实验室研究、投射法等。

已有的研究表明, 有些名称相似的问卷由于在操作上差异很大, 因此很难说它们测量的是相似的认知应对结构。另外, 许多问卷根本没有提供区分效度和会聚效度的资料, 这就使得使用者难以从中选择出相对较好的问卷。因此本文主要介绍国内外现在普遍认可和广泛使用的儿童自陈量表和他评量表, 并对现存的关于儿童亲社会行为测量的相关问题进行评述, 以期对相关领域的心理工作者, 特别是学校心理健康工作者, 对儿童亲社会行为测量的实际应用和进一步开发上有所启发。

1 儿童自陈量表

在国内较有影响的问卷是由马庆强编制的《青少年行为问卷》^[1], 该量表在 2002 年作了修订。针对现阶段初中学生生活学习的具体情景, 要求被试回忆过去一年某种行为的发生次数, 采用七级行为频度评分。共有 8 个分量表, 其中测量亲社会行为共有 18 个项目, 其分数是由规范行为(例如, 送礼物给父母; 做错事后向人道歉)分量表和利他行为(例如, 帮助同学温习功课; 帮助残疾人过马路)分量表的分数合成。在我国大陆和香港地区的研究中都表

明该量表的信效度都是令人满意的^[2,3], 其内部一致性系数在 0.81 左右。

在国外用的较多的是由 Rushton, Chrisjohn 和 Fekken 编制的量表^[4], 用来测量被试自我报告的亲社会行为^[5,6]。Rushton 等人的量表具体地说是关于对陌生人的利他行为, 或者是使团体受益的行为(例如, 捐钱给需要的、或者需要钱的陌生人)。要求被试在 5 点量表, 从“从不”至“一直”中选择自己在 23 种行为中的表现, 内部一致性系数在 0.88 左右。另外有些研究者在此量表基础上作了修订, 扩大了陌生情境这一领域, 增加了旨在使朋友和熟悉的人受益的行为。如 Krueger 等人的研究中, 由 45 个项目组成的问卷可以分为四类, 对朋友(例如, 我为一个或多个生病的朋友做家务或者购物)、熟人(例如, 我顺便带一个或多个熟人打便车, 即使我不顺路也是如此)、陌生人(我会停下来给拿东西困难的陌生人帮忙)和团体(我为福利机构或者社区组织作志愿者活动)。问卷需要被试报告发生利他行为的频率(4 点量表, 从“从不”到“经常”), 其内部一致性系数在 0.90 左右^[7]。

另外也有以情境故事的形式, 要求被试回答亲社会行为的测量方法。国内的一项以录音形式呈现故事的具体方法是^[8]: 事先准备好录音故事, 故事内容是“一个无家可归的孩子——小阳阳”, 录音中的讲述者带有浓厚的感情色彩; 每人一份“自我报告问卷”, 其中包括 20 个情绪反应形容词、不同的助人理由和助人方式。以集体测试的方式进行。首先让学生听录音故事; 确信每个学生都听清楚了之后, 要求学生认真阅读“自我报告问卷”中的问题, 根据刚才听录音的情况如实地在答卷上填写自己的想法和情

基金项目: 上海市教委重点学科项目(J50403)资助。

通讯作者: 李丹, 女, 教授, 博士。Email: Lidan501@126.com

绪状态。研究者发现,这样的测量形式对于不同年龄段的儿童都是有效的^[8]。

在国外也有类似的研究,如 Litvak-Miller 和 McDougall 关于儿童的移情与亲社会行为关系的研究^[9]。利他调查由六幅图组成,要求被试回答帮助还是不帮助、分享还是不分享、合作还是不合作。为了避免性别偏差(gender bias),故事主人公一半由男孩组成,一半由女孩组成。其中的一个故事是“一天早上克里斯上学要迟到了,没有时间吃早点。午餐时,他特别饿。但当他正在打开三明治时,看到一个孩子一个人坐着,看起来很伤心而且很饿。克里斯想这个孩子肯定是没有吃中饭或者忘了带食物了。克里斯不知道要做什么”。在看过每幅图之后,被试要从三个可能的行为中选择一种他们最有可能在这样的场景中作的行为。在每个例子中,其中的一种是低成本的行为;另外一种是不帮助的行为,但要给出不帮助的合理解释;还有一种是基于移情的高成本的行为。因此上面这个例子的问题“你会怎么做”的可能答案是:(a)我会告诉老师,(b)我不会与他分享的,因为我们应该学会记住要带自己的午餐,另外我给了他的话,我到下午肯定会饿的。(c)我会和他一道分享的,因为我能想象如果我像他那样,我的感受会如何。

2 他评量表

2.1 同伴提名

在国外,同伴提名方法主要是列出若干个亲社会行为的描述,以及一份班级的名单,然后要求被试在班级范围内选择符合这一描述的班级同学的姓名^[10]。有些研究者要求在每个选项上选择 1 至 3 名,有的研究者要求尽可能把符合这种描述的班级同学的姓名都选择出来^[11]。对提名结果的统计方式主要是:对于每个学生,提名的次数除以这个学生在提名表上出现次数的总和即为每个学生的提名百分比。然后在班级或某个团体中标准化^[11]。

在国内影响较大的同伴提名量表是陈欣银等人修订的 Masten“班级戏剧”量表^[12]。测试时,首先发给每个儿童一本小册子,其中包括描述各种行为的 30 个“角色”(即 30 个项目),以及全班同学的名单,当主试读完一个“角色”的描述后,每个儿童都在自己的小册子上选取一至三个最能扮演这一“角色”的人并打上“√”。当所有的“角色”被勾好后,每个儿童被同学提名的次数经标准化后就被用来计算

他/她在各个项目上的得分。共涉及亲社会行为、攻击—破坏行为、敏感—退缩行为等三个维度。在测量儿童的亲社会行为时,为了增加项目的区分度同时使用了这三方面,其内在一致性系数在中国样本中分别为 0.97、0.92 和 0.80;重测信度分别为 0.85、0.97 和 0.84。有些研究者对第一、第二、第三符合分别用 5、3、2 计分。另外,在分数处理中也有研究者把每个被试在各个条目上被提名的得分以班级为单位转化百分数,然后根据因子分析的结果把负荷于有关因子的条目得分进行平均,所得结果即为各社会行为变量的得分^[13,14]。在国内的研究中都已证明,该问卷修订后的版本有较高信度和效度^[15,16]。

2.2 教师和家长评定

较有影响的是《儿童行为教师评定量表》(CBS)^[17],是要求教师评定儿童的攻击性和亲社会行为,使用 3 点评定(“不符合”、“有时符合”、“完全符合”)。每个项目都反映儿童在班级中表现出的某种行为的程度。攻击行为包括:与其他儿童吵架、是个攻击性的儿童、嘲弄其他儿童、欺负其他儿童等四个项目。亲社会行为包括:帮助其他儿童;对他人的感情表现出重视,表现出移情、当他人伤心时能够给以关注、当他人不适时能够提供帮助和安慰。在所有的年龄阶段,内部一致性系数都很高。在多项研究中表现出较好的测量信度^[17,18]。

除了符合程度的评定外,也有研究者通过等级量表来测定儿童在班级中发生亲社会行为的次数,如“从不”(1)到“一直”(5)。教师对各项目的评定在班级中标准化,然后计算平均数来作为亲社会行为的合成分数^[11]。

通过教师评定来获得儿童亲社会行为大都发生在幼儿园等情境中。在国内外应用最多的是《儿童社会行为教师评定量表》(Teacher Rating Scale of Children's Social Behavior)^[19]。研究者通常让幼儿的班主任老师填写量表,以了解幼儿在校的社会行为表现。量表包括亲社会行为、攻击—破坏性行为和害羞—退缩行为三个维度。评定采用 3 级计分,分别为“很不符合”(0 分)、“有时符合”(1 分)和“十分符合”(2 分)。三个维度分别计分,分数范围分别在 0~22、0~26 和 0~14 分。其中亲社会行为维度有 11 个条目,内部一致性系数 $\alpha=0.87$ 。多项研究表明,该问卷有较好的结构效度^[20,21]。

关于父母评定儿童亲社会行为的量表在国内应用的不是很多。而在国外用的较多的、要求父母来

评定儿童亲社会行为的量表是《优点和缺点问卷》(The Strengths and Difficulties Questionnaire, SDQ)^[22]。要求父母根据孩子过去六个月的行为来回答量表中给出的描述。评定采用3级计分,分别为“不符合”、“有点符合”、“完全符合”。关于亲社会行为的项目共有5个,分别是:“能体谅到别人的感受”、“经常自愿地帮助别人(父母、老师或其他小孩)”、“如果有人受伤、不舒服或是生病,都很乐意提供帮助”、“很乐意与别的小孩分享东西(糖果、玩具、铅笔等等)”、“对年纪小的小孩和善”。该量表在包括中国在内的多个国家中使用过,其信效度都是很好的(参见:<http://www.sdqinfo.com>)。

3 进一步研究的思考和展望

3.1 完善亲社会行为内容效度

在社会科学领域,亲社会行为被定义为意图使他人受益的行为^[23,24],似乎这样一个定义既可以认为是利他的也可以认为是社会胜任的,特别是在同伴接纳上尤其如此。因此,在过去的诸多量表中,亲社会行为的指标常常作为儿童社会胜任或者社会技能的一部分。但是,这两者还是有很大区别的。

一方面,传统的亲社会行为指的是分享、关爱、志愿行为等利他行为,是有益于他人的自觉、自愿的行为,是公正道德信念的结果,它不期望外在的奖赏^[25]。研究者往往会把利他行为等同于亲社会行为,但也有不少研究者对此加以区分。特别是 Bar-Tal 对利他行为作了严格的鉴定,认为利他行为至少要符合以下三个条件:行为的目的是为他人受益、行为必须是自愿、自发的、不期望任何外界的回报。并且他还归纳了亲社会行为的六个发展阶段,在六个阶段的发展过程中,亲社会行为最终满足了利他行为的所有条件^[25]。因此,传统的亲社会行为定义着眼点是无私的纯利他。

另一方面研究者往往把亲社会行为作为学校适应问题的一部分,并把它与学业成绩一起作为反映学校社会胜任的两个适应因素^[11]。这样的考虑是基于以下几点:(1)社会胜任是以教师和同伴接纳、以表现出亲社会和有社会责任的班级行为的频率为基础的定义^[26]。(2)因为在同伴关系研究之中,亲社会行为常常是社会胜任的^[27],因此作为社会胜任的一个重要指标。(3)有些研究者所指的亲社会性涉及的是挫折容忍性、社会技能、同伴交往和情绪稳定性四个方面^[28],而且研究发现这四方面是有高相关的,从

而把这四个方面综合起来,以其总分作为“亲社会性”的指标。

事实上,儿童亲社会行为和社会胜任之间的关系是很复杂的。尽管亲社会行为与社会胜任之间是相关的,并且两者有很多重叠的部分,但是在定义上,社会接纳和亲社会行为是不能等同的^[29]。Eisenberg 和 Fabes 认为在同伴关系中社会 and 人际胜任研究与亲社会行为的整合,有助于对亲社会行为的研究^[30]。

因此,针对这一问题,未来应该注意以下几点:第一,根据研究的角度和目的的不同,首先明确要调查儿童亲社会行为的哪方面。例如,研究者只想调查青少年的利他行为问题,那么选用偏重利他的亲社会测量更合适,如马庆强编制的《青少年行为问卷》^[11]。而“班级戏剧”就不太适合该研究,因为该量表强调儿童在班级中的领导力(prosocial leadership),注重社会交往能力。第二,尽管 Eisenberg 和 Fabes 很早就提出了人际胜任与亲社会行为的整合问题,但是具体如何整合并没有在过去的近十年里得到妥善的解决。或许在以后的研究中,我们可以同时选用利他和社会胜任相关的项目,分别探讨他们与相关的变量之间的关系,从而找到这两个概念之间的区分和联系。如利用多组平均的方差结构(multiple-group mean and covariance structures, MACS)分析技术来探讨亲社会行为的内容效度,准确把握他们之间的区别和联系。第三,亲社会 and 反社会行为是相互对立、但又紧密联系的两种行为。相对来说,反社会行为的测量较简便,因此,在未来可以不妨同时测量亲社会 and 反社会行为,通过以人为中心的统计方法,这样不仅能获得某个儿童的亲社会水平,而且也能获得该儿童的反社会水平,有助于全面了解儿童的社会行为状况。

3.2 关注亲社会行为的一般性和情境特异性

Carlo 和 Randall 将现存的亲社会行为测量分为两类,即测量一般性的(global)亲社会行为或者情境特异性的(situation-specific)亲社会行为^[31],而最普遍运用的就是测量一般性的亲社会行为。所谓一般性的亲社会行为测量是指在不同的情境下测量能呈现一系列亲社会行为的个体倾向。第二种亲社会行为测量形式是测量在具体情境中的亲社会行为。针对这两类测量,Carlo 等认为尽管关于这两类测量的信效度都是有保证的,但是不得不承认两种测量方法都有其局限性^[31]。

已有研究已经表明有不同类型的亲社会行为,每种类型都有不同的个体和情境相关性。例如,一些助人行为受到内在准则的激发,而另一些助人行为受外在激发因素的影响^[30]。因此使用一般性的亲社会行为测量得到的指标对社会认知和情感变量与亲社会行为之间的关系的解释是不一致的。所以,一般性的亲社会行为测量会限制调查者去解决与亲社会行为相关的具体问题。

针对两种测量之间存在的矛盾,研究者应该在重视一般性指标的同时也要关注情境特异性的指标。首先,在一般性中包含情境特异性测量。例如 Carlo 等人编制了青少年后期亲社会倾向量表(Prosocial Tendencies Measure,PTM),主要依据情境性把亲社会行为划分为公开的、匿名的、利他的、依从的、情绪性的、紧急的六个维度,分别调查个体在这六个方面的亲社会倾向,既可以得到一般性的亲社会行为,又可以得到各个维度上的亲社会行为状况^[31]。其次,在情境特异性中包含一般性测量。例如,已有研究证明,儿童的亲社会行为在家庭和学校中的表现不同。如果某项研究意在探讨学校环境中儿童亲社会行为问题,那么其情境特异性就是学校环境。但是研究者在测量中应该体现学校环境中的亲社会行为的一般性特点,也就是要选取最能代表儿童在学校中的亲社会行为的项目。而目前,一些量表或者问卷存在的内部一致性系数低的原因,就是没有调查儿童在某种情境中实际的行为。最后,文化也是情境的一个重要表现。已有实证研究表明,儿童亲社会行为的发展具有跨文化的一致性,但是,目前对于不同文化或者亚文化背景下,儿童在不同情境中做出的亲社会行为是否具有一致性仍不是很清楚^[32]。因此,加强跨文化间的比较能够有助于我们更深入地了解儿童亲社会行为的一般性和特异性特点。

3.3 理解不同来源的亲社会行为评定

对儿童亲社会行为的单一来源的评定会失去很多的信息。这是因为:首先,亲社会行为是一种社会期许(social desirability)的行为^[5,33],不管是儿童自己报告还是他人报告,在评定该行为时或多或少会受到主观因素的影响。其次,由于不同评定者,如同伴、老师和家长与儿童互动的时间、地点和互动形式等方面的差异,他们对儿童的观察会有明显的差异^[29,34]。但是,如果教师和同伴或者家长都评定儿童在亲社会行为的某个指标上水平较高,那么就说明

的确如此。因此,通过收集不同观察者(包括同伴、老师和家长在内)对儿童的亲社会行为所进行的多来源评价,可以避免上述问题,有效地反映儿童真实的亲社会行为情况。

另外,我们也会发现不同观察者评定时会有不一致,此时我们除了使用多来源评定来提高亲社会行为评价的可靠性之外,也要进一步了解不同评定者对哪些亲社会内容的评价是一致的,对哪些内容又是不一致的,这样会有助于研究者了解不同评定者的评价的差异内容及其原因,这反过来更有利于对儿童亲社会行为本身的研究。LaFontana 和 Cillessen 指出,个体的观察(perception)是观察者、观察对象和两者关系效应所组成的功能。即个体对他人的判断的差异是因为观察者之间的个体差异、被观察者之间的个体差异、以及观察者和对象之间的独特组合(或关系)^[35]。因此在他评中,解决如何控制观察者的个体差异及其与评定对象之间关系,对更客观地评价儿童的亲社会行为是有益的。如观察者本身对亲社会行为认识能力上的差异、观察者对观察对象的了解程度(特别是老师对班级同学的了解程度)、观察者与观察对象的关系是朋友或者只是普通同学时的差异,对这些问题的探索可以为今后选取合适的评定者来评价儿童的亲社会行为提供指导依据。

4 总结

本文回顾了当今儿童亲社会行为测量中最普遍采用的两类方法,自陈和他评。并在此基础上,认为今后在儿童亲社会行为测量中要考虑三方面的问题:一、在测量内容的设定上,区分以利他为主的亲社会行为和以社会胜任为主的亲社会行为,采用与研究相符的测量工具。二、注重亲社会行为的一般性特点和情境特异性特点的区别和联系。三、多评定来源的测量可能是最行之有效的方式,但是还要了解不同来源的亲社会行为评定差异及其原因。

参考文献

- 1 Ma H K. Adolescent Behavior Questionnaire (ABQ): Scoring Key. Hong Kong Baptist University, 2002.
- 2 朱丹,李丹.初中学生道德推理、移情反应、亲社会行为及其相互关系的比较研究.心理科学,2005,28(5):1231-1234
- 3 Ma H K. The relation of gender-role classifications to the prosocial and antisocial behavior of Chinese ado-

- lescents. *Journal of Genetic Psychology*, 2005, 166 (2): 189-201
- 4 Rushton J P, Chrisjohn R D, Fdkken G C. The altruistic personality and the self-report of altruism scale. *Personality and Individual Difference*, 1981, 2: 293-302
- 5 Eisenberg N, Zhou Q, Koller S. Brazilian. Adolescents' prosocial moral judgement and behavior: Relations to sympathy, perspective taking, gender-role orientation and demographic characteristics. *Child Development*, 2001, 72(2): 518-534
- 6 Eisenberg N, Guthrie I K, Murphy B, Shepard S, Cumberland A, Carlo G. Consistency and development of prosocial dispositions: A longitudinal study. *Child Development*, 1999, 70: 1360-1372
- 7 Krueger R F, Hicks B M, McGue M. Altruism and antisocial behavior: Independent tendencies, unique personality correlates, distinct etiologies. *Psychological Science*, 2001, 12(5): 397-402
- 8 李丹, 姜企华. 助人意向、助人方式与移情反应关系的研究. *心理科学*, 2002, 25(1): 111-112
- 9 Litvak-Miller W, McDougall D. The structure of empathy during middle childhood and its relationship to prosocial behavior. *Genetic, Social & General Psychology Monographs*, 1997, 123(3): 303-325
- 10 Masten A, Morison P, Pelligrini D. A revised class play method of peer assessment. *Child Development*, 1985, 21: 523-533
- 11 Wentzel K R, Barry C M, Caldwell K A. Friendships in middle school: Influences on motivation and school adjustment. *Journal of Educational Psychology*, 2004, 96 (2): 195-203
- 12 陈欣银, Rubin K H, 李丹, 李正云, 李伯黍. 中国和西方儿童的社会行为及其社会接受性研究. *心理科学*, 1992, 2: 1-7
- 13 Chang L. Variable effects of children's aggression on social withdrawal, and prosocial leadership as functions of teacher beliefs and behavior. *Child Development*, 2003, 74: 535-548
- 14 郭伯良, 王燕, 张雷. 班级环境变量对儿童社会行为与学校适应间关系的影响. *心理学报*, 2005, 37(2): 233-239
- 15 刘志军. 高中生的自我概念与其学校适应. *心理科学*, 2004, 27(1): 31-33
- 16 刘志军. 中学生的道德判断推理水平、同伴关系和亲社会行为关系的研究. *心理科学*, 2001, 24(5): 629-630
- 17 Ladd G. W, Proffitt, S. M. The child behavior scale: A teacher-report measure of young children's aggressive, withdrawn, and prosocial behaviors. *Developmental Psychology*, 1996, 32: 1008-1024
- 18 Miles S B, Stipek D. Contemporaneous and longitudinal associations between social behavior and literacy achievement in a sample of low-income elementary school children. *Child Development*, 2006, 77 (1): 103-117
- 19 Walden T, Field T. Preschool children's social competence and production and discrimination of affective experiences. *British Journal of Developmental Psychology*, 1990, 43: 65-76
- 20 何洁, 徐琴美, 王旭玲. 幼儿的情绪表现规则知识发展及其与家庭情绪表露、社会行为的相关研究. *心理发展与教育*, 2005, 3: 49-53
- 21 邓赐平. 幼儿的情绪认知发展及其与社会行为发展的关系研究. *心理发展与教育*, 2002, 1: 6-10
- 22 Goodman R. The strengths and difficulties questionnaire: A research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1997, 38: 581-586
- 23 Radke-Yarrow M, Zahn-Waxler C. The role of familial factors in the development of prosocial behaviour: research findings and questions. In D. Olweus, J. Block & M. Radkeyarrow (Eds) *Development of Antisocial and Prosocial Behaviour*, Orlando, FL, Academic Press, 1986
- 24 Eisenberg N, Miller P A. The relation of empathy to prosocial and related behaviours. *Psychological Bulletin*, 1987, 101: 91-119
- 25 李丹. 儿童亲社会行为的发展. 上海: 上海科学普及出版社, 2002
- 26 Wentzel K R. Relations of social goal pursuit to social acceptance, classroom behavior, and perceived social support. *Journal of Educational Psychology*, 1994, 86: 173-182
- 27 Greener S H. Peer assessment of children's prosocial behaviour. *Journal of Moral Education*, 2000, 29 (1): 47-60
- 28 陈欣银, 李伯黍, 李正云. 中国儿童的亲子关系、社会行为及同伴接受性的研究. *心理学报*, 1995, 27 (3): 329-336
- 29 Greener S, Crick N R. Normative beliefs about prosocial behavior in middle childhood: What dose it mean to be nice? *Social Development*, 1999, 8(3): 349-363
- 30 Eisenberg N, Fabes R. Prosocial development. In W. Damon (Ed.) *Handbook of Child Psychology*, 5th edn, v. III (New Jersey; Wiley), 1998
- 31 Carlo G, Randall B A. The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents. *Journal of*

- Youth and Adolescence, 2002, 31(1): 31-44
- 32 Eisenberg N, Fabes R A, Spinrad T L. Prosocial development. In W. Damon (Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.), Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development (6th ed.). New York: Wiley, 2006
- 33 Platow M J. An evaluation of the social desirability of prosocial self-other allocation choices. The Journal of Social Psychology, 2001, 134(1): 61-68
- 34 Veenstra R, Lindenberg S, Oldehinkel A J, De Winter A F, Verhulst F C, & Ormel, J. (in press) Prosocial and antisocial behavior in preadolescence: Teachers' and parents' perceptions of the behavior of girls and boys. International Journal of Behavioral Development
- 35 LaFontana K M, Cillessen A H N. Children's Perceptions of popular and unpopular peers: A multimethod assessment. Developmental Psychology, 2002, 38 (5): 635-647

A Review on the Measures of Children's Prosocial Behavior

Chen Binbin, Li Dan

(Department of Psychology, Shanghai Normal University, Shanghai 200234)

Abstract: The paper reviewed two types of typical measures, used both internationally and in China, on children prosocial behavior. They were child self-reporting, based on life and study contexts and story, and other-rating scales (including peer nomination, teacher and parent rating). On the basis of reviewing, proposed issues for further studies included definition of prosocial behavior in children, global versus situation-specific measures, and multi-sources of informants and their differences.

Key words: children; prosocial behavior; measure