

4—6岁幼儿同伴交往能力量表的编制^{*}

张元

(南京师范大学教科院, 江苏南京 210097)

[摘要] 本研究在综合国内外有关幼儿同伴交往研究的基础上, 结合教师对幼儿交往行为描述的开放式问卷, 编制了适合我国幼儿特点的《4—6岁幼儿同伴交往能力量表》。经过预测后修订组成正式量表, 共计24个项目, 施测于南京市11所幼儿园的4—6岁543名幼儿。因素分析结果验证了本量表4个因素的存在, 即: 社交主动性、语言和非语言交往能力、社交障碍、亲社会行为, 从而验证了最初的结构预想。本研究着重考察了该量表的信度和效度, 其中总量表与各分量表的同质性信度在0.8031—0.9285之间。对量表内容效度和结构效度检验也取得令人满意的结果。

[关键词] 同伴交往能力; 社交主动性; 语言和非语言交往能力; 社交障碍; 亲社会行为

[中图分类号] G610; G40—034 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671—1696(2002)01—0042—05

一、研究目的

同伴交往能力作为一项重要的社会性能力, 本身具有整体性、结构性(Roper & Hinder, 1978)^[1]和可测性特点。良好的同伴关系对儿童具有保护和发展功能, 即保护儿童少受或免受成人世界的侵害, 发展其社会认知、社会情感、社会行为和社会技能, 促进儿童的社会化。但有关测量幼儿同伴交往能力并适合中国人特点的工具尚属少见。在我国, 独生子女在城市家庭中占95%, 在农村也达到60%左右(IEA六省市调查, 1992); 同时, 我国幼儿园多为全日制或寄宿制, 幼儿在园时间较长, 可以推定幼儿同伴交往行为大都发生在幼儿园。一些研究报告了教师评价较之父母评价更为客观(杨重明, 1994; Hughes, 1991)^[2]的研究结论, 因此, 采用教师评价方式显然较为恰当。鉴于有关研究表明, “4岁幼儿开始交友, 5岁幼儿由母爱需要, 逐渐转向与同伴友情的需要”(杨丽珠, 1992)^[3], 幼儿期尤其是4—6岁是同伴关系形成和发展的关键期。因此, 本研究的目的是, 编制一个“中国化”的4—6岁幼儿同伴交往能力教师评定量表, 以测量幼儿同伴交往能力的特点。

二、同伴交往能力的建构

幼儿同伴交往能力结构较为丰富, 它包含有“社

会参与”(Roper & Hinde, 1978)^[1]、“口语能力”、“非口语能力”、“强化能力”(鲁宾, 1982; Rose, 1983)。研究者普遍认为, 控制和移情作用或归属感是交往的基本能力之一, 其次还包括行为灵活性和社交放松性(无交际忧虑)。同样, 影响同伴交往的因素极为复杂(Hartup, 1983)。大多数调查报告了同伴交往差异与儿童性格、情绪情感特征、行为特征显著相关, 并与儿童的社交技能、社交策略特征有关(Hartup, 1970; 庞丽娟, 1993)^[4]。在综合有关研究的基础上, 我们对南京市100名幼儿教师作开放式问卷调查, 让她们分别写出本班同伴交往能力强、弱各2名幼儿的典型行为和事件, 男女各半。将这些资料进行归纳, 结果显示, 多数被试认为能够主动参与社交、无交往恐惧、一定的语言和非语言能力、助人、分享等行为特征是影响幼儿同伴交往最重要的几个方面。基于此并参照前人的研究, 本研究将幼儿同伴交往能力界定为: 幼儿在交往过程中感受、适应、协调和处理同伴关系能力的总和, 它包含社交主动性、社交放松性、亲社会行为、语言和非语言交往能力若干维度。

三、量表的编制

1. 预测。

^{*}本研究是在卢乐珍教授、杨丽珠教授、王坚红教授的指导下完成的, 谨此致谢。

[收稿日期] 2001—12—20

[基金项目] 江苏省教育科学“十五”规划青年专项(C2001 b3 b03)

[作者简介] 张元(1967—), 女, 江苏南京人, 南京师范大学教育科学学院博士生。

根据幼儿同伴交往能力的概念性构架,并参照有关量表和教师对幼儿同伴交往能力的看法,共编写四点量表(为避免答题趋中现象,故选用四点量表)86题,由8名在幼儿园工作10年以上的教师、3名幼教专业研究生对初选题目进行评议,删除其中语义不清或意义重复的题目,力求每一题目能反映一种因素,编成预测题56题。对南京市几所幼儿园的80名幼儿(随机抽样,尽可能考虑性别、年龄等变量的平衡)于1998年10月至11月进行测试,对测试结果进行整理分析,计算问卷的信度、全部项目与量表的区分度指标。经项目分析筛选后,重新编排得到正式的“4—6岁幼儿同伴交往能力量表”共24个项目。

2.《4—6岁幼儿同伴交往能力量表》的因素分析。

分层随机抽取南京市3个城区的11所不同类型的幼儿园(教办园、集体办园、机关院校等外系统办园),共543名幼儿,于1999年1月至2月进行测试。被评幼儿由所在班级两名现任教师分别进行评定,参加评定的教师均是接触幼儿半年以上的现任教师,共48名教师,另48名教师作评分者信度。共发放问卷1380份(690份作评分者信度),收回有效问卷1086份(543份作评分者信度),回收率为78.69%。其中,男性幼儿285人,占52.486%;女性幼儿258人,占47.514%。

将543名被试在量表24个项目的实得分数作因素分析,用主成分分析法提取4个主要因素(特征值大于1.0;共解释总方差的56.8%)。因素未旋转前第一因素的特征值为9.561,第二因素的特征值为1.644,第三因素的特征值为1.260,第四因素的特征值为1.155。其中,因素1的解释量为39.8%,因素2的解释量为6.9%,因素3的解释量为5.2%,因素4的解释量为4.8%。根据Cattle的陡阶检验法及各因素的内部意义,最后确定发生在第4和第5因素之间的陡阶最为理想,即由前4个因素组成的结构为简单结构。对因素模型作方差极大正交旋转(varimax),旋转后的因素矩阵如表1所示。

从表1可以看出,因素分析结果把总量表的项目分为4部分。项目17、10、9、1、2、18在因素1的负荷高于在其他因素上的负荷,它们分别为:“见面熟”(.72835)、“进入陌生班级时情绪紧张”(R,R表示反向计分,下同)(.70699)、“能组织一群孩子一起活动,在活动中提出建议,成为领头人”(.65548)、“主动把自己介绍给新伙伴”(.62564)、“好打抱不平”

(.59822)、“有幽默感”(.56355)。根据项目语义,给因素1贴上“标签”,命名为“社交主动性”。项目19、3、4、12、11、20在因素2的负荷高于在其他因素上的

表1 因素模型方差极大正交旋转(varimax)后因素矩阵

	因素1	因素2	因素3	因素4
17	.72835	—	—	—
10	.70699	—	—	—
9	.65548	—	—	—
1	.62564	—	—	—
2	.59822	—	—	—
18	.56355	—	—	—
19	—	.70810	—	—
3	—	.65891	—	—
4	—	.64588	—	—
12	—	.63155	—	—
11	—	.62910	—	—
20	—	.55788	—	—
22	—	—	.79847	—
21	—	—	.67554	—
13	—	—	.62629	—
14	—	—	.61102	—
5	—	—	.53775	—
6	—	—	.48237	—
16	—	—	—	.68512
24	—	—	—	.66002
8	—	—	—	.65551
23	—	—	—	.51759
7	—	—	—	.47822
15	—	—	—	.44201

负荷,分别为:“能完整地说出自己的姓名、性别,父母姓名、工作单位和家庭住址”(.70810)、“能对自己的容貌、才能作出正确评价”(.65891)、“会使用微笑、挥手、点头等体态语”(.64588)、“能很快领会同伴的意图”(.63155)、“能用准确、简括的语言解释自己的行为,为自己辩解”(.62910)、“会使用礼貌语”(.55788)。这些项目集中体现了社交技能中的语言和非语言的交往技能,故因素2可命名为“语言和非语言交往能力”。项目22、21、13、14、5、6在因素3的负荷高于在其他因素上的负荷,分别为“与其他小朋友在一起时感到不自在”(R)(.79847)、“忧郁,性情压抑、退缩”(R)(.67554)、“只要可能就尽量避开其他小朋友”(R)(.62629)、“常常受到同伴的冷落”(R)(.61102)、“经常一个人独自呆着”(R)(.53775)、“从不发表自己的意见”(R)(.48237)。这些项目表明,社交障碍对同伴交往的影响,因此因素3可命名为“社交障碍”。项目16、24、8、23、7、15在因素4的负

荷高于在其他因素上的负荷,它们分别是:“关心不快乐或受到伤害的小朋友,对别人的不利处境(如生病、伤残)能产生同情”(.68512)、“能够与被拒绝儿和孤立儿相处”(.66002)、“不肯把自己的东西借给别人”(R)(.65551)、“与1—2名同伴有亲密的关系,会关心他们,同伴不在时会想念他们”(.51759)、“乐于助人”(.47822)、“觉察同伴的情绪变化,善解人意”(.44201)。根据亲社会行为的有关概念,因素4可以命名为“亲社会行为”。

3. 量表的信度和构念效度。

(1) 信度。对 543 名南京市幼儿施测,计算出总量表及各分量表的 cronbach alpha 系数。结果见表 2。把总量表的 24 道题目奇偶分半,得出两部分的相关系数,经 Spearman—Brown 公式校正后,得出分半信度为 0.8454。用所编量表由同一班级的两位带班老师分别填写,得出评分者信度为 0.7912。总量表和分量表的内部一致性系数、分半信度、评分者信度皆令人满意,可以说量表有较高的信度。

表 2 量表同质性信度

	总量表	社交主动性	语言和非语言交往能力	社交障碍	亲社会行为
Alpha 系数	0.9285	0.8063	0.8405	0.8359	0.8031

(2) 构念效度。从因素分析来看,基本上与本量表所依据的理论构架相吻合,因此可以说量表具有较好的构念效度。

将 543 名被试的评定分数分别统计,再进行相关分析。结果见表 3。

表 3 各因素与总分的相关矩阵

	总量表	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4
总量表	1.000				
因素 1	.871 **	1.000			
因素 2	.839 **	.622 **	1.000		
因素 3	.860 **	.677 **	.622 **	1.000	
因素 4	.827 **	.626 **	.660 **	.576 **	1.000

[说明] *P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001。

从表 3 可见,因素之间、总分与四因素之间都有较高的相关,说明量表测量的是不同层次和不同抽象程度的同伴交往能力,表明幼儿同伴交往能力的理论建构是合理的。

四、结论

本量表能够较全面、准确地评价 4—6 岁幼儿同伴交往能力的特点和水平。

[参考文献]

[1] Hartup W. W. “Peer Relations”, Handbook of child Psychology, New York: Wiley & Sons, 1983.
[2] 杨重明. 3—9 岁儿童社会技能的发展[J]. 心理发展与教育, 1994(4): 22—26.
[3] 杨丽珠. 幼儿需要发展倾向性研究[J]. 辽宁师范大学学报(社科版), 1992(6): 30—34.
[4] 庞丽娟. 幼儿不同交往类型的心理特征的比较研究[J]. 心理学报, 1993(3): 306—313.

The Making of the Table of the Amount of the Ability
to Associate with Partners among the Children Aged 4—6

ZHANG Yuan

(Research Institute of Educational Science, Nanjing Normal University, Nanjing, Jiangsu, 210097, China)

Abstract: On the basis of synthesizing the researches in the association with partners among children both at home and abroad, and in combination with the teachers’ open questionnaires describing children association this survey has made the “Table of Amount of the Ability to Associate with Partners among the Children Aged 4-6”, which suits the characteristics of the children in our country. The formal table, made by modification after pretests and consisting of 24 items, was applied to 543 children aged 4-6 from 11 kindergartens in Nanjing. The results of the factor analysis proved the existence of the four factors in the table, i.e. the initiative of association, verbal and nonverbal ability to associate, obstacles to association, pro-social action, which verified the preliminary structural anticipation. This survey emphatically examined the reliability and validity of the table of which the reliability of the table of total amount and the table sub-amounts is between 0.8031 and 0.9258. The result of the content validity and structural validity was satisfactory.

Key words: the ability to associate with partners; initiative to associate; verbal and nonverbal ability to associate; obstacle to association; pro-social action

(责任编辑 刘守旗)