**巧用追问，厚植审辩思维**

在发展学生核心素养的背景下，作为21世纪核心素养5C模型的重要组成部分——“critical thinking”（审辩式思维）日益受到教育研究和实践领域的重视。国际教育界普遍认为：创新始于对成说的质疑，审辩式思维是创新人才核心要素，教育的重要任务之一就是发展受教育者的审辩式思维能力。随着《中国学生发展核心素养》的正式颁布，道德与法治学科核心素养也在逐步构建。“批判质疑”是核心素养的重要内容，“思辨精神”也是道德与法治学科核心素养的关键要素。因此，作为落实核心素养的关键——审辩思维能力的培养成为道德与法治教育教学的一个重要任务。

笔者通过长期的教学实践和优质课录像的观察分析发现，追问是厚植学生审辩思维和促进深度教学的重要手段。巧用课堂追问，能引导学生敢于质疑、辩证思考、主动探究、积极反思、力行担责，不断拓展思考宽度，挖掘思维深度，提升思想境界。在教学中，教师可以抓动态生成点、从矛盾思辨处、于最近发展区、在拓展延伸中实施追问，尽可能让每一位学生的思维经历思考的全过程，在不懈质疑中激化、在包容异见中活化、在推理分析中深化、在反思担责中强化。

**一、抓动态生成点追问，让思维在不懈质疑中激化**

爱因斯坦曾说：“提出问题比解决问题更重要。”问题是质疑的开始，是审辨思维的基础。审辩思维要求学生要善于提出问题，不懈质疑，对既有的观点或做法持怀疑态度；能从不同角度不断提出新问题；坚守真理的相对性，不迷信权威。在教学中，教师要善于抓动态生成点追问，点燃学生质疑的火花，唤醒学生的思辨意识，激起学生的求知欲望，引导学生在不断质疑、思索、解疑的过程中激活审辩思维。

【教学片断《做我对谁负责 谁对我负责》】

师：中考前夕，子轩的妈妈患重病住院了，家里没有其他人可以照顾妈妈。子轩很矛盾：是继续到学校上学还是去医院照顾妈妈？你支持哪种做法？请简要说明理由。

生1：我支持上学。学习好是父母的希望，如果因此事影响了学习，母亲会内疚。医院有很多护工，可以请一个护工照顾妈妈。

生2：我有类似的经历，我当时是坚持上学。

师：你的理由是什么？

生2：守在旁边除了难过什么也做不了。

师：假设这个场景再发生一次，你还会只是在旁边默默守着吗？你会做一些调整吗？

生2：不会，因为当时是小升初的关键时期。

师：老师还是要为你能守在妈妈身边的行为点赞。有没有选择照顾妈妈的同学来说说理由？

生3：照顾妈妈比上学更重要，中考可以重来可以复读，妈妈没了就无法挽回了。妈妈肯定也希望亲人在身边，护工再好不如家人用心。我们陪着妈妈可以给她加油鼓劲，让她更有勇气和信心战胜病魔。

师：我们来看看子轩是怎么做的，接下来又会发生什么故事……（学生情境表演）

【分析】课堂教学是动态生成的过程，学生常常不按教师预定的“轨道”行进。我们要善于抓住课堂的“旁逸斜出”，针对学生的经验偏差，给予积极回应和主动激疑，以睿智的追问，引导学生综合考量各方利益，在质疑、反思中树立正确的情感态度价值观，提升科学理性的公民素养。在这个案例中，教师虽捕捉到了学生有价值的“意外”，但并没有通过有效的追问引导学生去质疑、思索，就急于维护课堂主旋律，开展预设的教学环节，没有让“节外生枝”演绎出独特的价值。如果教师多一点耐心，把意外为我所用，顺着学生的思维，在关键点上实施追问：其他同学能帮他做一些调整吗？是不是只有这两种选择，有没有两全其美的办法？我们是否还可以寻求一些帮助……，就可以引导学生从质疑入手，点燃审辩的导火线，打开思维的闸门，激发智慧的火花，发挥意外的最大效益，给课堂锦上添花。

**二、从矛盾思辨处追问，让思维在包容异见中活化**

我们处在一个价值多元的社会，会面临很多两难选择的问题。生活的两难性是学生的思维关注点和情感交汇点。审辩思维要求学生能够理解他人的意见，对不同的世界观保持开放包容的心态，形成理性选择、包容异见的思维习惯，打破“非此即彼”的思维局限性。在教学中，教师要善于创设两难情境，从矛盾思辨处追问，打开学生审辩的脑洞，引导学生在体验不同的价值选择中形成理性选择、包容异见的思维。

【教学片断《做负责任的人》】

师：顾方舟接到卫生部部长紧急通知，要他放下脑炎研究去突破脊髓灰质炎病毒。如果你是顾老，你会接受还是拒绝？

生1：我会接受，因为这个责任是我可以承担的，这样可以挽救更多的生命。

师：这种疾病主要是谁受到了影响？情况特殊吗？

生2：儿童，他们是祖国的未来和希望。

师：顾老临危受命，没有任何推诿，历经千辛万苦终于研制出了疫苗。但临床试验需要在成年人身上试药。一旦失败只有两种结果：或残、或死。你认为顾老该亲试还是找人替代？

生3：应该亲试。自己起了头就应该自己完成任务，这也是负责任的态度。万一出了事应该由自己来负责，别人凭什么来承担？而且如果真出了事，也会有其他人来继续完成研究。

生4：古代李时珍写本草纲目也是亲自试药的，顾老如果让别人试药是对别人的不负责。如果他亲试成功了就是他的胜利，如果失败了，也是一种勇敢的体现。

生5：应该找人替代。这时医学技术人员不是特别多，如果试验失败了，这个团队就没人了。他们可以找愿意主动替代的人，因为他们已经得病了，就算失败了也死得其所。

师：如果真找人试药，是我们替他们做决定，还是让他们自己决定？

生5：自己主动愿意。

师：非常好。这不仅是尊重他们的意愿，也是尊重生命的表现。不管健康与否，每个人的生命都值得尊重。老师想再追问大家一个问题，你们有谁愿意自己去试药？

生：（无）

师：你们很诚实。刚刚我们替顾老做了各种决定，理由说得那么充分，但当这个事情摆在我们面前，容易吗？所以说，顾老是伟大的，他愿意选择勇担责任，舍小我为大家，为科学试验奉献自己。

【分析】适时的、有意义的追问是教师课堂教学机智的充分表现。该案例中，教师通过分步呈现的案例、激发思维的冲突、环环相扣的追问，让学生体验任何选择都有其合理性和局限性，没有简单的对与错、黑与白，我们要理解与包容他人的选择，学会做出自己的理性选择，体悟不同选择背后不同的责任与担当，学会力行担责。尤其是最后“请诚实回答，你们有谁愿意自己去试药？”一问，直抵学生内心深处，扣问对生命的态度和担责的勇气。追问，让学生感知了顾方舟决策的艰难、杰出贡献背后的担当；体验，让学生懂得见贤思齐、勇于担责、尊重生命、感恩他人。设两难情境，从矛盾思辨处追问，培养了学生思维的灵活性、辩证性及包容性，活化了学生的思维。

**三、于最近发展区追问，让思维在****推理分析中深化**

审辩思维强调符合逻辑、多角度思考分析，使学习成为一个探索和发现的过程，培养学生的多方位思维、想象思考能力、逻辑推理能力。在教学中，教师应善于开发和利用学生已有的生活经验，精心设计难易适度的追问，引导学生全方位、多角度、深层次地思考分析，不断向问题深处漫溯，促使学生将“最近发展区”转化为“现有发展水平”，并不断扩展更高水平的“最近发展区”。

【教学片断《法律保障生活》】

师：在这起高空抛物责任之争中，有人受伤、有人维权、有人承担责任、有人在思考……这段经历会对今后的生活带来哪些变化呢？请你续编他们的故事……（人物身份：10岁女孩及其家人的维权经历；男童及男童家长的违法担责；在现场目睹事故的邻居。）

生1:女孩及家人会感受到法律的强大以及高空抛物的危害，女孩可能以后会从事法律方面的工作，以更好地维护人民的权益。

师：她们家的诉求是通过什么方式得以实现的？这对她们今后的生活会有什么影响？

生2：她们会懂得用法律来保护权益，也更深入地了解了诉讼过程，增长了法律知识。

师：男童及男童家长违法担责的经历对以后可能会带来哪些影响？

生3：第一，他们可能不会再犯此类错误了，也可能还会告诫他人不能违法；第二，他们知道了法律面前人人平等，不能因为孩子小就认为他不需要承担责任；第三，他们会明白行为后要及时承担责任，这样可以避免扯上官司。

生4：男童的家长可能还会宣传法律，哪些事情可以做，哪些事情不能做，营造良好的氛围。

师：这个事件对目睹事故的邻居会有什么影响？

生5：邻居们会认识到高空抛物的危害，并传播出去，引起社会高度重视。

生6：邻居会感受到法律的威慑力。一方面，如果他们的合法权益被侵犯了，就不会害怕，知道用法律一定可以维权；另一方面，他们会意识到每个人都要遵守法律，不再触碰法律红线，不再高空抛物。

师：同学们的续编中无不透露着法律的力量，谁能来总结一下？

生7：法律凭借着它的约束力和强制力，帮助我们在生活中惩恶扬善、维护正义，指引我们有所为、有所不为，规范我们的言行、规定我们的权利，保障我们的生活。法律可以让我们的生活更美好。

【分析】“以学定教”教学理念要求教师把学生现有的实际水平作为教师设计与实施追问的重要依据。维果茨基的“最近发展区”理论认为“教学应立足于学生的最近发展区，为学生提供‘跳一跳能够得着’的带有适当难度的学习内容，以调动学生学习的积极性。”该片段中，教师对“理解法律的作用”这个教学难点的突破可以说独具匠心。教师巧用“故事续写”这个极具思维张力的问题，创设了比较合适的审辩空间，触发了学生的联想。随后，教师通过由浅入深、拾级而上的追问，有针对性地把学生引向了“最近发展区”，让学生跳一跳自己去感知法律的力量，多维度思考、多角度分析、多方向探寻法律的作用。在交流中，学生独立思考、自由想象，不同的感受产生碰撞、思维得到发散、思想走向纵深。这正是学生审辩式思维能力不断深化的过程。

**四、在拓展延伸中追问，让思维在反思担责中强化**

约翰·杜威言：“我们不从经验中学习……我们从反思经验中学习。”审辩思维始于质疑，归于反思。自我反思、力行担责是审辩思维者应具有的重要特质。在教学中，教师要研究适时进行拓展延伸，通过有效追问引导学生积极反省自身的问题，鼓励学生勇敢面对自己的选择，勇于面对选择的后果并积极承担责任，让思维在反思担责中强化，对学生产生持续影响，延长教学内容的保鲜性。

【教学片断《预防犯罪》】

师：不良行为习惯如果不及时矫治很可能会发展为违法犯罪，影响我们健康成长。少年如光，以笔为剑，让我们挥起手中的利剑，斩断不良行为习惯。请同学们一起来填写“矫治卡”，并与大家分享交流。（学生活动略）

生1：我的不良行为习惯是打游戏时间长，我的改进措施是：1、规定游戏时间，先做作业再玩；2、让妈妈监督我。

师：这位同学敢于正视不足，还愿意与大家分享，真的很棒。还有愿意分享的吗？

生2：我的不良行为习惯是爱讲话，有时候会影响班级纪律，我的改进措施是增强规则意识，自我控制，我想请我们组的组长监督我。

师：她的监督人找的很好，组长靠得近方便督促提醒。她的监督人能来分享一下监督措施吗？

生3：感谢她对我的信任，我一定会在以后的生活中多关注她的行为，记录她的点滴进步，给她鼓励和提醒，帮助她克服不良行为习惯。

师：对于以上两位同学的矫治计划，同学们还有好的建议给他们吗？

生4：我们要努力学习，提高自身素质，自觉培养好习惯，也可以寻找身边的榜样，见贤思齐。

生5：我们还要明辨是非，磨砺坚强意志，增强自控力，抵制不良诱惑。

师：少年如诗，风云可期。课后请大家学以致用，按计划矫治，培养良好的行为习惯、道德品质和法律素养，走好青春每一步。

【分析】价值引领和实践导行是道德与法治课的核心理念和根本价值追求。审辩思维的培养要放在对现实的关照中，不仅要让学生全面深入地了解自身实际，还要注意引导学生反思自我、完善自我。该案例中，教师精心设计了反思的支架和路径，在结课时通过追问进行拓展延伸，引导学生从他人到自己，从明理到导行，把课堂教学内容延续到课外甚至将来，让学生能更好地认识自我、发展自我。教师抓住了课程的核心、思想的高度、价值的厚度，直面学生成长中的问题、困惑，通过追问引发学生对所学内容有新思考、行为实践有新路径，为提升思想认识、道德修养、法治素养提供了重要契机，进一步拓展了学生思维的广度与深度。

作为21世纪公民立足社会的核心素养，审辨思维的培养任重而道远。实践证明，课堂追问是培养学生审辩思维的重要方式。适时地、巧妙地追问，能有效激发学生质疑的火花、充分调动学生探究的热情、不断提升学生导行的觉悟。在课堂教学的推进中，如果教师和学生能互相提问，互动质疑，这才是道德与法治教学的最高境界！