课堂追问中的审辩思维

——清潭中学李晶老师思政课听课反思

本日，有幸听了常州市清潭中学李晶老师的一节道德与法治公开课，课题为八年级上册《服务社会》。针对本课，尝试将课堂中的追问进行强调突出，进而对审辩思维在课堂追问中的有效运用进行研究。以下是对本节课的听课反思。

**追问1：**

1. 一场急迫而没有硝烟的战争→最美逆行者——医务工作者
2. 最美逆行，美在何处？

答：民族责任感；责任感；服务社会，奉献社会

本场追问实际上更多的起到了一个导入作用，面对铺天盖地的新闻报道，“最美逆行者”的素材在某种程度上已经比学生本身的经历更能快速将学生带入学习情境中，这是一种精神上的条件反射。但是这一条件反射的缺点也是显而易见的，即学生极易产生情感疲劳，不能有效与素材实现情感共鸣。

李晶老师的处理方式十分值得学习，认真筛选视频素材，最终落实到两个素材资源进行展示，共同构成追问1的第一部分，实际上这一部分并不是一个直接的问题，而是情感上的统一。在完成这一部分的情感统一后，李晶老师进入到第二部分“美在何处”，方才能让学生有话可说。

追问1是展现的一个大抗疫环境，众所周知，本课重点务必落实到学生个人身上，所以追问2开始进行个人抗疫，服务社会的追问思考。

**追问2：**

1. 同心战“疫”，你想过去做点什么吗？

答：捐口罩；上好网课，关心社会；捐干粮；呼吁足不出户

1. “作为中学生，上好网课念好书就够了，其他闲事不要多管”（过渡生硬），如果你的家长出现这样的想法，你如何说服他？（直接点明这是不对的，忽略其中正确部分）
2. 怎样才能为国家做贡献？（基于学生回答进行的追问，后续处理抽象）

→回报社会

成果展示：疫情期间对三院的捐助

1. 在这样的活动中，同学们收获了什么？

答：快乐；能力；传递关爱

1. 你了解或参加过哪些公益活动？
2. 参加之后你有什么感受？

追问2中的追问做的比较优秀，在学生回答的基础上多次进行了有效的追问，充分激发了学生的思考，从具体到抽象，由点及面。但在此追问链中，反而忽略了审辩思维的作用。

作为道德与法治教师，我们必须时刻牢记一点，即现代社会是一个审辩思维极其重要的社会，在许多事件或观念上不再是简单的非黑即白、非此即彼，而是需要我们用辩证的角度去看待问题。如追问2的第二部分，其实老师知道这是一道辨析题，学生也知道，听课的老师们都知道，但在这里李晶老师直接点明这就是辨析题，是片面的，在之后的讲解中更是把这句话树立成了对立面直接运用，这一点是有悖于审辩思维在追问中的运用的。

辨析题之所以为辨析题，往往因为其中片面之处，即有正确也有错误，这种提醒之所以长盛不衰的原因也正是因为其对于审辩思维的训练。但现在无论老师或是学生，已经条件反射的看到辨析题就用套路去完成，这种做法已然违背了道德与法治的学科特色。

回到追问2的第二部分，这句话其实可以进行很多角度的理解。首先，可以达成共识的，“作为中学生，上好网课念好书”这是必然的，但是之后的“其他闲事不用管”就一定错误吗？实际上这种错误认定源自于“本课教授服务社会，家事国事天下事都要关心”这一预设，这一预设在这道题中已然把“家事国事天下事”与“其他闲事”等同了起来，可是为什么“家事国事天下事”不能联系到“念好书”上，体现道德与法治的社会性要求呢？又为什么“其他闲事”不能联系到“学生阶段不适宜完成的服务社会内容”上呢？归根到底，其实还是我们的应试思维和思维固化在作祟。

在之后，李晶老师也做了辨析提问：“有同学认为，只有在空余时间完成志愿活动才是在服务社会”，同学们也都是机械的进行辨析，交上了“完美”的答卷。

这里体现出来的问题十分可怕，假的审辩思维比没有审辩思维要糟糕的多，这会让学生形成一种事实虚无主义，陷入伪辩证的泥沼中。这需要我们老师更加审慎，审辩思维应该是一种生活技能，一种哲学思维，而不仅仅是学生的应试手段。
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