提升追问有效性，打造审辩课堂

仲羚

摘要：有效的课堂追问是打造审辩课堂的重要手段，教师要根据学情和教材精心设计追问内容；并且能够让预设引发生成，捕捉课堂上生成的资源，及时追问；还应把握时机，深入追问，活化学生的思维，激发学生的智慧，进而培养他们的审辩式思维。
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从提倡“知识就是力量”，到强调“思维才是力量”，这一认知上的转变告诉我们，作为教师不光是要培养“有知识的人”，更重要的是要培养“会思考的人”，正如叶圣陶老先生所说“今天的教是为了明天的不教”。因此，如何让学生拥有审辩式思维这一最基本的探索工具，这是更应该是每一位教师应该去思考并付诸于行动的。

**一、审辩式思维的培养必要**

当今社会，科技创新能力已经成为综合国力竞争的决定性因素，而“具有审辩式思维是创新型人才的重要心理特征”。[1] 但和发达国家比，中国现在最缺乏的就是审辩式思维，所以现在是“中国制造”，还不是“中国智造”；很多人缺乏独立思考能力,喜欢随大流；有些人有着“非黑即白”的世界观，固执己见。信息化时代，我们每天被包围在各种信息里，学会辨别、筛选、处理信息就显得尤为重要。因此审辩式思维的培养迫在眉睫，它应该成为学校教学的核心内容，而这正是我国课堂教学的软肋。

关于审辩式思维，谢小庆教授认为审辩式思维的精髓可以用12字表述：“不懈质疑、包容异见，力行担责”。[2]从道德与法治学科角度来看，具有审辩式思维的学生，可以有效解读材料，善于提问，敢于双向质疑；有表达自己观点和提出合理化建议的能力，并能包容不同的声音；面对选择能快速决策，勇于承担责任。

**二、课堂追问与审辩式思维的关系**

“思维最大的敌人大概就是结论吧！任何一种结论，来的太快的时候，就会变成思维的敌人。” [3]我们在教学时，不能急于给学生答案，也不能让学生习惯于每个问题都会给他们标准答案。我们应在课堂上融入必要、有效的追问。

课堂追问包括纵向和横向追问，纵向追问指的是教学预设的问题链；横向追问是教师在教学中根据教学目标和学生实际，在学生回答已提问题后进行再次提问。有效的课堂追问可以引导学生课堂进一步思考、探究，是培养学生审辩式思维的有效途径。

**三、提升追问有效性的策略**

**（一）精心设追问，达成目的**

学起于思，思源于疑。学生在课堂中探究问题，像是在黑夜中的孩子在找寻回家的路，有效的追问就犹如黑暗中远处的一盏明灯，指引着他们走向正确的方向。教师要认真研读课程标准、教参、教材，紧扣教学目标，把握好教学重难点，了解学生可能会出现的疑惑点，预设课堂的问题链。

在《参与民主生活》中，陈超宇老师设计了背景情境“模拟人大”，从选举、议案、监督、收获四个环节进行教学。在议案环节，陈老师设计了问题1：请同学们关注自身，关注周边出现的问题，寻找可以作为议案的话题。听完回答，老师给大家看了建国同学选择的议案《关于校服合理定价，丰富校服选择的议案》，并给出了以下步骤：（1）在校园网站充分调查，征求各方意见。（2）有请专家学者对方案进行论证……接着陈老师设计了问题2：将四个步骤与对应民主决策的制度保障连起来。问题3：校服定价款式调整听证会需要谁来参加？问题4：举行这样的听证会有何意义？问题5：在这个过程中，参与者需要具备哪些意识和能力？

模拟政协中关于“校服”的话题，从学生熟悉的真实生活中来，而且丰富校服的选择也是学生的真实需要，这个话题抓住了学生的思维兴奋点，让学生产生共鸣，激发了学生“对话”的冲动；问题的设计在短时间内让学生回忆起自己的生活经验，很快就调动起了学生探究的积极性。这节课的内容本来对于学生来说理论性强且枯燥，学习来比较困难，陈老师模拟政协的设计让学生能身临其境，让原本很遥远的内容变得触手可及。在真实性情境中，陈老师通过问题的梯度设计实现了教学目标的突破，符合学生的思维规律。

**（二）无疑处追问，活化思维**

朱熹说：“读书无疑者，须教有疑；有疑者，却教无疑，到这里方是长进。” [4]教师要通过追问激发学生的问题意识，培养学生独立思考的能力，让他们学会能够对大家普遍认同或反对的观点进质疑。

在上《爱在家人间》这课，探讨“亲子冲突产生原因”时，我展示了母女二人真实的想法，设计了问题：“如何看待二者的想法？”朵朵：“写小说能给我带来快乐，青春就应该去做自己想做的事情。”妈妈：“我是过来人，知道初三是关键时期，小说以后还可以写。”当时学生基本上都是一边倒，认为妈妈的出发点是为了朵朵好，关键时期小说要为学习让步，我马上就归纳了知识点“作为两代人，我们与父母在心智、学识、经历等方面差异较大，对问题的理解、感受存在差异。”

在这个问题的处理上是失败的，我仅仅只是为了得出知识点，一看到学生说到了我想要的，就立马进入下一环节，我和学生的思考都是浮于表面，学生也只是为了附和老师，他们内心并不是真的赞同。在后面一个班的教学中，当大家赞同妈妈的观点时，我进行了追问：“初三花时间在自己兴趣爱好上和学习冲突吗？”生1：“不冲突，控制好兴趣爱好的时间，不影响学习的时间就可以了。”生2：“冲突，有些同学不能控制自己花在兴趣爱好上的时间，这样肯定就会影响学习。”通过回答，大家不难发现“初三花时间在自己兴趣爱好上是否会与学习冲突”这个答案要具体情况具体分析。于是，我继续追问：“结合自身实际，想一想怎样找到兴趣爱好和学习的平衡点？”让学生深入思考，引导他们利用所学知识解决他们生活中遇到的实际问题，激发他们学习的兴趣。

**（三）意外处追问，突显生成**

审视平时的课堂，虽然进行了精心设计，整堂课环环相扣，可是学生的积极性并没有很好调动起来，反而像是按照剧本走下来似的，课堂缺乏活力。其中一个原因就是，老师太注重预设，对课堂生成的资源不能进行有效的捕捉与利用，总是想着要把学生拉倒预设的轨道上。我们的教学对象是鲜活的个体，教学中总归会出现意想不到的状况，老师要关注学生的答案，运用教学智慧，以睿智的追问激活学生的思维。

在《增强生命的韧性》的教学中，陈骞老师设计了一道排序题①我②挫折③你④帮⑤战胜了，并预设了两种答案“我帮你战胜了挫折”，“你帮我战胜了挫折”，这两个答案已经从之前的师生互动中体现，此处正好是一个总结提升。这时有个女同学说到了第三种：“挫折帮我战胜了你”。全班一阵大笑，面对这位同学的“节外生枝”，陈老师用幽默的语言给予了回应：“我和你有仇吗？我帮其他同学战胜挫折，为什么到你这挫折帮你战胜了我？”学生：“‘你’是加引号的”。陈老师便追问道：“‘你’指的是什么？”学生：可以是对手或者更高的目标。陈老师立马肯定了这位学生提出角度的新颖性。

在学生答案超出老师的预设时，陈老师用他的教学智慧睿智追问，巧妙地引导大家要敢于提出创新性的观点，不拘泥于标准答案，激活了大家的思维，有利于培养学生的审辩式思维。

**（四）浅思处追问，激发真情**

初中的道德与法治课在学生价值观念的形成过程中发挥着不可替代的作用，它通过系统的教学帮助学生解答在成长过程中遇到的问题，帮助学生形成良好的道德观念，养成健康的心理素质。然而在实际教学中，学生觉得这些书本上的知识道理他们都懂，但“成长中的学生，在学习过程中不免出现认识的粗浅，有失其深刻性” [5]，如果教师没有进一步引导，他们会认为道德与法治课很空洞、枯燥乏味。因此教师应在学生认识粗浅处，通过有效追问引导学生深入思考，激发真情实感。

在李晶老师《服务社会》的教学中，李老师展示了自己和所带的班级在寒假里去医院的慰问活动，这一资源的选取很好地发挥了教师的指导示范作用，也通过利用同龄人的事迹，唤起学生的社会责任感。李老师还设计了一个观点辨析：“有的家长说，作为中学生，上好网课，念好书，不要多管闲事。”有学生回答说：“学习是为了以后为国家做贡献”，这个回答十分常见，学生们都会说，做题的时候也都喜欢写在答案里，但是他们中很多人对“为祖国做贡献”只停留在理论层面。所以在这里李老师立刻追问道：“怎样算是为社会做贡献？”生：“参加公益活动”，后来李老师又追问到“只有利用业余时间参加公益，才是服务社会吗？”因为前面的活动设计都是围绕公益活动展开的，这里李老师用这个问题的探究引发了学生的思辨，让大家认识到疫情呆在家里，认真学习；交警、环卫工人坚守在自己的岗位上；捡起路边的垃圾、扶老人过马路等等都是在为国家做贡献；让学生在思考中意识到，“服务社会”并不是一个口号，周围的人已经在落实到具体的行动中，服务社会我们可以做很多事情，很多事情我们也应该去做，这是我们的责任。

打造审辩课堂，培养学生审辩式思维，教师要根据教情、学情创设真实性情境，精心设计问题串，并进行有效的课堂追问，营造一种自由的对话氛围，努力让教学成为师生间的平等对话，使道德与法治的课堂变得生动活泼起来，使道法课成为一门深受学生喜爱并对学生有用的课程。
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