**基于审辨式思维培养的道德与法治课教学设计策略**

**——以《诚实守信》为例**

**摘要：**初中道德与法治课要落实立德树人的目标，必须重视学生审辨思维的培养。基于审辨思维培养的教学设计要在学生的具身体验中探寻审辩的着力点，在问题设计的层层递进中捕捉审辨的进阶点，在教材与现实矛盾处突破审辩的升华点，引导中学生审问、慎思、明辨、笃行。
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近年来，国家高度重视思想政治理论课在青少年成长过程中的引领作用，强调思想政治理论课是“落实立德树人根本任务的关键课程”，而初中道德与法治课程作为思想政治理论的重要组成部分，也是青少年“拔节孕穗期”的一门重要课程，发挥着基础性作用。思想是行动的先导，思维方式决定行为方式，因此初中道德与法治课程不仅仅是一门知识性课程，更应当注重培养学生的创新意识和审辨思维能力，在自身利益、观念与主流价值产生冲突时，能够审视自我、质疑追问、明智审慎、力行担责的过程中，做到知、信、行统一，成为有知识、有思想、有智慧、有德行的时代新人。

教师是学生审辨思维能力培养与发展的引领者，首先要在教学设计过程中探寻培养学生审辨思维的着力点，才能在课堂教学中激发学生的思考和自我审视，从而作出正确的价值选择，形成正确的价值观念。因此本文以人教版道德与法治八年级上册《诚实守信》一课的教学实践为例，探究培养学生审辨思维的教学设计策略。

1. **在学生具身体验中探寻审辩的着力点**

“诚信”这个话题对于中学生而言是老生常谈了，从小父母就教育孩子要做一个诚信的人，小学课程中也不乏关于诚信的内容。如果问一位中学生：你是不是一个诚信的人？他大概率会回答：是。因为在他们看来，他们不是那个多次欺骗大人狼来了的孩子，也不是那些欠钱不还的“老赖”，这些案例都无法引起孩子的共鸣。因此，只有“真情境”才能引发“真思考”，形成“真感悟”，一堂能够启发学生审辨思维的课，必然要选择贴近学生生活实际、符合学生的认知发展规律的“真案例”，让学生成为道德的亲历者而不是旁观者，那么教师在情境选择时首先就要研究青春期青少年的特点。青春期的青少年自我意识和成人感逐步增强，意志行动的目的性增强，但又没有完全发展到成人阶段，因此一旦所要的做的事与自身利益发生矛盾时，往往会以自己利益为先或存在惰性思想，抵制诱惑能力不强，例如：爱睡懒觉、爱玩手机游戏就是青少年的典型特征。基于这两个特点，教师可以创设同龄人的情境，例如，整课以当下的疫情为大背景，中学生小东与同学约好周日一起去社会实践，闹钟响后还想继续睡，让学生选择坚持起床还是继续睡；疫情上网课期间，妈妈与小东商量后达成共识签订了一份“手机使用约定书”，承诺假期不使用手机玩游戏，要玩游戏必须申请并限定时间，但是小东又偷偷拿起了手机玩游戏，让学生分析小东的行为。这两个问题都不难回答，学生都会为小东作出正确的选择和分析，这时就要追加“直击灵魂的拷问”：如果你是小东，难得的周末早晨和温暖的被窝诱惑下，你能做到坚持起床吗？你签订约定书后，你是否还会违规使用手机？违规使用手机后，你是否主动向父母、老师承认错误？用同龄人的案例，并追问学生就能让情境回归学生自身，让学生审视自我，意识到诚信二字说起来简单，但一旦与自身利益发生矛盾时，却很难做到。让学生在对情境的分析、思考和自我反思中，认识到自身可能存在的失信问题，明白诚信的对自身的重要性和践行诚信要付诸的行动，从而在以后的生活中努力践行诚信原则，力行担责，在真实思想的交流碰撞中，清晰了道理，提升了认识，在对话深入过程中落实了教学目标。由此可见，一堂能够激发学生审辨思维的课首先要以学习主体的特征为着力点，才能激发“真思考”，实现“真收获”。

1. **在问题设计的层层递进中捕捉审辨的进阶点**

“诚信”一课从传统美德和法律角度阐述了诚信的必要性，从个人、社会和国家角度阐述了诚信的重要性，内容众多，如果一味地通过创设多个情境，让学生在你问我答的过程中将知识点逐一呈现，无法提升学生思维品质，课堂也会如流水账一般索然无味。因此，必须要在不变中求变，在有效情境中设计有梯度，有广度的问题，捕捉审辨的进阶点，掀起课堂的波澜。道德与法治课问题设计要有对学习思维的关怀，真正能激发学生思维的问题设问不能仅停留在识记、理解等层次上，而应有针对性、有启发性、有深度广度的思辨性问题[[1]](#endnote-1)[[[2]](#endnote-2)]。例如，创设一到两个相关联的情境：小东爸爸粗心将一批质量不过关的口罩当成正品错发给了客户，而客户暂时也还没发现，问应不应该召回问题口罩。让学生根据已有经验，有理有据地证明自己的阐明观点理由，并呈现《民法典》的相关规定，让学生认识到诚信是一项民法原则。接着呈现一则时政新闻：我国商务部关停两家防疫用品出口通报。问企业生产不过关防疫用品的行为还会造成什么严重危害？让学生能够从社会、国家等多角度思考企业失信行为会产生的危害，启发学生多角度思考问题，进一步提升思维品质。紧着教师可以追问：这些问题口罩如果出口到海外会产生什么影响？其他国家的疫情与我国有什么关系？让学生通过思考认识到，企业失信生产不合格口罩出口海外，不仅会影响到国家形象，更可能会最终影响本国人民的生命安全，不诚信行为不仅仅会损害他人利益，最终也会损害自身利益。在问题设计的层层递进中，摆事实讲道理，既能提升学生思维的广度，也能让学生自己悟出道理，而非老师灌输。同时教师还可以通过总结引导学生构建人类命运共同体意识，提升对“国家关停问题口罩出口”、践行诚信原则行为的政治认同，增强学生的社会责任感和民族认同感，培养具有家国情怀与国际视野的新时代合格公民。这样层层递进的设问，既引领学生的思维，又推进了课堂不断深入。

**三、在教材与现实矛盾处突破审辩的升华点**

道德与法治学科的性质决定了它有别于其他的科目，有着自己独有的思维与行为方式的要求。这种在课堂中建构的充满智慧的审辩能力意味着教学从有限的课堂延伸到学生无限广阔的生活空间，引导青春期的初中生这一生命主体开启一种审慎的、具有调节作用的思维模式，能意识到现实生活中的问题并非绝对正确或错误，需要在复杂的、不确定的情况下做出明智的决定[[3]](#endnote-3)[2]。审辩式思维的目的就是引导学生发展思维的深度和广度，而不是给予所谓非黑即白、非此即彼的答案。因此教师的教学设计既基于教材，又要高于教材，为学生的生活服务，指导学生解决实际生活中的真是困惑。关于诚信这个话题，教材从多方面阐述诚信的重要性，但是回归学生的真实生活，是否讲诚信给我们带来的都是好处呢？答案显然不是，与教材就发生了矛盾。教师可以以此为突破点，例如设计辩论话题“讲诚信是否会吃亏”，鼓励学生敢于质疑，挑战权威，并在辩论中有理有据地正面自己的观点。在教学设计时，为了引导学生思考，教师可以先举一例学生生活中的例子来抛砖引玉，例如“有同学默写作弊获得高分，但是获得了表扬，但是诚实默写的同学，因为成绩不理想而被批评”，让学生自由展开辩论。最终通过辩论，学生能够达成共识，认识到坚守诚信势必要付出一些代价，“吃亏和不吃亏”一要看你的标准是什么？是分数第一还是做人品质重要。二要分眼前还是长远，从长远来看，坚守诚信最终也会有所收获，更多的是精神上的，同时讲诚信有时也要讲究智慧，在不违背法律和道德的前提下根据不同情况选择等。辩论提升了学生的思辨能力和表达能力，同时让学生能够面对纷繁复杂的现实生活，作出明智的判断、选择并指导自己开展现实生活，有“明智审慎”，在行动中进一步修正行动力，学会为自己的选择承担相应的责任，真正做到“力行担责”。

《为思维而教》一书中提出：教育的最终目的，不是培养鹦鹉学舌的模仿者，而是培养能够独立思考的创造者[[4]](#endnote-4)[3]。初中道德与法治课堂教学设计要基于学生审辨思维培养的目标，不断在情境创设、问题设计、教材突破方面进行相关教学策略探析与实践，以期提升学生思维水平，培养合格的新时代公民。
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