“双减”政策下的教育思考

礼河实验学校 于洁颖

正值暑期第一个月，“双减”政策在孩子们暑期满满的学习计划中，出台了。学科类的培训中心，成为了此次“双减”政策的目标。从业者的慌乱甚至“失业”的恐惧，股市的大震荡，似乎预示着一个“新时代”来临。而其实，如果我们从长远思考孩子的成长，以及教育的本质状态，“双减”政策的开始和落地，将提给我们一个极好的思考与改变的切口。

**一、从“双减”政策，看国家的教育思考**

在”双减“政策的《意见》发布之后，教育部有关负责人的答记者问，有几个点，值得我们思考。首先，在《意见》出台的背景和过程中，值得每个人思考的一点是：“中小学生负担太重，短视化，功利性问题没有根本解决。”在这一点上，我们先不去讨论这一现象的复杂的各方面的成因，现在教育的短视化，功利性，却是实实在在存在的。

小学就开始期中期末，刷卷子，不过是为了考试的一个分数。课外的内容，不是为了拓展兴趣，而只是为了竞赛拿奖。这样的状态，都忽视了一个孩子的兴趣，好奇心，成长的弹性。

在近日的一堂讨论课上，当我问10位孩子，有几位讨厌作业的？有5-7位；但是，当我问到，有多少人喜欢学习（不局限在学校的学习，可以是自己的探索），居然没有一个人举手。而这些孩子其实刚刚六年级，他们对于学习，探索的认知与渴求，早已经在过去几年的重担下，压没了。

**二、教育是关于人的培养**

我们到底想培养怎样的人？是在考试之后，撕掉试卷，再也不想看到书的人？还是只想考入大学，出人头地（社会变化之后，如何出人头地又非常不确定）的人？又或者，有着不同的体验经历，对于世界/自我有着充足的好奇心的人？

在社会环境已经大大变化的情况下，我想，如果一个个体能够保持好奇心，学习力，并不断的探索，是最为重要的。在关于当下教育的现状思考之后，其实，才是培训机构的现象。培训机构在中国或者说在亚洲，是体量巨大的。在香港也报道过收入千万的辅导老师。亚洲的考试导向，与升学的竞争激烈程度，催生了培训的热度。在中国，近几年，热度最高的其实是”互联网教育“，或者”资本化的教育“。在”资本化的教育“的逻辑之下，教育的核心已经被偏移。任何地方的场域的教育，我认为，核心应该是人。而资本一旦进入，”逐利“或者说“金钱”成为了目标。

这样，教育就已经变形了。在这一点上，是我无法理解的一件事。因为，在这些“互联网教育”的宣传与文章中，几乎看不到任何关于“人的发展规律” 或者“人的状态”的讨论。几乎都是“产品”“市场占有额”“打法”等等，一大堆我不明白的名词。如果在一个教育场里，教育的主角”孩子们“ 从不被看见，会发生什么呢？同时，我在成为教育创业者时，一个非常奇怪的现象就是，大的校外培训中心，主导的人，很少是懂孩子的“教育者”。

在自媒体时代，有一批是有大量家长粉丝的自媒体人；互联网时代的则是互联网各种名词和会讲创业故事的行业“翘楚”。我从来都认为一个好的教育场，发起人应该是真正懂孩子，真正对教育成长有热忱的人。而如果这些人不懂“市场”资本，就很可能无法成为一个教育组织的核心推动人，那么，这是一个恶性循环。

从这两点上来看，还是一样的本质：我们的教育到底什么是核心？如果是人，那么就不应该是金钱目标；如果是人，那么懂得人的发展规律，对人的成长有无限热忱的人应该在教育场里发生重要的影响。从这一角度来看，“双减”政策的导向与思考是非常对的。

**三、学校应该是教育的主体，校外机构为辅**

当然，这并不代表“双减”政策只解决学科类培训就可以了。因为我不认为学科类培训是当下“课业重，短视，功利化”现象的根。在中高考的选拔体系以及学校教育资源不均衡的情况下，激烈的竞争一直会存在。同时，在社会大环境的剧烈变化中，我们教育的体系变化慢也是成因之一。

在“双减”答记者问中，其实，另一个矛盾点：“学校的育人主体地位”也被清晰提出，只是不是当下一个政策可以快速被解决的。在现有的教育体系下，学校本应该是教育的核心场域。而较为僵化的学科教学模式，考试刷卷子的学习方式，已经远远不能满足一个孩子的学习目标和状态。

也就是说，学校----考试选拔----培训机构，这三者形成一个三角，在复杂的牵扯中。这样的牵扯，已经让孩子失掉了学习的主线，也大大增加了内耗。比如，校内的英文学习其实远远不能满足一个语言黄金期的孩子的学习需求，同时，语法词汇的方式也完全不能满足现在家庭对于孩子“使用”英文的基本能力需求。这样，有大批孩子水平已经远远高于学校的课程水平，但依然每周要消耗五六个小时的时间上课，写作业。

在这三者角力的过程中，除了家长投入大量的金钱和时间之外，孩子是最终的“承担人”。他们成长的弹性时间与状态，被大大消耗。这一状态也与现在初高中生的心理问题息息相关。

**四、现有状态下家庭，需要成为教育的深度思考者**

在“双减”政策下发的时候，最需要关注这一政策的，其实还是家庭。

学科类培训的减少，一定让大量家长有惊慌：孩子的学习怎么办？另一方面，学校的主体地位的提升，不是瞬间的事情。所以，家庭在这时候，最需要去从根本，从自己的孩子成长出发，去切实思考孩子如何学习，如何成长？这一点，在答记者问中，也提到了。在过去十几年的教育从业中，我一直坚信三点：

1. 一个家庭的教育理念对于孩子的健康成长极其重要。

在过去教育没有这么焦虑的时候，养孩子都有其“本能和自然”的状态。一个家庭两三个孩子，性格不同，兴趣不同，那么，未来是读大学，还是较快进入社会工作，似乎是比较自然的。而现在，教育焦虑的环境，很容易让家庭陷入“我的孩子必须上985，211，才有人生出路。” 或者学习还不错的孩子就必须奔向“清北”，才算人生“赢家”。这样单一化的价值体系，极大地抹杀了每个孩子的个性，也增加了教育的焦虑。对于家庭来说，花时间去思考和梳理对孩子教育的理念，这时候显得尤为重要。我的孩子是一个怎样的人？有着怎样的特质与兴趣？关注孩子本身的状态，兴趣习惯是家庭教育的起点。只按照外在的“标准”，简单粗暴地去衡量孩子，只能大大的损害孩子的自信心，独特性。我们家庭本身是一个孩子耳濡目染的环境，父母本身的所思所行，就在深刻地影响着孩子。在这一点上，在思考孩子的状态时，不妨去反思一下自己的状态。而不是在自己的“缺失”状态里，去找孩子的成长弥补。当孩子能在一个自由宽松的环境里去成长时，他们的性格特质，喜欢的东西，会自然地散发。家长可以关注到，并鼓励他们去深度的探索。未来社会长什么样子？职业的状态如今日所见吗？在肯-罗宾逊爵士的《让思维自由》这本书中，提到，在过去的十几年里，互联网科技的发展速度，远远超出之前的任何技术的发展速度。由此产生的社会变化，职业变化，大大超出我们父母一代的预估。所以，在我们成为父母的时候，需要的是“谦虚”，不要用过去的经验和职业现状来套用到孩子的教育上。未来不确定的时代，需要的是具有创造力，思维力，有着积极心态的个体。如果思考到此，家长当下的焦虑和鸡娃都没有什么用处。

第二，家庭与老师（学校）应该是沟通与合力的状态，这最有利于孩子的学习成长。

大部分孩子都还是在学校读书的。家庭与学校的沟通对于孩子的成长在焦虑状态下，显得尤为重要。特别是当我们的老师特别关注孩子，并理解孩子的时候。在家长焦虑或者担忧的时候，不妨花时间与孩子的老师们聊一聊，多方面的去看到孩子。有的孩子在家庭里表达不多，在学校可能是个积极的领导者。有的孩子在家总花时间在阅读或者玩乐高，但是，在学校可能是最认真参与课堂学习的。在孩子的不同状态中，去发现他们在不同的场合的样子，也是看见孩子的一种方式。另外，当孩子在某些学科出现困难的时候，第一反应不应该去随意找个“补课班”。而是停下来与孩子与老师去寻找出现困难的原因。找到原因，才是真正解决困难的第一步。

第三，不断地自我提升，开放地去看待成长历程。

作为一个一线老师，最大的思考就是，一个孩子的成长并不是“决定于“所出生的家庭，也不决定于“某位厉害的老师”。一个人的成长是长线的，多元因素发生作用的。家庭应该是一个孩子的安全阵地，遇到的好老师可以是他们某些学科或者方面的启发者。如果这样想，不管是家长还是用心的老师，都不要“焦虑”于自己是否做的“完美”。特别是在某些具体的教育方式上，没有绝对的“对错”之分。我所遇到过的成长状态最好的孩子，家长是更偏“独立”的。他们有自己喜欢的事情，甚至自己的事业。他们在追求成为独特的自我路上，不管是三十岁，还是四十岁，都在勇往直前。这样的状态下，既拓宽了自己的视野，不会纠结于孩子教育的细节；也给孩子树立了更好的榜样。在这种状态下，自我成长与孩子的成长是契合的。而不是“我忙自己事情，孩子就不行了。”

不管国家政策如何，我一直相信，孩子们是坚韧的生命体。他们的学习力，生命力，潜力大大超过我们的想象。家庭所要做的不应该是根据当下的“升学政策”，给孩子的成长设定太多的规则和天花板。这样是短视而且功利的。真正关注到自己的孩子的特质状态，创造开放的，自由的家庭环境。给他们提供家庭应该给到的无条件的爱，无限的支持。并在他们热爱喜欢的地方，给予更多的资源支持。我想，就足够了。

“双减”政策之下，家长不妨把它当作一个梳理与思考的好机会。做做教育的“减法”，而不是再增加孩子的成长负担。