

分类号 _____ 密级 _____

学 号 20110403030068 _____

学 位 论 文

幼儿园户外活动区材料投放方式与幼儿游戏行为的研究

研 究 生 姓 名：周兰

指 导 教 师：于秀

申请学位级别：硕 士 申请学位种类：体育学(教育学等)

申请学位类别：
☒全日制学术型硕士学位 ☐全日制应用型硕士学位
☐在职专业硕士学位 ☐同等学力

专业（领域） 体育教育训练学专业（领域）
：
方 向 健美操教学训练理论与实践 方向

论文提交日期：2014 年 3 月 论文答辩日期：2014 年 5 月

答辩委员会主席：郑凯

评 阅 人：张路 孙拥军

沈阳体育学院

2014 年 3 月

A Dissertation in Physical Education

**Study on the methods of material input in the area of outdoor
activities in the kindergarten and children's behaviors in the
games**

ZHOU-lan

Supervisor by

Professor YU Xiu

Shenyang Sport University

March 2014

独创性声明

本人声明，所呈交的学位论文是在导师的指导下独立完成的。论文中取得的研究成果除加以标注和致谢的地方外，不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包括本人为获得其他学位而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

学位论文作者签名：

日 期：

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者和指导教师完全了解沈阳体育学院有关保留、使用学位论文的规定：即学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人同意沈阳体育学院可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索、交流。

作者和导师同意网上交流的时间为作者获得学位后：

半年 ☐ 一年 ☐ 一年半 ☐ 两年 ☐

学位论文作者签名：

导师签名：

签字日期：

签字日期：

摘 要

幼儿园户外活动区材料投放与幼儿游戏行为的研究较为少见，缺乏将户外活动区材料与游戏行为作为研究对象，全面系统探讨材料不同投放方式下，幼儿游戏行为变化。基于此，本文运用文献资料法、教师提名法、行动研究法等研究方法，根据样本园基本情况，从材料数量、材料搭配、材料颜色三个维度来观察幼儿亲社会行为、破坏行为、退缩行为的变化。对幼儿园户外活动区不同材料投放方式与幼儿游戏行为之间的关系进行分析研究，并得出以下结论：

- 1、教师对于户外活动材料的选用，基本依赖平时经验。样本园户外活动区材料种类及数量达不到国家标准，幼儿园活动材料配备无课程引导，材料重复使用次数多，导致幼儿出现退缩行为与争抢行为频次显著。
- 2、儿童呼啦圈数量分别为30、20、10个时，大、中班儿童的游戏行为有明显变化。当活动材料数量和儿童的比例是1:3时，出现的亲社会行为频率最高。当材料与儿童比例为2:3时儿童的破坏行为出现的频率最低。当材料数量和儿童的比例是1:1的时候，出现的退缩行为频率最高。
- 3、不同学科领域材料搭配后会引发幼儿开展不同类别的游戏，不同类别的游戏会使幼儿产生不同的游戏行为。基本材料只是提供了开展活动的基本条件，要使幼儿在游戏中获得更丰富的经验，可搭配其它领域材料，但要注意材料搭配时，应根据不同年龄段幼儿的身体素质、操作水平、喜好兴趣合理搭配材料。
- 4、大、中班投入单色材料时出现的亲社会行为频率要比投入彩色材料的要高，且两种投入方式时中班在活动中出现亲社会行为频次要高于大班；投入单色材料时大班出现破坏行为频次要明显低于投入的彩色材料，投入单色材料或彩色材料时大班出现的破坏行为频次都高于中班，且有明显的差别；投入单色材料或彩色材料时中班出现的退缩行为频次比大班多，大、中班投入彩色材料后出现的退缩行为要比单色材料的多。

关键词：户外活动区；材料投放方式；游戏行为

Study on the methods of material input in kindergarten outdoor activities and children's behaviors in games

Abstract

Studies on the methods of material input in kindergarten outdoor activities as well as children's behaviors in games is relatively few, especially with studies selecting materials in outdoor activities and children's behaviors in games as the research objectives to explore the changes of children's behaviors comprehensively and systematically. By means of literature, teacher nomination method, action research method and based on the situation of samples from kindergartens, this research observes the changes of the children's prosocial behavior, vandalism and withdrawal behavior from the perspective of material quantity, material collocations, material colors. After studying the relations between the methods of material input in kindergarten outdoor activities and children's behavior in games, conclusions can be given as followings:

1. Teachers select the materials basically from their usual experience. In the sample kindergarten, types and number of materials cannot reach the national standard. There is no curriculum guide on the activity materials. The materials are reused for many times. Therefore, all lead to the children's withdrawal behavior and the obvious increasing of competing behavior.
2. When the number of hula hoops are respectively 30, 20, 10, the behaviors among children have obvious changes. When the proportion of materials and children is 1:3, the highest frequency of prosocial behavior happens. When the proportion of materials and children is 2:3, frequency of child's vandalism is the lowest. When the proportion is 1:1, the highest frequency of withdrawal behavior happens.
3. Provided with materials of different subjects, children will play differently. While with different games, children will have different behaviors. Only the basic materials are provided for carrying out activities. If it is to make children get more experience in the game, some other materials should also be given, but attentions should be paid to the choice of materials according to children's physical quality, operation levels and interests.
4. Prosocial behaviors of children in high grade happen to be more frequent when using monochromatic materials than colorful materials. The rate of prosocial behaviors in middle-grade children is higher than that of high-grade children. Vandalism of middle-grade

children and high-grade children happen to be lower when monochrome materials are used compared with the use of colorful materials. No matter what kind of materials they are, the vandalism rate of high-grade children is higher than that of the middle-grade children. The differences are significant. When monochrome materials or colorful materials are used, withdrawal behaviors of middle-grade children happen to be more frequent than high-grade children. Withdrawal behaviors of middle-grade children and high-grade children are much more frequent when using colorful materials than monochrome materials.

Key word: outdoor activity ; method of material input; game behavior

目 录

摘 要	I
Abstract	II
目 录	IV
1 前言	1
1.1 研究背景	1
1.1.1 游戏材料比“玩”更重要	1
1.1.2 材料有利于促进幼儿的认知发展.....	1
1.1.3 活动区材料在幼儿社会行为方面的作用.....	1
1.1.4 活动区材料有利于引导学龄前儿童的情感发展.....	2
1.1.5 活动区材料的使用对提高儿童运动技能的作用.....	2
1.1.6 材料能激发儿童游戏的兴趣，丰富游戏内容.....	3
1.2 研究的理论基础	3
1.2.1 维果茨基的“最近发展区”理论.....	3
1.2.2 杜威的“做中学”理论.....	3
1.2.3 布鲁纳课程论.....	4
1.3 国内外研究现状	4
1.3.1 国外相关问题研究.....	4
1.3.2 国内相关研究	5
1.4 研究意义	6
1.5 相关概念界定	6
2.1 研究的基本过程.....	8
2.2 研究对象	8
2.3 研究方法	8
2.3.1 文献资料法.....	8
2.3.2 观察法.....	9
2.3.3 访谈法.....	9
2.3.4 教师提名法.....	9
2.3.5 行动研究法.....	10
2.3.6 统计分析法.....	10
2.4 研究工具	10

3	结果与分析.....	11
3.1	幼儿园游戏开展及材料投放现状调查.....	11
3.1.1	幼儿园户外活动区游戏开展情况.....	11
3.1.2	幼儿园户外活动区材料种类及数量分析.....	12
3.1.3	幼儿园户外活动中材料投放种类及数量分析.....	14
3.1.4	教师对材料投放的认识和指导情况.....	15
3.2	幼儿园户外活动区材料的不同投放方式与幼儿游戏行为之间的关系.....	15
3.2.1	户外活动区材料数量与幼儿游戏行为之间的关系.....	15
3.2.2	跨学科领域材料搭配投放与幼儿游戏行为之间的关系.....	23
3.2.3	单色材料和彩色材料与幼儿游戏行为之间的关系.....	28
3.3	有待进一步研究的问题.....	33
4	结论与建议.....	35
4.1	结论.....	35
4.2	建议.....	35
	参考文献.....	37
	致 谢.....	40
	作者简介.....	41
	攻读学位期间的学术活动情况.....	42
	附 录.....	43
	访谈提纲.....	49

1 前言

1.1 研究背景

1.1.1 游戏材料比“玩”更重要

正如我国著名的儿童教育家陈鹤琴先生所说：“玩固然重要，玩具更为重要，必须有许多玩的东西来帮助，才能玩得起来，才能满足玩的欲望。”华爱华认为玩具作为游戏的有机构成一方面有工具的作用，另一方面对游戏的内容和性质产生影响，因此，从玩具的变化看游戏的变化，进而看它对幼儿人格发展的影响，应是一条顺理成章的思路。很明显，材料的使用在幼儿游戏中起着重要的作用。游戏是儿童在一定环境中根据自己的兴趣和需要，以快乐和满足为目的，自由选择、自主展开、自发交流的积极主动的“玩”的过程¹。从某种意义上说，爬、跳、攀、跑、投之类的游戏活动，都要借助于活动材料，让单调的体育活动变得丰富多彩，增强幼儿身体的灵活性、平衡性及协调性。因此，在幼儿园户外活动过程中根据幼儿游戏行为的变化探讨如何使用游戏材料，有利于促进幼儿身心发展。用充满乐趣，并能吸引孩子注意力的材料代替复杂的现实世界。

1.1.2 材料有利于促进幼儿的认知发展

幼儿游戏行为大都是通过游戏材料这一物质载体体现的，材料将真实的世界浓缩，使孩子们在材料构建的虚拟世界中预见将要发生的事情，使情感得到正确的抒发。让学龄前儿童在玩具和材料世界中能够学习现实世界中的事物。学龄前儿童因其认知发展的特性，在游戏过程中通常进行象征性游戏，他们通过借助活动材料及环境条件，在游戏中重现自己在真实世界中发生的能够引起自己兴趣的事件。另一位心理学家维果茨基认为：“幼儿在游戏中以物代物是具体思维向抽象思维发展的过渡环节，正是以物代物促进了具体思维向抽象思维的过渡。”¹这与皮亚杰“以物代物”理论相近，是指用充满乐趣，并能吸引孩子注意力的游戏材料代替复杂的现实世界。游戏摆弄材料，让他们认识游戏材料的性能、特点、用法，从而促进幼儿观察力、注意力、思维、记忆等各方面认知水平的发展。

1.1.3 活动区材料在幼儿社会行为方面的作用

在游戏过程中学龄前儿童构建了最初的社会交往关系，如在角色扮演游戏中儿童交往能力可以得到提升，在游戏中，孩子常为了扮演某一角色而发生争执，原因无非是角色所拥有的材料数量、颜色、形状等问题吸引了孩子的注意力。如何化解争执？

¹曹艳萍. 以物代物. 快乐游戏[J]. 家庭教育, 2004(1): 22.

通过正确引导孩子进行合理的角色认识及材料分配就能化解这一矛盾,并能使角色得到更具创造力的发展。与此同时,游戏结束后将材料收齐并摆放好也训练了孩子们的责任感,同时在此过程中,学龄前儿童能够潜移默化形成一些品德,如礼貌、谦让、协商,合作及分享等品质,通过材料帮助孩子建立良好的行为习惯,为品质性格的形成提供条件。

1.1.4 活动区材料有利于引导学龄前儿童的情感发展

游戏体现了幼儿的部分语言,作为一种积极的情感交往方式,有利于引导各种情感的产生。而游戏材料在此过程中,扮演着重要的角色,牵动着学龄前儿童的情感发展,是幼儿调整情绪的媒介。儿童的情感从出生那一刻就已经开始萌芽,而到了学龄前阶段,儿童的情感随着认知不断发展,这些都体现在游戏的过程中,孩子们通过游戏材料将情感进行表达。孩子们和材料在一起,能忘记那些不愉快的事情,消除不利于成长的情绪,同样的,游戏材料也能帮助孩子平静地应对比较激烈的事情,如去学校上学、去医院打针、安抚幼儿过激的情绪等。

1.1.5 活动区材料的使用对提高儿童运动技能的作用

Ayres A. J 在 1972 年的时候提出了感觉统合理论,他认为幼儿需要外界的刺激来增强统合能力²。卡尔森认为儿童早期发展阶段发现和探索运动能力对于他们的学习意义深远,幼儿的基本身体管理能力必须在游戏和娱乐活动中获得,过早的让孩子参与适当的练习活动,能够开发神经系统,促进各领域发展如:认知、社交、情绪属性。慕尼黑大学教授 Rolf Oerte 博士表示:“运动对儿童很重要,尤其是知识的建构和感知觉的发展,这会在以后的发展过程中表现出来³。”在户外活动区幼儿通过一些如钻、平衡、跳、跑、投等基本活动能提高幼儿大动作和精细动作的能力,同时通过游戏材料的刺激幼儿精细感觉和外界刺激分析的综合能力也能得到提高。查阅文献发现一些大型、小型和自制活动材料也能发展学前儿童大动作能力,幼儿通过游戏进行反复练习活动,儿童的大动作能力将得到提高,他们身体活动的速度、灵活性也将提高,柔韧性、目测力、平衡力、力量和耐力也可以得到不同程度的增强。著名体育学者大卫·伽利豪教授((David L. Gallahue)在书中指出体育教育强调动作技能的认知和增强体育

² Ayres A. J. Sensory integration and learning disorder [M]. Los Angeles: Western Psychological Services, 1972. 204-218.

³ 费丽,海月.《德国重视改进幼儿体育活动机会和安全》[R].上海市学前教育访德代表团资料.2001.

能力，且体育教育的发展是建立在开展所有儿童体育教育的基础之上⁴，因此活动材料作为幼儿与游戏的媒介，在幼儿体育教育中起着重要的作用应予以重视。

1.1.6 材料能激发儿童游戏的兴趣，丰富游戏内容

根据调查发现沈阳市部分幼儿园教师只追求游戏形式，把游戏材料当作糊弄儿童的“玩意儿”，而忽视了材料的价值。这样的教育只能给儿童背上沉重的负担，是有悖于培养全面发展、和谐平衡的完整儿童的目标的。游戏材料作为一个媒介可以将儿童与游戏相连接，可以将游戏价值与教育相连接。幼儿往往需要借助一些事物，才能在感知现实中展开思维活动。材料是学前儿童游戏必不可少的“道具”，没有游戏材料的辅助，幼儿游戏的内容就会显得比较单一，他们注意力也不容易集中，而一旦有了活动材料，游戏的内容就丰富了，游戏的情节、形式也都会随之发生变化。在教育目标引导下，材料可以发挥其文化内涵中的教育因素，实现社会对人的发展需求。但玩具教育能动性的发挥离不开其主体“人”、客体“物”及交互方式“玩”三方的选择和联系。

1.2 研究的理论基础

1.2.1 维果茨基的“最近发展区”理论

维果茨基的研究表明：教育对儿童的发展能起到主导作用和促进作用，但需要确定儿童发展的两种水平：一种是已经达到的发展水平；另一种是儿童可能达到的发展水平，表现为“儿童还不能独立地完成任务，但在成人的帮助下，在集体活动中，通过模仿，却能够完成这些任务”。这两种水平之间的距离，就是“最近发展区”。“最近发展区”理论揭示的儿童发展的可能性区域一样，无论提供给幼儿低于其操作能力区域的活动材料还是高于其操作能力区域的材料，对幼儿而言都是一种时间与精力的浪费因此要给予幼儿可操作性程度在其基本能力的基础上又可以有所挑战的活动材料。以此来选择适合幼儿玩耍的活动材料。这个理论为我们合理的运用活动材料提供了有益的启示。

1.2.2 杜威的“做中学”理论

杜威认为，学生的兴趣主要是活动，“从做中学”是学生的真正兴趣所在。学生需要一种足以引起活动的刺激，他们对有助于生长和发展的活动有着真正的浓厚的兴趣，而且会保持长久的注意倾向直到问题得到解决。随着学生的心智在能力和知识上的生长，这种活动不仅作为一种愉快的事情，而且越来越成为理解事物的媒介。他甚至这样说：“儿童无数自发的活动，游戏，运动，模仿行动，甚至幼儿的显然无意义的动作，都具有教育价值，乃是教育方法的基石。”活动材料具有作为生活的模拟物的特性，也是儿童成长经验

⁴ David L. Gallahue. Developmental Physical Education for All Children[M]. Human Kinetics(2007), 11.

里离不开的“工具”。根据杜威的“做中学”理论，活动材料必定蕴含着教育功能，尤其体现在基于活动材料的活动经验里。

1.2.3 布鲁纳课程论

布鲁纳是继杜威之后美国又一著名教育家，他发扬了杜威调动学生学习主动性，通过发现，探索活动促进学习的教学论，布鲁纳认为“学科的教育应该尽可能早的开始，而且应该同儿童的思想方式相符，学习的最好刺激，乃是对所学材料的兴趣，而不是诸如等级或往后的竞争便利等外来目标。”它为学前教育，学龄初期教育的研究和改革提供依据，布鲁纳还认为，课程的编制方式应采取“螺旋式课程”。课程设计及教材编排不仅要依据儿童认知发展的程序和特点，而且还要遵循每门学科基本概念或原理的连续性，儿童学习的构成应该是连续的、循序渐进的、小步骤进行的。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 国外相关问题研究

费罗斯特等 (Frost, wortham, Reifel, 2001) 根据各种课程对游戏的重视程度，把西方幼儿园课程分为非游戏模式和游戏模式两大类型，注重各类游戏的游戏课程模式。Robinson 和 Jackson (1987) 的研究发现：儿童在游戏活动中的行为与游戏材料的布局、搭配有直接的关系。Sutton-Smith (1986)⁵ 的研究表明：随着儿童年龄的增长，游戏材料将越来越服从于儿童的游戏要求，儿童往往会忽略玩具本身的用途而通过其他方式比如转换。替代为其他的材料而满足于本身游戏活动的需要。Maguerite Johnson、Smith 和 Connolly⁶ 对室内和户外游戏材料和设施数量的研究均表明，游戏材料及设施的数量与儿童游戏的社会交往水平存在负向关系：当游戏材料或设施增加时，团体游戏会减少，而攻击性行为也会减少；当游戏材料或设施减少时，儿童之间的正向社会交往会增加，而同时攻击性行为也会增加。但同时 Dempsey 和 Frost 在研究中指出，过多的提供材料会使得幼儿社会交往行为减少。《多元智能理论与儿童学习活动》是美国哈佛大学著名的零点工程项目子项目即多彩光谱项目的研究成果之一。这本书依据多元智能理论，将语言、数学、运动、音乐、科学、机械建构、社会理解、视觉艺术等八个领域相结合，分别为学前和小学低年级儿童设计和开发了比传统早期教育方案更能广泛地触及儿童认知能力和风格的系列活动，儿童可通过游戏活动，了解多个领域的知识，对提升幼儿认知与情感影响深远。

⁵ Sutton-Smith Toys and culture, New York: Gardner Press, 1986.

⁶ Smith, RK. & Connolly K. J., The ecology of preschool behavior. Cambridge, England: Cambridge university press, 1980.

游戏环境中的材料和设施的数量可以影响儿童游戏的类型，游戏环境中游戏材料的种类也与社会互动性相关。

Patrick Doyle⁷的研究表明:可供多个人活动的游戏材料可促进儿童的友好相处及亲社会行为;只为一个儿童提供活动的游戏材料。通常会导致儿童间的冲突和攻击。在游戏中通过表达倾诉,是解决冲突、合作及其他社会能力发展的基础⁸。有研究发现,随着年龄增长,儿童的亲社会行为水平会越来越高,破坏行为和退缩行为水平则越来越低⁹。

1.3.2 国内相关研究

《幼儿园教育指导纲要》提出:幼儿园要提供丰富的可操作的材料,为每个幼儿都能运用多种感官、多种方式进行探索提供活动的条件。¹⁰《纲要》把游戏作为一种整体的教育思想贯穿于幼儿园的一日生活之中,我国对于幼儿户外活动区的活动材料种类和数量早在1992年就有了明文规定¹¹,2014年教育部将制定《幼儿园玩教具配备标准》作为工作重点,这说明我国对于幼儿园活动材料的重视。华爱华的研究中表明幼儿主要是通过操作游戏材料来实现游戏的娱乐功能和教育功能的,游戏材料的投放方式也会对幼儿的行为产生一定的影响。对于同一教育目标的材料而言,外观可操控性是该材料投放是否成功的关键因素。

邱学青¹²研究中也表明:不同年龄的儿童在选择玩具的过程中,都喜欢能活动的、可操作的、实用的活动材料。就材料投放策略而言,我国学者刘焱¹³的研究也表明:材料的种类、性质、数量搭配关系影响着儿童的游戏。可以通过添加材料的数量与种类,提高活动的复杂程度。华爱华认为,不应将材料的类别分得过细,将多种材料进行多种组合,可以

⁷ Doyle,P.,The differential effects of multiple and single niche play activities on interpersonal relations among preschooler. In D.Lancy and B.Tindall(Eds),The study of play: Problems and prospects(199-207).west point,NY:Leisure Press.1977.

⁸ Wright L. The social and nonsocial behaviors of precocious preschoolers during free play. Roeper Review, 1990, 12(4):268- 274.

⁹ Coolahan K. , Fantuzzo J. , Mendez J. , McDermott P. Preschool Peer Int eractions and Readiness to Learn: Relationships Between Classroom Peer Play and Learning Behaviors and Conduct. Journal of Educational Psychology, 2000, 92(3):458- 465.

¹⁰ 国家《幼儿园教育指导纲要试行》

¹¹ 国家《幼儿园玩教具配备目录》<http://wenku.baidu.com/view/004976eaaead1f346933f9b.html>.

¹² 邱学青:《学前儿童游戏》,江苏教育出版社2005年版.

¹³ 刘焱,《儿童游戏通论》,北京师范大学出版社,2004.

让幼儿创造出更多的知觉趋势,获得更多的游戏经验。朱若华¹⁴的研究表明:活动材料是否丰富应该活动中幼儿消极行为与积极行为的增减,而不应是材料数量上的增减。两个人从不同的角度探讨了活动材料的投放方式,但笔者根据研究结果比较认同朱若华的研究,因为研究发现,如若教师没有根据幼儿的年龄、身体、接受程度等盲目的添加材料的数量和种类,对幼儿而言是一种时间和精力浪费。

1.4 研究意义

我国对于幼儿体育活动的研究比较丰富,基本形成了多层次、多角度的研究体系。基于陈鹤琴先生、洛克(John Locke, 1632-1704)、福禄贝尔(Friedrich Wihenlm Frobel, 1782-1852)等人的研究证明游戏材料对于儿童的身心发展起着至关重要的作用。而我国幼儿园对于户外游戏材料方面的研究还明显不足,缺乏将户外活动区游戏材料作为研究对象,全面系统探讨其使用和发展现状。因此,本文从活动材料不同投放方式对幼儿游戏行为进行研究,最大限度的拓展材料与幼儿行为的关系,在“教”与“学”的互动关系中去探讨游戏材料的教育的效率和效果,从材料本身的功能去考虑其价值,从游戏材料的使用中,去发现问题。希望通过此研究教师可以根据不同年龄段幼儿对于游戏材料所产生的游戏行为,选择适合不同年龄段幼儿使用的活动材料,提高游戏材料投放效益,为幼儿教师合理化选择游戏材料,提供参考依据。

1.5 相关概念界定

1.5.1 户外活动区材料

户外活动区材料,在文献中也有其他说法,比如体育玩具、运动玩具、运动材料、游戏材料。邱学青将游戏材料定义为:“是儿童用来玩的玩具和材料,它既是游戏的物质支柱,同时对游戏的性质、内容等产生影响。”¹⁵华爱华认为材料是“被用于幼儿游戏的一切物品,包括专门为幼儿游戏而制作的玩具,以及任何日常物品或自然材料。”¹⁶本研究中的材料泛指教师根据教学内容在户外活动区域中有目的为幼儿提供各类物体和游戏材料。

1.5.2 活动区域

陈虹认为活动区是指充分考虑学前儿童的年龄特点,以游戏的情景,提供多样化的材料,满足儿童操作的不同兴趣,使儿童通过游戏活动,获得认知、情感、身体等方面的发

¹⁴ 朱若华,《幼儿园活动区材料投放方式与儿童行为的研究》,华东师范大学 2005[D], 53—57.

¹⁵ 邱学青:《学前儿童游戏》,江苏教育出版社 2005 年版.

¹⁶ 华爱华. 活动区材料的投放方式与幼儿行为及发展的关系[D]. 上海:华东师范大学学前教育与特殊教育学院, 2008:04.

展。”¹⁷幼儿园通常将其划分为户外体育活动区、自然区、建筑区、美工区等。本文研究区的是在室外的体育活动区，主要观察在此区域的体育教学、户外体育活动、课内外自由活动。

1.5.3 材料投放方式

材料投放方式指教师根据幼儿发展和教育的需要，有目的有意识地按照一定的依据对材料进行投放。本文中材料投放方式是从样本园户外活动区材料使用现状的角度出发，把投放方式分为以下三类：

第一种是不同材料数量的投放方式，在本研究中，笔者投放的材料是呼啦圈，通过改变投放材料的数量来观察幼儿的游戏行为。

第二种是跨学科领域材料搭配的投放方式是指将日常投放在不同学科领域里的个别材料，进行跨学科领域重新搭配，观察两者结合后幼儿游戏行为的变化情况。

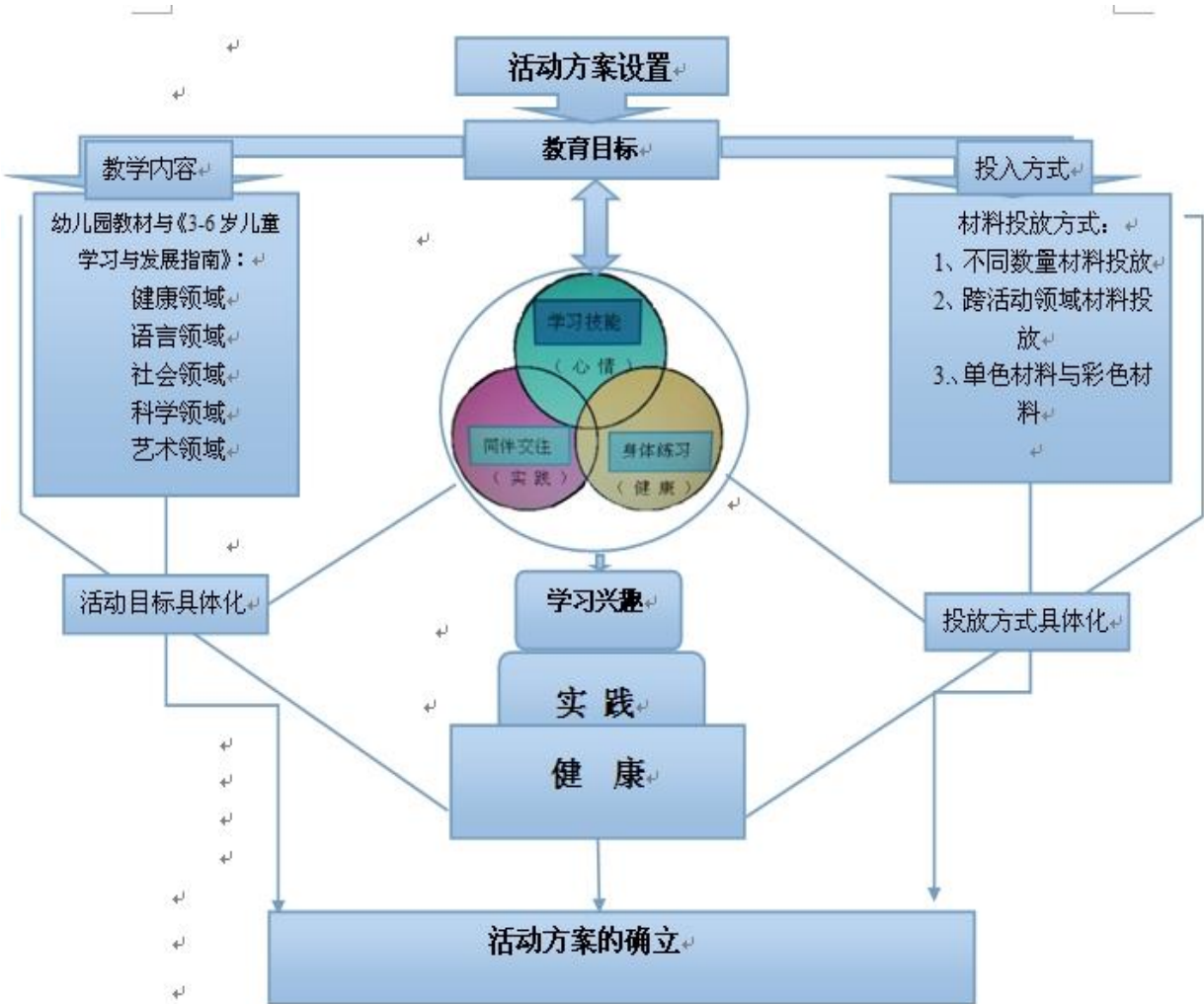
第三种是单色材料和彩色材料（由红、黄、蓝、绿、粉五中颜色组成并混合投放，每种颜色材料数量基本相等）的投放方式，在研究者，笔者投放了同颜色的拍拍球，和彩色的拍拍球，观察这两种投放方式下，幼儿的游戏行为的变化。

¹⁷ 陈虹. 幼儿园活动区创设初探[J]. 中华女子学院学报, 1998, (1):60-65.

2 研究对象与方法

2.1 研究的基本过程

本研究采取行动研究法。在材料的不同投放方式下，观察和记录幼儿在户外活动区中的游戏行为表现，本研究的整体思路如下图所示：



2.2 研究对象

本文以幼儿园户外活动区材料的不同投放方式下幼儿的游戏行为作为研究对象。

2.3 研究方法

2.3.1 文献资料法

本研究过程中在，中国知网、外文文献数据库、沈阳体育学院图书馆、省图书馆查阅了学前儿童课程、发展心理学、幼儿园体育、幼儿园游戏与玩具、玩具与教育、幼儿园活动材料配备、Early Childhood Curriculum、Seeing Young Children、Child development等书籍和文献资料，为本研究奠定理论基础。

2.3.2 观察法

科学需要仔细的观察，通过对幼儿园进行实地观察，了解幼儿体育活动中活动材料的使用现状及存在的问题，做好观测记录，总结所处在问题，为幼儿园体育科学合理的使用活动材料提供依据。

观察地点：东北大学幼儿园户外活动区域

观察时间：2013 年 3 月—2013 年 10 月(8 个月)，3 月—6 月时间为 8:00-9:00，7 月—10 月时间为 14:45-15:45，每周保证 2-4 次每次观察时间为 1 小时。

观察对象：根据观察目的的不同，选取不同的观察对象。前两个月对东北大学幼儿园大、中、小 12 个班级户外活动中所使用的材料类型、频率、时间进行观察。后期则分别选取一个中班和一个大班各 10 名儿童，对户外活动区材料投放方式与游戏行为进行重点分析。

观察目的：观察沈阳市东北大学幼儿园的户外活动区材料种类及数量与《目录》对比，了解幼儿园活动材料的现状，提出合理化建议。从活动材料不同投放方式对幼儿游戏行为进行观察，最大限度的拓展材料与幼儿行为的关系，在“教”与“学”的互动关系中去探讨游戏材料的教育的效率和效果，从材料本身的功能去考虑其价值，从游戏材料的使用中，去发现问题。

观察内容：本研究研究对象的选取是根据不同的观察目的进行选择，走访沈阳市 12 家幼儿园对幼儿园材料使用材料类型、频率、时间进行观察，了解沈阳市幼儿园户外活动材料的基本情况并对东北大学进行重点分析。儿童对户外活动区材料投放方式与游戏行为的观察，则采用随机抽样的方式在大、中两个班级中分别抽取一个班进行重点分析。

2.3.3 访谈法

对幼儿园园长、幼儿教师、幼儿领域和相关领域的专家针对户外活动区材料的使用效果等问题进行访谈。

2.3.4 教师提名法

利用 Parten 的《社会性/认知评定表》从认知和社会性两个维度对儿童的游戏性进行综合评定。根据教师的评定结果按照好、中、差选取 10（1:3:1）名儿童为观察对象。此法不是专门测量儿童游戏行为的，仅作为分类。

表 1 幼儿园人数统计表			N=20
班级/性别	男	女	
中班	4	6	
大	5	5	

2.3.5 行动研究法

艾略特认为：行动研究是对社会情境的研究，是以改善社会情境中行动质量的角度来进行研究的一种研究取向。¹⁸本文的研究者与教师共同实施活动方案，研究者对大、中班的幼儿的亲社会行为、破坏行为、退缩行为进行观察记录，研究在材料的不同投放方式下，幼儿游戏行为的变化及问题，通过研究成果调整幼儿园活动方案，并取得了一定的效果。

2.3.6 统计分析法

本研究对所收集的数据运用 SPSS17.0 和 excel 软件进行数据统计分析。

2.4 研究工具

同侪¹⁹游戏互动评定量表²⁰

儿童游戏行为评定量表(PIPPS)是由美国宾州大学 Fantuzzo 等人编制，我国著名的发展心理学家陈会昌首次将此量表用于幼儿的游戏行为研究。台湾林聖曦等人在征求 Fantuzzo 的同意后在儿童游戏行为评定量表(PIPPS)的基础上，根据中国幼儿教育特点编制出了《同侪游戏互动评定量表》，本文在研究中采用此评定量表研究在不同材料投放方式下，幼儿游戏行为的变化。该量表主要考察儿童在游戏行为中的行为表现，主要包括三个分量表：游戏中的亲社会行为，主要测查儿童在游戏中是否帮助其他儿童，是否与其他儿童合作等；游戏中的破坏行为，主要考察是否破坏游戏规则，扰乱别人的游戏行为，破坏自己或者他人的玩具等；游戏中的退缩行为，主要考察儿童在游戏中是否经常被别的孩子忽视，或者拒绝与别的孩子一起游戏等。

¹⁸ 陈向明著《质的研究方法与社会科学研究》.[M].教育科学出版社年 2002. 448.

¹⁹ 同侪(chái)指同伴、伙伴。

²⁰ 林聖曦、林慶仁. 幼兒「同儕遊戲互動評定量表」編製與相關因素研究[J]. 兒童與教育研究 2006. 2, 17-42.

3 结果与分析

3.1 幼儿园游戏开展及材料投放现状调查

3.1.1 幼儿园户外活动区游戏开展情况

表 2 幼儿一日户外活动时间分布表

时间	活动类型	具体活动内容
7:30-8:00	入园自由活动 (30 分钟左右)	幼儿在活动场地上自选大、小型活动材料在家长陪同下进行体育活动。
	体育活动及教学 (45 分钟)	体育游戏
8:00-9:00	户外自由活动 (15 分钟)	教师将幼儿带到各班活动区进行活动。
或		小班：球、口袋等小型活动材料
9:45-10:45		中班：“秋千屋”（如图 1 所示） 大班：“海盗船”（如图 2 所示）
	体育活动及教学 (45 分钟)	体育游戏
14:45-15:45	户外自由活动 (15 分钟)	教师将幼儿带到各班活动区进行活动。
		小班：球、口袋等小型活动材料
		中班：“秋千屋”（如图 1 所示） 大班：“海盗船”（如图 2 所示）



图 1 秋千屋



图 2 海盗船



图 3 攀登架



图 4 摇摇马



图 5 户外活动

本研究观察的样本园为东北大学幼儿园，其户外活动开展的比较好，该幼儿园严格按照《纲要》的要求，基本活动以游戏为主。如表 2 所示，在活动阶段所有班级都会在本班的活动区参与活动，其户外活动区的游戏组织形式主要有体育教学、体育活动、自由活动，该幼儿园的游戏主要是根据教师所使用的幼儿园教材来筛选游戏，在筛选游戏时，教师会在教材基础上根据天气、游戏材料种类、学生身体状况、场地大小来安排游戏活动。

3. 1. 2 幼儿园户外活动区材料种类及数量分析

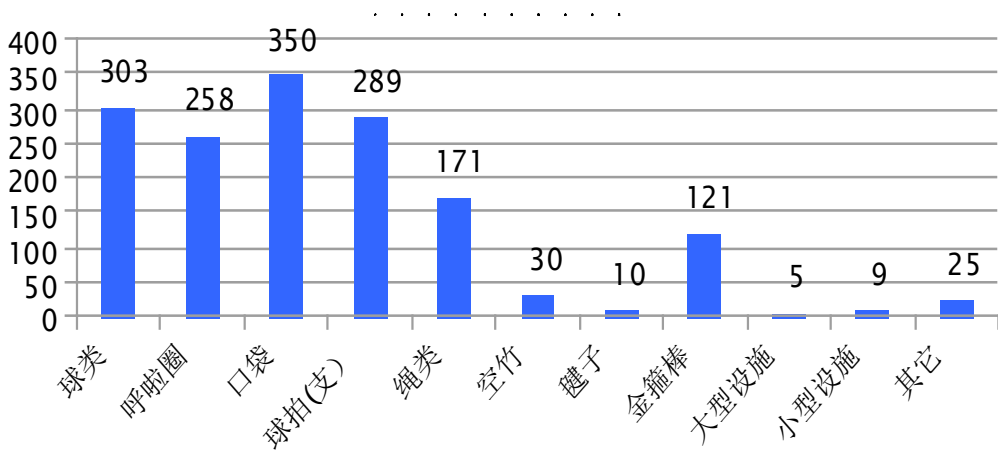


图 6 幼儿园户外活动区材料统计²¹

²¹ 东北大学幼儿园大班、中班、小班、托班共 16 个班级户外活动材料及户外活动设施的统计表。

表 3 国家幼儿园体育类玩教具配备目录²²

编号	名称	配备数量			
		一类	二类	三类	学前班
1	攀登架	1	1	1	1
2	爬网	1	1	1	
3	滑梯	2	1	1	1
4	荡船或荡桥	1	☆	☆	
5	秋千	2	1	1	1
6	平衡木	2	1	1	
7	压板	1	1		
8	体操垫	4	4	2	
9	小三轮车	8	☆		
10	小推车	4	2		
11	平衡器	8	4	4	2
12	高跷	15	15	10	6
13	投掷靶	4	2	2	
14	拉力玩具	8	8	2	
15	钻圈或拱形门	4	2	2	
16	球拍	4	☆		
17	球	120	60	60	10
18	沙包	20	20	20	10
19	绳	长 4 短 20	长 4 短 20	长 4 短 20	长 1 短 10
20	彩旗、彩圈、彩棒、 哑铃（任选一种）	36×2	36×2	36×2	40

²² 此表是一九九二年十二月九日由中华人民共和国国家教育委员会颁布，其中目录将幼儿园分为一、二、三类。二类为基本配备，经济条件好的，经济条件好的可按一类配备，经济条件比较差的，按三类配备。目录中☆的注号的是价格比较昂贵的玩教具，可根据各园条件选配。目录中的配备数量，是按一所幼儿园两个大班、两个中班、两个小班计算的最基本配备量。学前班按一个班配备。

21	跳床	1	☆
22	滚筒	1	1
23	钻筒	1	☆

调查发现研究园户外活动区游戏材料的种类与 1992 年国家颁布的《幼儿园玩教具配备目录》体育类玩具种类有明显的差距，但是幼儿园部分活动材料的数量却多于《目录》要求。通过对沈阳部分幼儿园走访发现，《目录》实施长达 22 年后有部分幼儿园体育类活动材料还达不到国家标准，这应引起相关部门重视，加强《目录》标准的实施，保证幼儿良好发展的环境。

如图 6 所示，样本园活动材料种类为 10 种，其它为自制活动材料。最受孩子喜欢的是大型体育设施，其中数量较多的依次是口袋（自制材料）、球类、球拍。口袋几乎每个班都有数量在 10-35 个不等，都是由家长自己制作，大小不一，特别受小朋友们欢迎。在教学过程中如果不能保证每人一个口袋，老师会向其他班级借用。其次是球类包括：篮球、网球、收缩球、跳跳球、纸球。其中有幼儿园购买的也有老师与家长共同制作的，球类材料在户外活动区使用的频率较高，观察发现，教师在投放球类材料时，会安排两个小朋友玩一个球类材料，只有小班的小朋友在户外活动时教师会让每个小朋友人手一个球，以此来避免幼儿之间的争抢行为，同时也方便老师在教授玩法的时候，能够更好的指导幼儿。虽然户外活动区球拍的数量相对比较多，但是根据观察发现幼儿园在户外活动区投入球拍的频率较低。教师认为学生掌握不好这项运动的技术，发球和接球动作没有系统的教过，刚开始投入材料时儿童还挺感兴趣了，但小朋友不会发球，有的小朋友就是把球打出去了，对面的可能都接不到球，玩一会便失去了兴趣，课堂难以控制，因此教师很少投放这些孩子难以掌握的材料。

3.1.3 幼儿园户外活动中材料投放种类及数量分析

调查发现，教师对于户外活动区材料的投放的种类及数量，多依赖于平时教学经验。教学过程所使用的材料一部分由学校购买，一部分是教师根据平时的教学需要让家长制作。研究园的户外活动区材料投放的种类较少，其材料总类有以下几种口袋、球、跳绳、呼啦圈、毽子、空竹、乒乓球等。因为材料的数量和种类有限，在投放材料的时候教师大多数都只会选择一种数量较多的材料投放，由于重复投放使用次数太多，学生很容易对现有的材料失去兴趣，幼儿闲逛，无所事事等消极行为增加，达不到锻炼效果。教师对于这一现象也感到很吃力，这种情况大大的降低了我们让孩子参与活动的价值。幼儿园管理者认为“我们幼儿园里没有专业的体育老师，对于材料的投放数量和方式我们没有参照和科学依据，都

是根据自己的经验来投放。就拿外面场地上的铁架子而言,家长都不让孩子玩怕孩子会掉下来,我在这干了快 20 多年了,没有发生一起事故,前几天户外活动结束后,教师带队回教室时,有一名儿童在软地面居然把胳膊摔断了,使得我们现在开展体育活动,都很紧张。现在孩子的身体素质差,运动强度达不到,幼儿园也没用专业体育教师作指导,对于游戏材料如何投放最合理,我们也很想知道。

3.1.4 教师对材料投放的认识和指导情况

教师认为材料的投放是户外活动成功开展的主要因素,教师在户外活动中材料投放是根据自己的经验和游戏内容选择,幼儿园活动材料配备无课程引导,自己并非专业的体育教师,缺乏这方面的知识,因而很想知道如何合理的投放材料,希望有一个参考依据。很明显教师对于材料投放的认识上还非常不足,不能根据学生身体发展规律选择活动材料,教师对于材料的选择主要考虑现有的材料数量 and 安全性上,在投放的时候教师会尽可能的选择让孩子人手一个活动材料,以此来避免幼儿之间的争抢行为。教师对于游戏的指导主要集中在游戏的安全方面,选择场外指导很少直接参与到儿童的游戏中去,这种指导方式虽然能够掌控全局,儿童活动强度达不到,活动效果低,不利于幼儿身体发展。作为教师应该细心观察幼儿社会性发展水平,了解幼儿发展所处的阶段,同时考虑到由于遗传、家庭、环境等方面对幼儿影响而产生的个性差异从而制定课程目标,避免“心中无目标,眼中有幼儿”的错误倾向,在游戏中教师的角色应该是参与者、支持者、引导者。

3.2 幼儿园户外活动区材料的不同投放方式与幼儿游戏行为之间的关系

3.2.1 户外活动区材料数量与幼儿游戏行为之间的关系

Frost 和 Dempsey 的研究指出,过多地提供活动材料,会让儿童的社会交往行为减少。那么投入少量的活动材料,幼儿的游戏行为又将如何变化,又或者说,在活动中投入多少数量的活动材料对幼儿的发展有利?为了探究材料数量与幼儿游戏行为变化的关系,笔者与幼儿园教师设定了一系列的活动方案。

本研究选择活动材料为呼啦圈。依据有三:第一是考虑到研究园户外活动区材料数量和种类;第二考虑到大、中班幼儿都能够有效控制并能玩得起来的材料;第三是幼儿园老师对各班幼儿的综合能力评定后与作者探讨后选择此活动材料类。对于活动材料数量的选取,研究者参考了国内外文献资料,例如朱若华的研究表明当活动材料为 5 个的时候,其幼儿的消极行为比投入 10 个的时候,高出 2 倍之多,因此本研究数量选取借鉴其研究成果,最终确立活动材料数量分别为 10 个、20 个、30 个(人手一个)。

3.2.1.1 材料数量与亲社会行为的关系

如图 7 所示在游戏活动中，幼儿的亲社会行为随着材料数量的增加是呈递减趋势，当投入材料数量为 10 个的时候，大、中班的亲社会行为频次没有显著的差异。当材料投入数量为 20 时，其大、中班的亲社会行为有明显的下降趋势。当材料投入数量为 30 时幼儿的亲社会行为也呈递减趋势，但是下降趋势不是很明显。材料投入为 10 个的时候，大、中班幼儿在游戏中产生亲社会行为的频次明显高于其它投放数量。当材料投放数量为 20 和 30 时，中班的亲社会行为明显低于大班。根据分析发现材料不足的时候幼儿的亲社会行为频次明显比其它投放数量的要多。

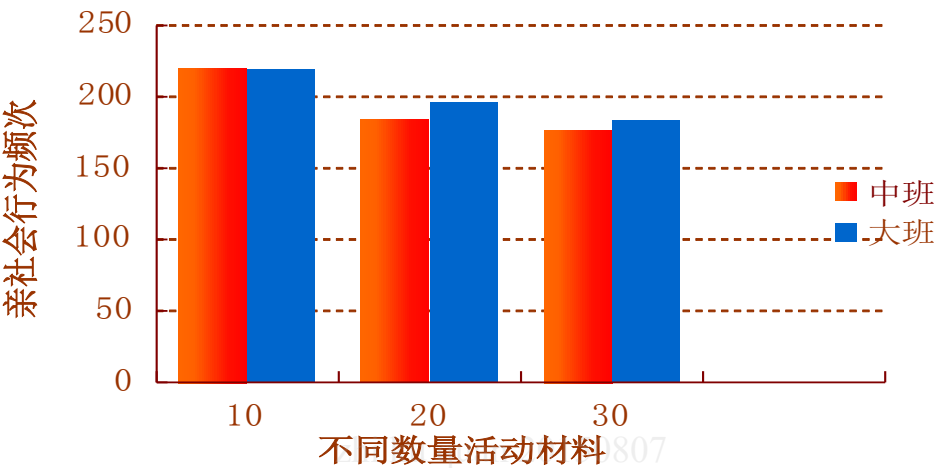


图 7 幼儿使用不同数量呼啦圈进行活动时出现的亲社会行为频次



图 8 投入 10 个活动材料



图 9 投入 30 个活动材料时

以下为材料数量递减情况下，幼儿亲社会行为频次增加的案例分析。

在对中班进行观察的时候，不同数量材料投放下幼儿的游戏行为、运动强度和游戏玩法有明显的变化。

我是红太狼我们来抓喜洋洋

当投入 30 个呼啦圈的时候，雨禾的行为最为活跃。游戏开始 12 分钟后，就拿着呼啦圈在游戏团体中观望、徘徊、闲逛，最后觉得无聊自己坐在地上观察别的小朋友游戏一直到老师要收材料时，才起来。当老师投入 20 个呼啦圈的时候，雨禾要和别的小朋友一组玩游戏，前 15 分钟同伴和她配合默契创造了 4 种玩法，之后小组队员就失去了兴趣开始模仿别人的玩法，抢走了雨禾手里的呼啦圈，这时雨禾不愿意了，与同组小朋友发生了争抢行为，她试图抢回呼啦圈，但没有成功。最后在老师的协调下，小朋友归还的呼啦圈，自己独自断断续续的玩了 5 分钟。

当材料数量减少，投入 10 个呼啦圈的时候，雨禾和同伴玩的很开心，刚开始他们很有次序的每人想一种方式，告诉同伴自己的想法，让同伴根据自己的想法协助自己完成动作，然后其他的同伴跟着模仿，依次向下，在轮换过程中雨禾会跟同伴讨论玩法，一起商量呼啦圈的摆放位置，大约过了 20 分钟后，她们进行了角色模仿。下面是雨禾和同伴的对话。

雨禾：“我们来玩灰太狼的游戏吧，我当红太狼，你当灰太狼，我们一起来抓喜洋洋吧。”

乐乐：“哈哈，我是灰太狼啊，让我们来抓羊吧。”

小博：“哈哈，我是喜洋洋，你们快来抓我啊！”

小博开心的往前跑，雨禾和乐乐就在后面追，小博时不时回头观望，注意后面的两人的情况，故意放慢了脚步，这时乐乐迅速的拿着呼啦圈把小博套上，雨禾和乐乐拽着呼啦圈，模仿灰太狼的语气说道：

“哈哈，我抓到羊了。”两人拉着呼啦圈绕着小博转圈跑，过了大概 2-3 分钟后，放开小博，又重新开始抓羊，旁边的小朋友也看到他们的玩法，纷纷模仿大约过了 7-8 分钟后，雨禾开始变换角色为美羊羊和小博一起躲避灰太狼的追赶，这样直到活动结束。

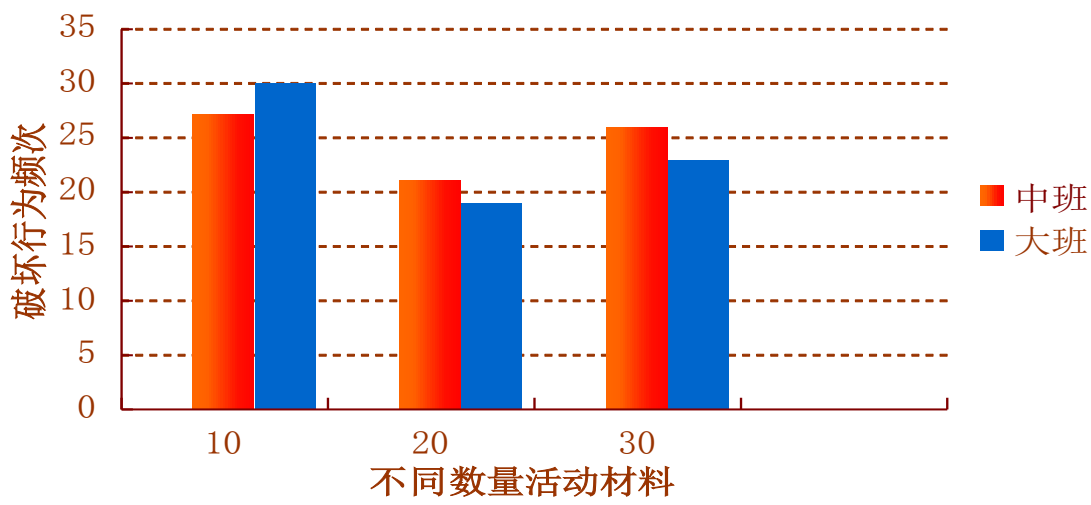
根据以上分析可以看出，从儿童呼啦圈数量分别为 30、20、10 个时大、中班出现的亲社会行为的频次有明显差异，大、中班儿童在同一种活动材料数量和儿童的比例是 3:1 时，出现的亲社会行为频率最高，且大、中班的亲社会频次就相差一次。投入活动材料为 20 和 30 时，大、中班的亲社会行为亲社会行为频次相差不大。

究其原因，投放 30 个活动材料时，儿童每个人手里都有一个呼啦圈，玩耍 8-10 分钟后，就会逐渐失去兴趣，不愿意和同伴一起了，很多儿童自己在游戏时独来独往设计自己的玩法，之后模仿他人玩法，如果在观察别人游戏时没有发现自己喜欢的玩法，幼儿就会在游戏中会有停顿和犹豫，不知道要玩什么，漫无目的的闲逛。当投入 20 个材料的时候，幼儿的亲社会行为也会比投入 10 个材料时低，通过观察分析，其最主要的原因在于幼儿在 10 个材料的情况下能够共同探讨和创编游戏情节，共同协作完成游戏创新玩法，而相较于投入 20 个材料时共同商议和鼓励同伴的事件就少了，有些没有材料的幼儿会在团体

游戏中落单。

3.2.1.2 材料数量与破坏行为的关系

如图 10 所示在游戏活动中，大、中班幼儿的破坏行为有明显变化。当投入材料数量为 10 个时，大、中班出现破坏行为频次相比于其他投放数量的高。当材料投入数量为 20 时，其大、中班的破坏行为明显低于其它投放数量。当材料投入数量为 30 时幼儿的破坏行为相比投放 20 个频次要高。投入 10 个呼啦圈的时候，中班的破坏行为明显低于大班，当材料投放数量为 20 和 30 时，中班的破坏行为又高于大班。



10 幼儿使用不同数量呼啦圈进行活动时出现的破坏行为的频次



图 11 被踢的呼啦圈



图 12 把圈给我



图 13 两人的争执



图 14 这是我的圈

以下为投放不同数量材料时，破坏行为频次变化的案例分析。

在对大班进行观察的时候，发现现实中老师的经验及设想与本研究结果相悖，幼儿园的老师认为，每个小朋友手里都有一个活动材料，是减少孩子的争抢行为的最有效方法。但是本文的数据分析发现当材料与儿童比例为 2:3 时儿童的破坏行为出现的频率是最低的。为了作出材料数量变化后对幼儿破坏行为发展的利弊判断，进一步对一个幼儿在游戏中的破坏行为案例进行分析。

让我来告诉你怎么玩！

在对大班进行观察的时候，小文在不同数量活动材料下的破坏行为有明显的变化。当投入 30 个活动材料的时候，小朋友都充分的按照自己的意愿进行活动，不愿意和同伴组队玩耍，小文在活动中相对比较活跃，手中里拿着活动材料，还要抢别的儿童的活动材料，如图 11 所示当看到别的小朋友的呼啦圈在玩耍中掉在地上了，他会急忙跑到小朋友身边用脚踢飞同伴的呼啦圈，迅速抢在手里，来引起同伴来追他，小文在跑的过程中会不时的回头观察小朋友的表情，发现同伴生气要哭的时候，看看老师，然后停下来把手里抢来的呼啦圈还给同伴，说道：“我来告诉你怎么玩吧。”小勋：“我不用你告诉我怎么玩。”同伴生气的拿回自己的呼啦圈迅速跑开，之后他会再观察活动中有没有掉落在地上的呼啦圈。

当活动材料为 20 的时候，老师安排了两个小朋友和小文搭档一起玩，小文不是很愿意和其他小朋友分享自己手中的呼啦圈，经过老师批评后，将呼啦圈放在地上，和同伴玩了一会，当同伴对这种玩法失去兴趣后，想要拿回呼啦圈时，小文一下扑到地上，抢到了一个呼啦圈，然后爬起来抢另外一个，如图 12 所看到了，一个同伴坐在地上指责他，另一个不想给，向老师求助，老师过来指导后，他的行为有所收敛，但是眼睛始终盯在呼啦圈上，同伴只要想要伸手去拿，他就会迅速的蹲下来按住，说道：“我们这样玩吧。”让后重新想出好的方法，和同伴一起玩，直到结束。

当活动材料为 10 个的时候，合作行为和争抢行为都增加，如图 11 和 12，当活动开始后，小文的呼啦圈就没有离开他的手，他可以允许三个小朋友把手都放在呼啦圈的一起玩，但是只要是同伴想要自

己拿呼啦圈的时候，他就会生气，如图 14 所示小文正和小军争抢呼啦圈，他将呼啦圈按到身体下面，不让同伴碰，自己抢到后就离开团队，看到其他小组都在一起玩，觉得没有意思，然后一点一点的向同伴靠近，将呼啦圈放在三个人中间，告诉同伴，“我们这样往里跳吧”，被遗弃的同伴看到他回来了，又开心的玩在了一起。

根据以上分析可以看出，呼啦圈数量分别从 30、20、10 个逐渐递减时大、中班出现的破坏行为的频次变化明显。大、中班儿童在同一种活动材料数量和儿童的比例是 3:2 时，出现的破坏行为频率最低，且中班出现的破坏行为的频率高于大班。投入活动材料为 10 和 30 的时候，大、中班的破坏行为较高。

为什么会有这样的差距呢？笔者在观察中发现观察结果与班级老师和研究者的想法有很大的出入。为了更深一步的了解为什么会有如此大的差距，笔者在进行完活动后，找大、中班的 20 名观察对象，进行了交流。对他们喜欢那种投放方式进行了统计分析：

表 4 幼儿使用不同数量呼啦圈进行活动时的情况			N=20
班级/材料数量	10	15	30
中班	6	2	2
大	8	2	0

如表 4 所示，中大班幼儿比较喜欢幼儿数量与材料数量比为 3：1 这种投放方式。大多数幼儿认为三个人一起玩一种活动材料的时候可以一起说话；有的幼儿认为一起玩有挑战性；有的幼儿认为可以一边玩一边聊天。对于儿童而言他们快乐的方式很简单，只要能够同心协力做成一件事情，得到老师的肯定就会很开心。但当儿童数量与材料数量比为 3:2 的时候只有得到了 4 名小朋友的喜欢，儿童不喜欢这种投放方式认为这种投放方式不公平，不好玩。对于他们这种想法，笔者认为这跟孩子的性格有关系，认知能力差的同学都选择了第二种投放方式，原因在于他们都害怕别的小朋友不带他们玩，但是事实也证明了，他们被同伴忽略的次数也比较多，只有两个人喜欢人手一个的投放方式，儿童不喜欢的原因主要在于，幼儿认为一个人不知道玩什么，没有意思。儿童会对自己喜欢的玩法会特别的投入，教师应该遵从孩子的需要，合理的投放活动材料数量。

3. 2. 1. 3 材料数量与退缩行为的关系

如图 15 所示在游戏活动中，中班儿童的退缩行为频率明显高于大班儿童。当投入材料数量为 10 个的时候，大、中班的退缩行为频率明显低于其它投放数量。当材料投入数量为 20 时，其大、中班的退缩行为有明显的上升趋势。当材料投入数量为 30 时幼儿出现退缩行为频次最高。

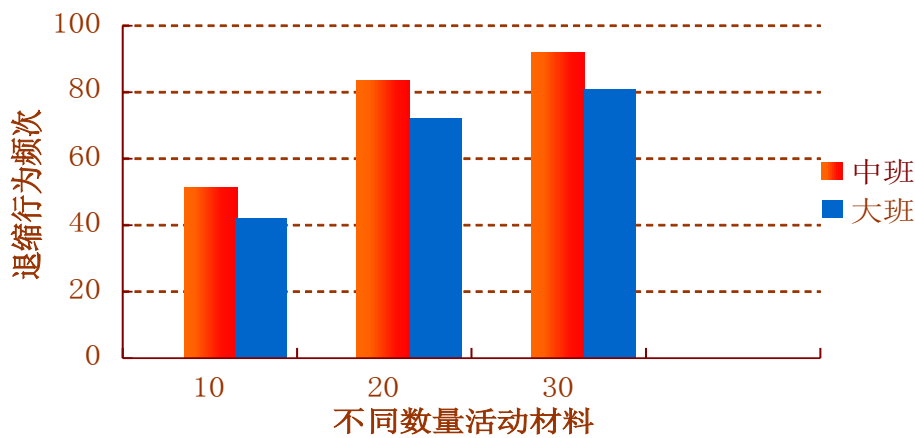


图 15 中班幼儿使用不同数量呼啦圈进行活动时出现的退缩行为频次



图 16 被拒绝



图 17 被推开



图 18 独自一人

以下为投放不同数量材料时，退缩行为频次变化的案例分析。

在投入不同数量材料时，琪琪在活动中的退缩行为比较典型，为了更进一步的了解幼儿在游戏中的退缩行为表现，将对琪琪在不同数量材料投放中的案例进行分析。

不会表达的琪琪

之所以用不会表达的琪琪来形容这个可爱的小女孩，是因为在我所有的观察记录中，很少看到琪琪在与小朋友玩耍时会对同伴提出自己的想法，如果想要和同伴一起玩材料，不会跟同伴说我们一起玩之类的话，她会直接去抢同伴的材料，当同伴发现她的意图后狠狠的将她推开，用手阻挡她的靠近，琪琪被同伴疏远后就不会再想着参与到游戏中，只会在一旁观看别的小朋友玩耍，如果被老师发现，老师会

让她的同伴带她一起玩,这个时候就是她最开心的时候,进入到游戏中的琪琪会一直表现很愉快的样子。

当投入 10 个活动材料时,琪琪与两个男孩搭档一起玩呼啦圈,两个男孩拿着呼啦圈开始玩了起来,一个抛一个接,直接忽略到了旁边的琪琪,琪琪看到他们将呼啦圈抛的很高,有畏缩退怯行为,刚开始远远的看着自己小组的同伴玩,后来觉得没有意思,在游戏活动中徘徊观望,突然发现另一组的 3 个小朋友拿着呼啦圈转圈跑,觉得很好玩,迅速的跑过去抓住呼啦圈要跟他们一起玩,如图 16 所示,两个小女孩伸手就将琪琪推开,琪琪只好两手放进口袋中,在这一组小朋友身边徘徊,看着他们玩。当老师发现落单的琪琪游戏也将要结束了。

当投入 20 个活动材料时,琪琪刚开始显的特别开心,她和两个女孩一起搭档玩呼啦圈,刚开始和同伴搭档玩的很开心,过了大概 10 分钟后,她们玩的是背对着呼啦圈往圈里跳,因为小琪琪比较害怕摔倒,动作相对比较慢,当同伴跳完两个来回,她还在原地做要跳的姿势,如图 17 所看到的,同伴用手阻挡琪琪的加入,将其推到一边,这时同伴开始拒绝她的加入,琪琪只好在旁观看和模仿她们的动作,当老师发现后,对琪琪同组的两个同伴进行了教育,琪琪又重新进入游戏中,她很开心,但不一会琪琪又跟不上同伴的节奏又被同伴拒绝了,她又在旁边观看和模仿同伴的玩耍,当同伴开心的笑时,她也会跟着她们一起笑,像是自己也参与其中似的。

当投入 30 个活动材料时,从琪琪的脸上没有看到开心的表情,她很孤单的站在场地中间,看着其他小朋友玩耍,不知所措。刚开始在活动场地漫无目的的闲逛,当琪琪看到别的小朋友的玩法好玩的时候,就会走进想要加入,总会遭到同伴的拒绝,有时候她会照着模仿同伴的玩法。但大多时候她都是在观看别的同伴玩,在整个活动中没有和同伴交流,一直小心翼翼的在游戏中徘徊,累了就蹲在地上直到游戏结束。

根据以上分析可以看出,从儿童呼啦圈数量 10、20、30 个时大、中班出现的退缩行为的频次进行统计来看,大、中班儿童在同一种活动材料数量和儿童的比例是 1:1 时,出现的退缩行为频率最高,且大、中班的退缩行为频次是在逐渐增加的,中班的退缩行为频次高于大班。

原因在于,投放 30 个活动材料时,儿童每个人手里都有一个呼啦圈,玩耍 10 分钟后,就会对活动材料失去兴趣,有的幼儿会在一旁观看别人的玩法,相互之间的互动和交流少,基本上都是各玩各的。有的直接就不玩了,把活动材料放在地上,自己坐在中间,看别的小朋友玩。因此幼儿的退缩行为在投放 30 个活动材料中表现的比较突出。当投入 10 个材料的时候,幼儿的退缩行为频率会比投入 30 个或 20 个材料时降低很多,通过观察分析,其最主要的原因在于教师在活动中投入 10 个材料的情况下,幼儿能够和同伴协作一起协作玩游戏,共同创作新玩法,同时笔者还发现当投入 10 个活动材料时,幼儿的合作游戏将会增加,幼儿的组织形式主要有两种,一种是将呼啦圈放在三个人中间,来进行游戏,一种是三个人同时都将手放在呼啦圈上玩游戏。因此当活动材料为 10 个的时候,幼儿之

间的退缩行为频率是最少的。

结合以上观察的数据及调查结果，可以看出在户外活动区投入不同数量的活动材料，会引发幼儿不同的游戏行为。数据显示结果，与样本园教师投放经验相悖，当每个幼儿都拥有一个活动材料时，大、中班幼儿的退缩行为频次将会增加，达不到活动效果，对于幼儿而言是一种时间和精力上的浪费。根据预调查发现在投入同一数量活动材料时，幼儿的游戏行为，受到教师教学方法新颖度、活动材料颜色、材料的特征、材料的新旧程度、幼儿对材料可操控性等的影响。但是活动材料的数量变化占据了主导地位，从幼儿出现亲社会行为和退缩行为的频次考虑，户外活动区材料数量与人数的最佳比例为 1:3；为了减少破坏行为的出现户外活动区材料数量与人数的最佳比例为 3:2；户外活动区材料数量与人数的比例为 1:1 时，幼儿出现的退缩行为频次最高，材料的使用频率和运动强度最低，因此不建议选择此投放方式。教师要慎重选择活动材料数量，不要过多的依赖于经验，要根据游戏内容，科学合理的投放活动材料。

3.2.2 跨学科领域材料搭配投放与幼儿游戏行为之间的关系

目前，关于跨学科教学尚没有一个普遍接受的定义。舒梅克将跨学科教学定义为：跨越学科界限，把课程的各个方面组合在一起，建立有意义的联系，从而在广阔的领域中学习的教学。Almqvist(1994)提出，不同的游戏材料会引发儿童的不同行为，国外对于跨学科领域教学早有研究如图 19 和图 20 所示。中国“十五”规划课题将幼儿科学与艺术相结合来探讨幼儿创造力，取得了显著的效果。那么，将不同学科领域内容与健康领域相整合，幼儿的游戏行为会有怎样的变化。在此，为了让跨学科课程能够和健康领域课程有效结合，笔者从幼儿的兴趣出发，根据幼儿园提供的体育活动内容与我国 2012 年颁布的《3-6 岁儿童学习与发展指南》为指导，对幼儿园中、大班幼儿进行了身体素质测量，基于核心主干学科的跨学科课程，构建了语言、社会、科学、艺术与健康领域高度契合的有效教学，与幼儿园老师精心设计了五个主题活动如表 4 所示。当然，方案中所设计主题在教学中结合其它活动由教师统一安排。

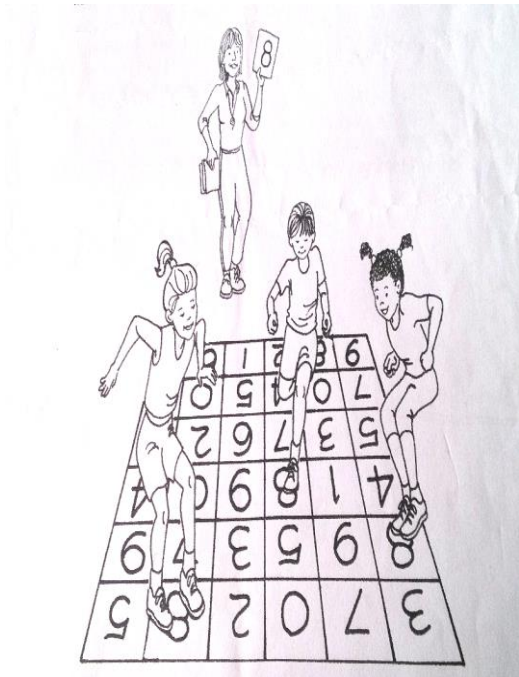


图 19 与科学领域相结合的户外活动

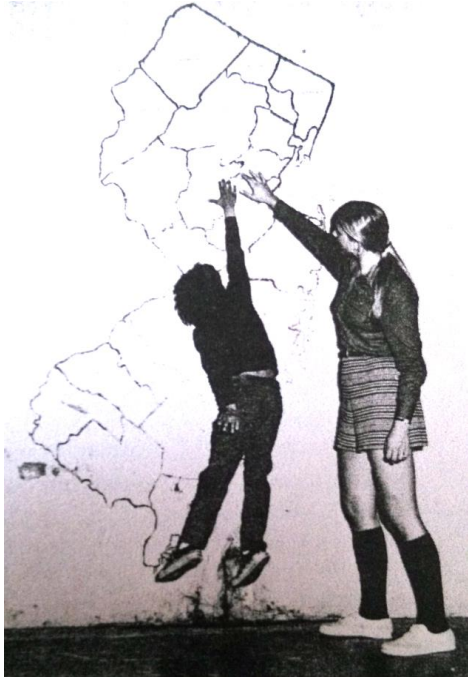


图 20 与社会领域相结合的户外活动



图 21 坐位体前屈测试



图 22 网球掷远

表 4 幼儿园跨学科材料搭配活动方案设计表

		跨活动区主题活动内容		
主题	组合方式	活动名称	中班活动目标	大班活动目标
主题 1	健康与语言	1. 准备部分:健身操 2. 游戏:好玩的圈 3 结束部分:放松操	1. 体验运动带来的快乐情绪。 2. 能用普通话大胆、清楚地说出自己的玩法。	1. 创造多种呼啦圈的玩法提高运动中的探索能力。 2. 能用普通话大胆、连续地表达,主动与他人交流玩法。
主题 2	健康与社会	1. 准备部分:健身操 2. 游戏:击滚圈 3 结束部分:放松操	1. 发展合作能力及身体的协调能力。 2、了解辽宁省著名设施、景观。	1. 发展合作能力及身体的协调能力。 2. 了解世界日、地球日等主题日。
主题 3	健康与科学	1. 准备部分:健身操 2. 游戏:滚球钻地道 3 结束部分:放松操	1. 锻炼学生身体的平衡能力及身体协调能力。 2. 让幼儿认识“7”以内的数字,正确说出总数。	1. 锻炼学生身体的平衡能力及身体协调能力。 2. 让学生掌握 1-10 的相邻数。
主题 4	健康与艺术 (美术)	1. 准备部分:健身操 2. 游戏:纸板乐 3 结束部分:放松操	1. 锻炼学生身体的平衡能力及手部肌肉的协调性。 2. 让幼儿观察图片,并描述其颜色及形状。	1. 锻炼学生身体的平衡能力及身体协调能力。 2. 根据图内边框颜色,涂色。锻炼幼儿的绘画技巧。
主题 5	健康与艺术 (音乐)	1. 准备部分:健身操 2. 游戏:小猴子钻洞 3 结束部分:放松操	1. 通过爬行练习,发展幼儿的协调性和灵活性。 2. 听音乐通过模仿动物表情、动作、言语等表达自己的理解	1. 提高幼儿的协调性和灵活性。培养、顽强拼搏的心理品质。 2. 听音乐节奏模仿动作,从而激发幼儿自我表现欲望。

3. 2. 2. 1 跨学科材料搭配投放方式与亲社会行为的关系

将不同领域的内容与健康领域相融合,可以说是游戏与学习的融合,是自然活动和教育活动的统一。观察发现,有些幼儿在教室的正常教育活动中,表现的很安静,不喜欢与同组同学互动,也不会主动回答老师的问题。可是当我们将不同领域活动材料进行搭配后,

告诉孩子我们的活动内容后，会表现出很强的好奇心。幼儿一走进活动区时，这些幼儿就表现地非常活跃，不仅主动与同伴搭话、一起玩，还主动向老师提问等等。

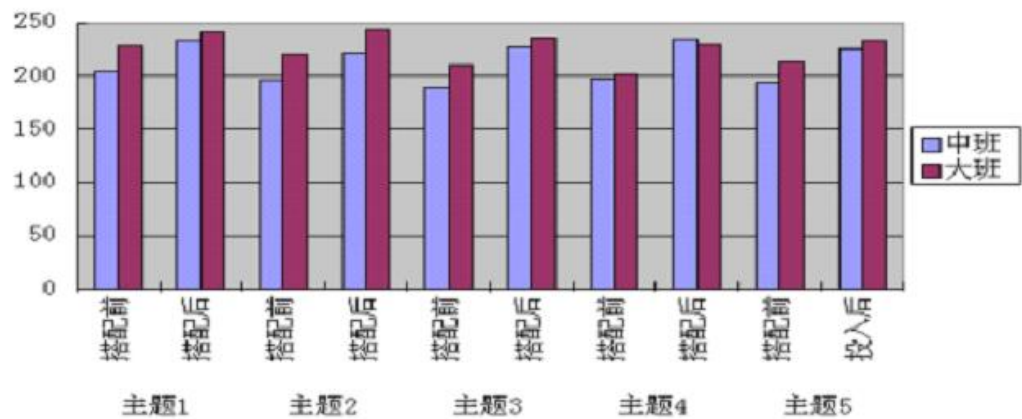


图 23 幼儿材料搭配进行活动时出现的亲社会行为频次

如图 23 所示，在常规活动和跨学科领域材料搭配后，大中班幼儿的亲社会行为呈明显增长趋势。根据观察发现，幼儿在主题活动中的亲社会行为频次频率高，当我们将活动材料进行搭配后，幼儿的那种求知、愉悦的需要，有探究、体验的需要，很快就被激发，幼儿的主动的想要知道，我们做的这个主题活动与其它活动有什么不同，当孩子真正参与到活动中去时，幼儿之间的相互交流，合作行为在增加。当大班幼儿的亲社会行为频次比中班多的主要原因还是在于大班幼儿的自主性要比中班幼儿强，大班幼儿能够将活动材料与其它领域材料相结合，创造更多的游戏情节，以此来提高自身的认知、社交、情感。

3.2.2.2 跨学科材料搭配投放方式与破坏行为的关系

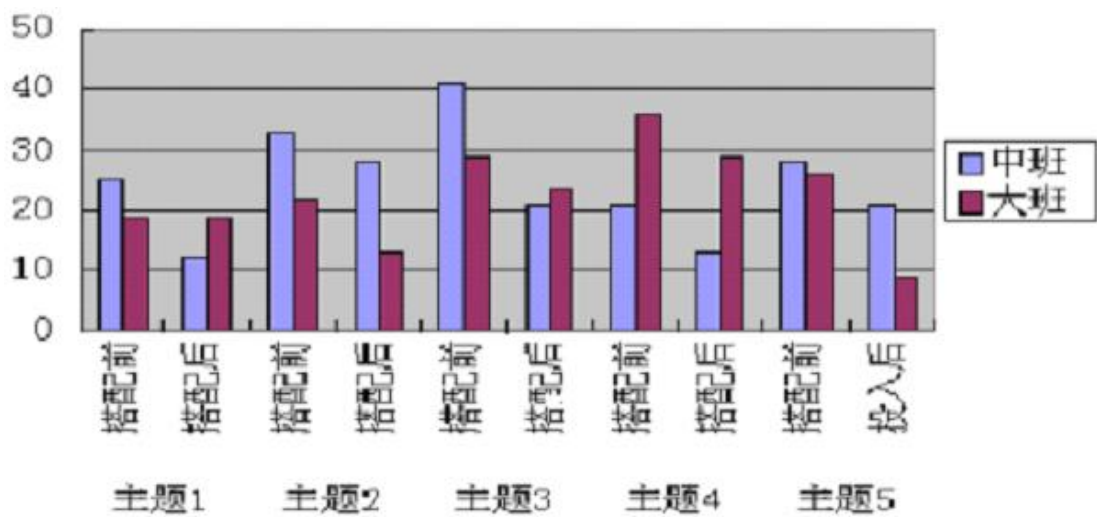


图 24 幼儿材料搭配进行活动时出现的破坏行为频次

幼儿在游戏活动中出现破坏行为是很普遍的，关键是在于幼儿怎么处理与同伴之间的破坏行为。根据笔者的观察，幼儿年纪小，认识水平有限，对任何事情都充满了好奇，知道自己抢别人的游戏材料是错误的行为，但是还要去犯错，不考虑后果。究其原因主要是

幼儿不知道怎么表达，这样就造成了幼儿之间的矛盾，同伴以为是抢东西，就会向老师告状，要老师解决。同时幼儿园的老师常常为了安全隐患行为的发生，教师出面制止幼儿不当的游戏行为或指导幼儿，中断幼儿的游戏行为。根据笔者观察，在活动中大班幼儿在遇到问题的时候，都会找老师告状，因为大班老师只要发现孩子有发生破坏行为的趋势，就会及时制止，批评幼儿，这就给幼儿养成了一个坏习惯，幼儿遇到问题，就会找老师解决，独立解决问题的能力差。因此，教师应该引导幼儿自己来解决问题，锻炼幼儿独自解决问题的能力。

如图 24 所示，开展主题活动前后，中大班幼儿的破坏行为频次都有所下降。搭配后的 5 个主题活动中班出现破坏行为的频次要明显要比搭配前的低，且除了主题 4，在材料搭配前中班幼儿出现的破坏行为都要高于大班，而大班幼儿在主题 1 中破坏行为没有明显的变化，但其他主题中搭配后的破坏行为频次都有所下降。根据观察分析，大中班幼儿出现破坏行为的主要原因在于，幼儿不懂得如何跟同伴交流，有些儿童本来是想和同伴一起玩，但是由于没有跟同伴商量好，就直接拿走同伴的活动材料，这样就很容易引发争执行为，中班幼儿尤为显著。因此，教师应该鼓励幼儿学会与同伴沟通，以此来减少幼儿的破坏行为的产生。

3.2.2.3 跨学科材料搭配投放方式与退缩行为的关系

王老师对整合教育有自己的认识与见解，王老师认为：“在参加市里的教学活动时，有位教师将科学活动与户外游戏相结合，以此来提高幼儿认识数字和幼儿的精细动作的能力。看完后我感受颇深，当时每个幼儿在活动中看起来都是那么的投入、开心，我觉得实在是太好了！因此，我也尝试过将不同领域的内容用到户外活动中，让幼儿能够在自然的条件下，听老师讲室内课。可是真正操作起来，我感觉到很吃力，结果不如人意，投入材料后幼儿根本玩不起来，进入不了游戏状态，孩子们不知道玩什么。”同样是整合教育，为什么王老师的教育会出现这样的问题？通过深入了解发现小王老师确实是在投入材料上出现了问题，幼儿一般只会对自己能够掌控的材料感兴趣，在自然的情况下才能够玩得起来，当幼儿一旦遇到难以控制的活动材料，幼儿不但会对活动材料失去兴趣，还会在整个活动过程中表现的畏缩退却，烦躁不安，对于幼儿而言不仅是时间和精力上的浪费，同时还不利于幼儿兴趣的培养。

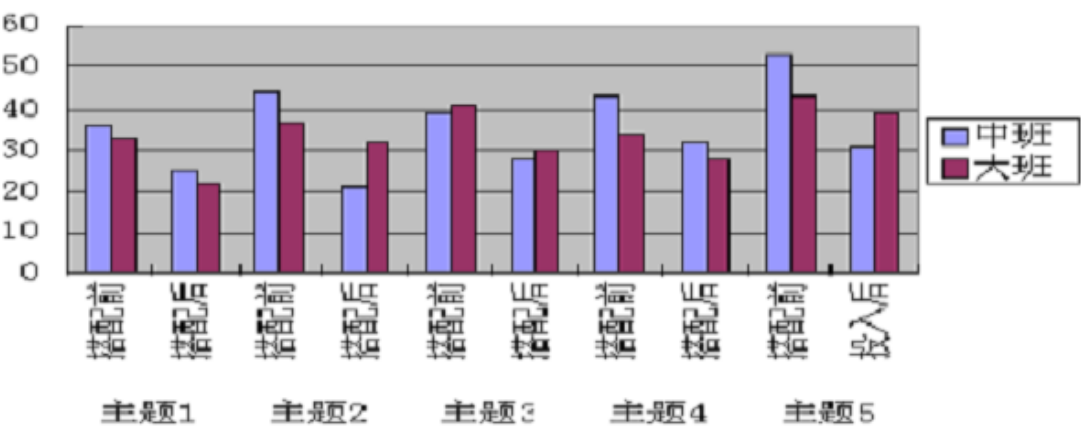


图 25 幼儿材料搭配进行活动时出现的退缩行为频次

图 25 数据分析可以看出，材料搭配后大中班幼儿的退缩行为频次都有所减少。中班幼儿的退缩行为在主题 2 减少最多，大班幼儿的退缩行为则在主题 3 的时候频次减少最多。这主要是由于不同年级的幼儿，其游戏形式不同，不同的活动材料会引发儿童不同的游戏行为，教师只负责投放材料和做适当地引导，具体活动形式往往由幼儿根据自己的需要决定。因此，导致幼儿出现退缩行为的表现形式也不尽相同。中班幼儿出现退缩行为的表现主要是游戏活动转换时会有困难或在游戏中有停顿和犹豫，不知要玩什么。大班幼儿的自主性比较强，在活动中合作游戏比较多，能够根据自己的游戏情节，分工合作，相互帮助。然而大班幼儿在主题活动中之所以出现退缩行为主要表现在幼儿在游戏时，喜欢独来独，其次是幼儿想要加入别人游戏时，会遭到拒绝。

3.2.3 单色材料和彩色材料与幼儿游戏行为之间的关系

在探讨户外活动区单色材料和彩色材料与幼儿游戏行为之间的关系时，选择活动材料为拍拍球，单色材料选择黄色的拍拍球，彩色材料（由红、黄、蓝、绿、粉五中颜色组成并混合投放，每种颜色材料数量基本相等）选择多种颜色的拍拍球。选择投放拍拍球原因有三：第一是从研究园户外活动区材料数量、球大小、种类和颜色等基本情况。第二从大、中班幼儿对活动球类材料的操控情况。第三是幼儿园老师对各班幼儿的综合能力评定后与作者探讨后选择此活动材料类。

3.2.3.1 单色材料和彩色材料与幼儿亲社会行为的关系

如图 26 所示在游戏活动中，投入单色材料或彩色材料时大、中班的亲社会行为都有明显的变化，且投入单色材料和彩色材料时中班的亲社会行为都要高于大班。当投入单色材料时大、中班幼儿出现亲社会行为频次要高于投入的彩色材料。

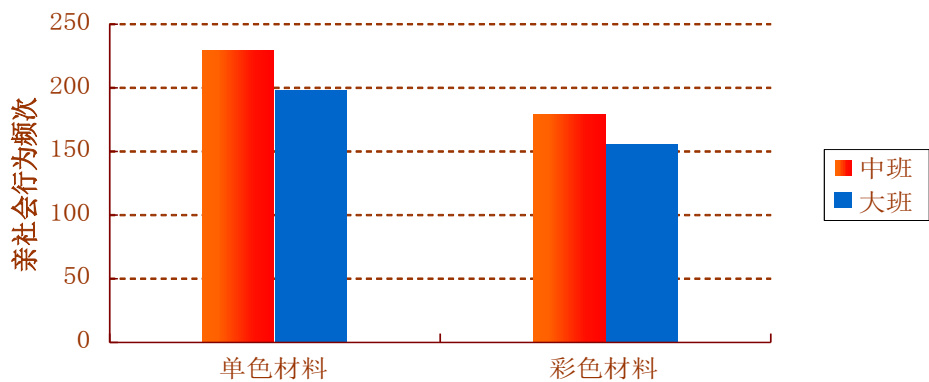


图 26 投入单色材料或彩色材料时出现的亲社会行为频次



图 27 单色材料

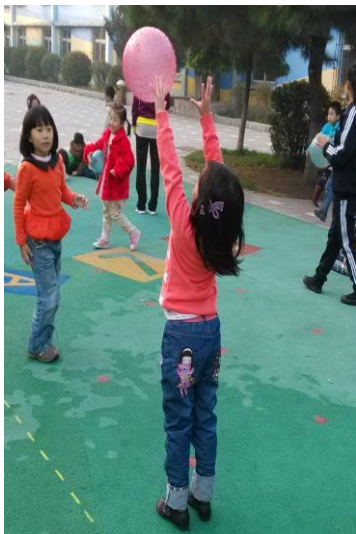


图 28 拍球游戏



图 29 彩色材料

以下为投放单色（黄色）材料或彩色材料时，亲社会行为频次变化的案例分析。

在投入单色材料或彩色材料时，幼儿的亲社会行为差异显著。为了更进一步的了解幼儿在游戏活动中的亲社会行为表现，将对尧尧在单色或彩色材料进行活动时的亲社会行为进行分析。

尧尧是一个特别喜欢玩拍拍球的女孩，在整个游戏活动中，你随时都可以听见尧尧的笑声，可以看见他在地面上奔跑的身影。当老师在活动中投入单色（黄色）材料后，尧尧就和同伴玩起了抛接球的游戏，有的时候她会故意将球抛的很高，让同伴接不到球，然后很小心的看看同伴，两人都会开心的笑起来，不一会后同伴也会模仿起她的动作，球越抛越高大概玩了 9 分钟左右，老师过来对他们的玩法进行了指导，这时动作幅度才有所下降，两人都能相互接到球了，之后两人又相互协作玩了地上滚球、拍球等玩法。在整个游戏过程中，两人的持续运动时间大约有 30 分钟，超过了正常幼儿体育活动中所要求的练习密度。

当老师投入彩色材料时，尧尧分到了绿色的拍拍球，她拿着球就和小朋友玩起了抛球游戏，玩了大约 7 分钟以后，尧尧发现有个同学拿着黄色的拍拍球上老师那里告状，大概意思是有一个小朋友抢走了她

粉色的拍拍球，不还给她。这时尧尧看看自己手上的球，跑到旁边的康康的身边将他的粉球拿走了，两人之间起了争执，最后老师协调尧尧玩好了再把粉球还给康康，这时尧尧特别的开心，将球抱在手中，走到同伴身边笑着将球放到同组同伴手中，说道：“快看，好大的草莓冰激凌啊。”说着她和同伴假装用舌头舔舔了粉球，又玩起了抛球，在玩球期间她还不时地注意康康的表情，时不时回头张望，以防康康过来抢球，直到活动结束。

结合上面大中班游戏活动中出现的亲社会行为频次观察和案例来看，大中班幼儿在活动中投入单色材料时出现的亲社会行为频率要比投入彩色材料的高。因为投入单色材料后，颜色都一样，幼儿选择材料色彩而发的争执行为就会减少，幼儿大部分时间都运用到游戏玩法的创作。中班在活动中出现亲社会行为频次要高于大班是因为在游戏活动当中，大班大多数幼儿都能根据自己的意识选择自己喜欢的颜色，大班因为争抢某一种颜色的材料而产生争执的现象因此远多于中班，中班只有少数儿童会有意识地选择材料颜色。

3.2.3.2 单色材料和彩色材料与幼儿破坏行为的关系

如图 30 所示在游戏活动中，投入单色材料时大中班出现破坏行为频次要明显低于投入的彩色材料。投入单色高于中班，且有明显变化。

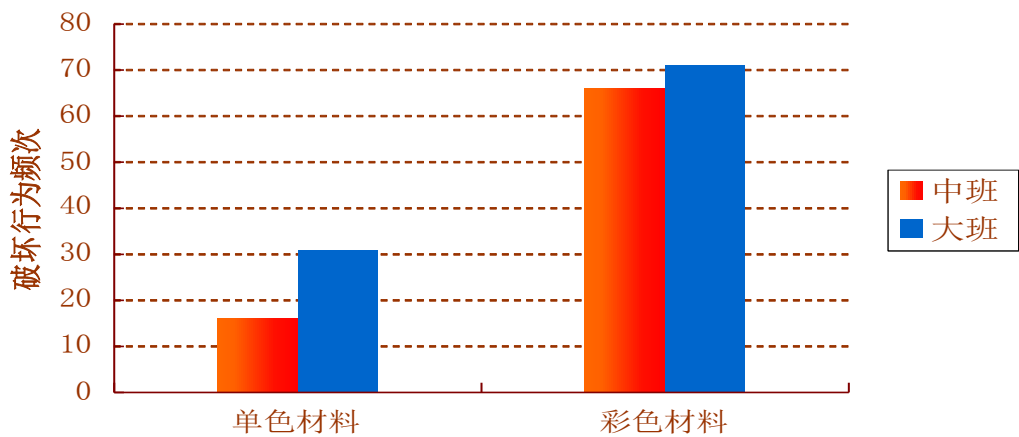


图 30 投入单色材料或彩色材料时出现的破坏行为频次



图 31 单色材料中的争抢行为



图 32 彩色材料中的争抢行为



图 33 由材料引起的争斗

在投入单色材料或彩色材料时，大中班幼儿的破坏行为有显著变化，如图 30 中可看到的，当投入单色材料时，大中班的破坏行为要远低于当投入彩色材料时。当投入单色材料时，大、中班产生破坏行为的情况主要有三种：第一是幼儿游戏时，会拒绝同伴提出的想法。第二是幼儿独占活动材料不愿轮流玩。第三在游戏中会指责同伴。投入彩色材料时，幼儿会想要获取自己喜欢的颜色，其破坏行为的产生主要来源于因选择颜色而引起的争执行为，并随着年龄的增长这种破坏行为频次在增加，这可能与幼儿对颜色的认知能力有一定的联系，彩色材料能让幼儿产生想象“以物代物”，开展角色游戏。

以下为投入彩色材料时幼儿出现破坏行为的案例分析。

小袁和康子欣在投入彩色材料后，其破坏行为比较典型。活动开始之前小袁拿到了蓝色的拍拍球。刚开始两人玩的是双腿之间传球，后来又进行了抛球、拍球等玩法，过了大概 16 分钟，旁边的小朋友将绿色的拍拍球模仿成了“植物大战僵尸”里的“西瓜炸弹”。小袁觉得挺好玩对康子欣说道：“看看我的冰西瓜也很厉害啊。”说着就将蓝色的拍拍球抱在手里，自己玩了起来。小袁看着康子欣自己玩，完全忽略了自己，便迅速上来抢康子欣手里的“冰西瓜”，康子欣奋力抵抗，小袁由于比较瘦弱，连球也没有碰到，就被康子欣推开，生气的小袁放弃了抢球，开始打康子欣，但由于力量相差悬殊被康子欣按倒在地，自己则去玩了，不服输的小袁在康子欣后面穷追不舍，他俩一直你追我打的到活动结束。在投入彩色材料的时候，幼儿的假装游戏会增加，幼儿会将活动材料比作生活当中幼儿认为好玩的物体，并会带动周围的小朋友一起进入角色游戏，增加了幼儿使用活动材料的频率。

3.2.3.3 单色材料和彩色材料与幼儿退缩行为的关系

如图 34 所示在游戏活动中，投入单色材料或彩色材料时大、中班的退缩行为都有明显的差异，投入单色材料或彩色材料时中班出现的退缩行为频次比大班多。大、中班投入

单色材料时出现的退缩行为频次有明显变化，且大中班投入彩色材料后出现的退缩行为要比单色材料的多。

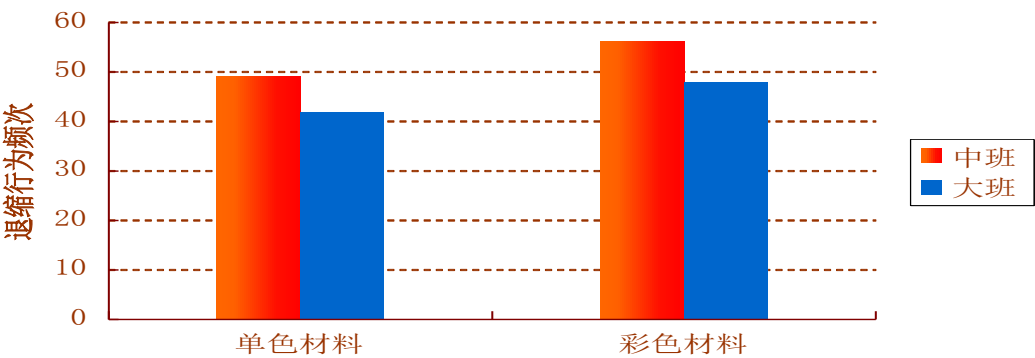


图 34 投入单色材料或彩色材料时出现的退缩行为频次



图 35 穷追不舍的勋勋



图 36 被训斥的勋勋



图 37 犹豫中的幼儿

以下为投放单色（黄色）材料或彩色材料时，退缩行为频次变化的案例分析。

在投入单色材料或彩色材料时，幼儿的退缩行为有明显变化，且中班出现退缩行为的频次高于大班。为了更进一步的了解幼儿在游戏活动中的退缩行为表现，将对勋勋在单色或彩色材料进行活动时的退缩行为进行分析。

勋勋在班级中一直都是老师的小帮手，经常帮助老师工作，他的责任心特别的强，总是很积极认真的完成老师所交代的任务，在活动中都自始至终都围绕着老师给安排的那个同伴身边，在平时的表现中也经常受到老师的表扬。在投入单色活动材料中，勋勋一直都表现的很积极，和同伴一起玩了抛球和拍球，当同伴玩累了的时候，他就不知所措，拿着球就在同伴身边转悠。自己很想玩，但是不敢离开同伴身边，一直犹豫，到底要不要自己玩，眼睛盯着手里的拍拍球，好像很难抉择似的。过了大约 3 分钟同伴跑出去，和别的小朋友一起玩抢球，勋勋则落单了，这个时候的勋勋是最苦恼的，自己犹豫了一会就去找同伴，要和她一起玩，这时同伴也被人拒绝落单了，两人又开心的玩了起来。

当投入彩色材料时，可怜的勋勋狠狠的被同伴伤了。当游戏活动开始后，勋勋和含含一组，分到了粉色的拍拍球，但是勋勋喜欢李旭手里蓝色的拍拍球，游戏还没有开始的时候，就想要和李旭一起玩他手里的蓝色拍拍球，当游戏开始后他将球放在含含手中，迅速跑去和李旭一起玩抛球，忽略了含含，大约玩了 2 分钟，勋勋回来找含含，含含就不乐意了，说什么也不让勋勋碰球。

勋勋：“我们来一起玩吧。”

含含：“你不是要和李旭玩吗，你找他去，走开。”

勋勋：“我没有，我要和你玩。”

含含：“你找李旭吧。”

含含迅速转身就要走，这时被老师发现了，叫了回来，问了情况，让他们两个在一起好好玩，勋勋不和李旭玩了。但是含含还是坚持自己的想法，告诉勋勋：“你不是要和李旭玩吗。”勋勋像个犯了错的孩子，低着头沉默。老师安慰含含，让她和勋勋一起去玩球，倔强的含含，一直坚持不要再和他玩了，这时含含和勋勋都哭了起来，经过老师的调节含含同意和勋勋一起玩。可是当老师走了以后，含含就不再搭理勋勋，拒绝和勋勋一起玩，剩下了整个游戏过程都是，含含在前面漫无目的走，有的时候，还会回头告诉勋勋不要跟着她，勋勋也不听就抱着粉色的球在含含身边晃悠（如图 33 和 34），也不玩球了，一直到游戏结束。

结合上面大中班游戏活动中出现的退缩行为频次观察和案例来看，在单色材料情况下大中班幼儿的退缩行为频率要比投入彩色材料的要少。因为投入彩色材料后，幼儿会因为颜色的问题将自己喜欢的拍拍球占据起来，影响与同伴之间的互动。幼儿也会因无法获取特定颜色的拍拍球，会无所事事在游戏活动中观望徘徊，这无疑是不利于幼儿游戏活动的进行。而随着年龄的增长，幼儿在游戏活动中的退缩行为是减少的，究其原因是大班大多数在活动中看到游戏遭到破坏或快被中断的时候，能够和同伴协助解决游戏中的冲突，能够设法修复或维持，在这一方面中班幼儿的能力明显要比大班弱些，在游戏活动中遇到问题的时候，大多数幼儿选择犹豫或停顿，而不是找解决问题的方法，这就导致了退缩行为的增加。

3.3 有待进一步研究的问题

由于研究者的精力和时间有限，在本次户外活动区材料投放与幼儿游戏行为的研究中还存在着以下几点：

（1）由于受到条件限制，并没有将每个研究主题在三个年龄阶段中展开研究。因此，文章中的一些内容，还需要在不同年龄段中得到验证。

（2）户外活动区材料投放方式可以多种多样，除了本研究所针对的数量、跨学科领域、颜色三种投放方式外，还可以从多个角度来分析。

(3) 为了追求研究的深度，大量时间都用在观察在材料的不同投入方式下幼儿的游戏行为表现，因此本研究的样本量较小。

4 结论与建议

4.1 结论

4.1.1 教师对于户外活动材料的选用，基本依赖平时经验。样本园户外活动区材料种类及数量达不到国家标准，幼儿园活动材料配备无课程引导，材料重复使用次数多，导致幼儿出现退缩行为与争抢行为频次显著。

4.1.2 儿童呼啦圈数量分别为30、20、10个时，大、中班儿童的游戏行为有明显变化。当活动材料数量和儿童的比例是1:3时，出现的亲社会行为频率最高。当材料与儿童比例为2:3时儿童的破坏行为出现的频率最低。当材料数量和儿童的比例是1:1的时候，出现的退缩行为频率最高。

4.1.3 不同学科领域材料搭配后会引发幼儿开展不同类别的游戏，不同类别的游戏会使幼儿产生不同的游戏行为。基本材料只是提供了开展活动的基本条件，要使幼儿在游戏中获得更丰富的经验，可搭配其它领域材料，但要注意材料搭配时，应根据不同年龄段幼儿的身体素质、操作水平、喜好兴趣合理搭配材料。

4.1.4 大、中班幼儿投入单色材料时出现的亲社会行为频率要比投入彩色材料的要高，且两种投入方式时中班在活动中出现亲社会行为频次要高于大班；投入单色材料时大、中班出现破坏行为频次要明显低于投入的彩色材料，投入单色材料或彩色材料时大班出现的破坏行为频次都高于中班，且有明显的差别；投入单色材料或彩色材料时中班出现的退缩行为频次比大班多，大、中班投入彩色材料后出现的退缩行为要比单色材料的多。

4.2 建议

4.2.1 国家相关部门应提高对幼儿体育活动材料的重视程度，建立相关的标准和依据，为幼儿园教师可以在教学实践中根据幼儿年龄特点基础上，清晰的理解和把握培养目标，有针对性地选择、投放材料。同时相关部门还应加强管理，保证每个幼儿园活动材料的数量和种类。

4.2.2 首先，加强材料的价值认同。各个方面应该统一观念，真正认识到活动材料的价值，这种对价值的认识不应该只停留在表面上，一味的根据幼儿喜好与教师经验购买材料是不科学的，要渗透到幼儿的活动中，有针对性的选择活动材料，包括园领导、教师以及通过家园沟通，将这样的认识渗透到家长的观念中去，真正做到寓教于乐。

4.2.3 教师在投放材料时可以参照经验，但不能依赖经验，必须要考虑儿童的喜好。如果材料完全吸引不了儿童，那么材料所蕴含的教育价值就无从体现，因此建议教师根据儿童数量和材料数量比例为3:1来分配活动材料，跨活动提供活动材料，儿童在游戏中解决问

题时就会表现出更多的发散思维行为特征，教师可以多投放一些单色材料，以此来减少活动中破坏行为频次。

4.2.4 目前一些幼儿园很少考虑活动区内材料丰富性以及各领域之间的材料搭配与幼儿行为的关系。由于研究者的能力、时间有限，本次研究还存在着许多不完善的地方。就投放方式而言，笔者只考虑到了三种投放方式，在投入方面其实还有很多切入点。在此，呼吁所有体育教育工作者或学生，在未来的研究当中，还可以从多个角度深入研究，为幼儿的发展献出绵薄之力。

参考文献

- [1]Ayres A. J. Sensory integration and learning disorder [M].Los Angeles: Western Psychological Services, 1972. 204-218.
- [2]David L.Gallahue.Developmental Physical Education for All Children [M].Human. Kinetics(2007), 11.
- [3]Sutton-Smith Toys and culture, New York:Gardner Press, 1986.
- [4]Smith, RK. & Cnnolly K. J, The ecology of preschool behavior. Cambridge, England: Cambridge university press, 1980.
- [5]Doyle, P., The differential effects of multiple and single niche play activities on interpersonal relations among preschooler. In D. Lancy and B. Tindall (Eds), The study of play: Problems and prospects (pp199-207). west point, NY: Leisure Press. 1977.
- [6]Wright L. The social and nonsocial behaviors of precocious preschoolers during free play. Roeper Review, 1990, 12(4): 268- 274.
- [7]Coolahan K. , Fantuzzo J., Mendez J., McDermott P. Preschool Peer Interactions and Readiness to Learn: Relationships Between Classroom Peer Play and Learning Behaviors and Conduct. Journal of Educational Psychology, 2000, 92(3): 458- 465.
- [8]Ladd G W., Price J M., Hart C H. Predicting preschoolers peer status from their playground behaviors and peer contacts, Child Development, 1988, 59: 986- 992.
- [9]De Rosier, Kupersmidt J B. Patterson C J. Children's academic and behavioral adjustment as a function of the chronicity and proximity of peer rejection. Child Development, 1994, 65: 1799- 1813.
- [10]费丽, 海月.《德国重视改进幼儿体育活动机会和安全》[R].上海市学前教育访德代表团资料. 2001.
- [11]《幼儿园玩教具配备目录》<http://wenku.baidu.com/view/004976eaaead1f346933f9b.html>
- [12](日)酒井高男著.王考培,何大均编译,玩具与科学[M].重庆:重庆大学出版社,1992.
- [13](法)米歇尔·芒松著,苏启运.王新连译,永恒的玩具[M].天津:百花文艺出版社,2004.
- [14](美)斯苔芬妮·奥尔巴赫博.玩具博士教你如何巧妙地玩耍[M].上海:上海书店出版社.
- [15]邱学青.《学前儿童游戏》,江苏教育出版社 2005 年版.
- [16]陈鹤琴.家庭教育—怎样教小孩[M].北京:教育科学出版社,1994 年版.
- [17]华爱华,《幼儿游戏理论》.上海教育出版社,1998 年第二版,第 195 页.
- [18]刘焱,《儿童游戏通论》,北京师范大学出版社,2004.

- [19]陈向明著《质的研究方法与社会科学研究》，教育科学出版社. 2002. 448.
- [20]关槐秀. 21 世纪儿童怎么玩—儿童健康益智游戏[M]. 北京体育大学出版社. 2007, 6:4.
- [21]邱学青:《学前儿童游戏》，江苏教育出版社 2005 年版.
- [22]曹中平. 儿童游戏论—文化学、心理学和教育学三维视野[M]. 银川:宁夏人民出版社, 2000:1.
- [23]朱若华,《幼儿园活动区材料投放方式与儿童行为的研究》，华东师范大学 2005[D], 53 — 57.
- [24]左甜. 游戏价值影响下的儿童玩具设计理念创新研究[D]. 重庆大学硕士学位论文.
- [25]孙亚青. 河南省城市幼儿园幼儿体质现状调查及对策研究[D]. 河南大学硕士论文.
- [26]黄全愈. 玩的教育在美国 [M] . 北京:中国人民大学出版社, 2010.
- [27]陈望衡. 艺术设计美学[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2000.
- [28]陈嘉嘉. 青少年数字玩具开发设计研究[D]. 硕士学位论文. 无锡:江南大学, 2004.
- [29]刘雪. 角色游戏中幼儿使用物质材料状况的研究[D]. 南京师范大学教育学院, 2007.
- [30]华爱华. 活动区材料的投放方式与幼儿行为及发展的关系[D]. 上海:华东师范大学学前教育与特殊教育学院, 2008:04.
- [31]陈虹. 幼儿园活动区创设初探[J]. 中华女子学院学报, 1998, (1): 60-65
- [32] 林聖曦、林慶仁. 幼兒「同儕遊戲互動評定量表」編製與相關因素研究[J]. 兒童與教育研究 2006. 2, 17-42.
- [33]冯永刚. 幼儿体育学校:培养俄罗斯世界冠军的摇篮[J]. 教育刊, 2007, (8):58—59.
- [34](美)凯瑟琳·费希尔. 儿童产品设计攻略[M]. 上海:人民美术出版社, 2003.
- [35]黄进:《论儿童玩具的价值变迁》，《南京师范大学学报》，(社会科学版), 2006 年第 4 期.
- [36]卢佩钮. 幼儿身心发展与产品功能在玩具设计上之探讨[J]. 发表于工业设计, 2003. 31:101-102.
- [37]蔡雪. 自然情境中 7 — 10 岁儿童的玩具偏好研究[J]. 第十二届全国心理学学术大会论文摘要集. 2009.
- [38]张介平. 儿童游戏理论的发展综述[J]. 中华医学研究杂志, 2006, 6(4):402 — 404.
- [39]赵可恒, 张福昌. 玩具的人机界面设计研究[J]. 包装工程. 2007, 28(6):108 — 109, 118.
- [40]刘华伟, 余敏. 儿童益智玩具的创新设计[J]. 郑州轻工业学院学报. 2010. (2):54 — 57.
- [41]卢艺舟, 车子. 中国传统玩具再设计思考[J]. 包装工程 2008. 29(2):118 — 120.
- [42]张军. 学龄前儿童玩具设计研究[D]. 湖北工业大学. 2006. 6.
- [43]韩平. 适用于 2—3 岁儿童的玩具及游戏材料探索[J]. 学前教育研究, 2006, (1):57-59.
- [44]郑春江. 游戏材料应适量适宜[J]. 早期教育, 2003, (12):33.
- [45]吕晓昌. 中、美幼儿体育教学比较研究[J]. 天津体育学报, 2004, 19(4):96 — 98.
- [46]陶宏. 幼儿体育教学中游戏法的运用[J]. 教育导刊, 2002, (5):20 — 22.
- [47]杨枫. 幼儿体育游戏情节的构思法初探[J]. 2006, (5):41 — 43.

- [48]李云峰. 民间幼儿体育游戏、特性、价值及入园政策[J]. 学前教育研究 2005, (6) 14 — 16.
- [49]辛小勇. 浅谈幼儿体育游戏的创编策略[J]. 教育导刊, 2007, (12) 21 — 23.
- [50]童森森、唐讯、任伟. 幼儿体育课程合理化设置分析[J]. 成都大学学报(教育科学版), 2007, 21(5): 111 — 113.

致 谢

终于到了写致谢的时候,不禁感到一阵莫名的兴奋,论文尽管还有很多的不足,但是它却是我一字一句写下的,是对在沈阳体育学院 7 年学习的答卷,对我而言意义非凡。

在读研三年中最幸运的事便是成为于秀老师的学生,她在专业领域的深厚积淀和敏捷才思令我仰慕。在读研期间,她真的就像母亲一样关爱着我们,默默的支持着我们。当别人在玩游戏、看电影、睡觉的时候,我们却在于秀老师的办公室里上课,从刚开始的不理解---抗拒---认可---接受---喜欢---独立学习---发表论文,老师付出了她太多的精力和时间,不仅使我树立了远大的学术目标、掌握了基本的研究方法,还使我明白了许多待人接物与为人处世的道理。在学习上她是我们的严师,在生活上她是我们的密友,跟老师一起的时候很喜欢跟我们讲述她在北体大的学习经历,以此来激励我们继续学习。还记得去年元旦前夕去于秀老师家,她亲自下厨给我们做菜的情形,那种感觉很幸福很温暖。

2012 年当我确定了毕业论文研究方向后,于秀老师在繁忙中抽出宝贵时间与我讨论论文的实施方案。从论文的选题、幼儿园的选取、调查到撰写、修改直至定稿,于秀老师都予以无尽的关怀和支持,至此论文完稿之际,谨向恩师致以最崇高的敬意!

并感谢,东北大学幼儿园王赫园长及幼儿园的各位老师和沈阳体育学院的张绍礼教授、马艳红教授、张璐教授、符谦教授、杨阿丽教授等多位老师在完成本文过程中给予本人认真指导和无私关怀。

并感谢沈阳体育学院对学生七年来的培养,送上学生对母校最美好的祝愿!

作者简介

周兰，女，生于 1987 年 4 月，湖北武汉人，汉族。2011 年 7 月毕业于沈阳体育学院体育教育系。2011 年 9 月进入沈阳体育学院研究生部学习，体育教育训练学专业，健美操方向。

攻读学位期间的学术活动情况

2012 年 9 月参加沈阳体育学院研究生部学术论坛，并做名为《感觉统合训练对学前儿童体育教学的启示》的论文报告。

2013 年 11 月发表题为《感觉统合训练对学前儿童体育教学的启示》，刊物为《当代体育科技》。

附 录

幼儿园户外活动区材料投放与幼儿游戏行为的研究专家问卷

尊敬的专家：

您好！

我是体育学院 2011 级体育教育与训练专业的研究生，毕业论文题目拟定为“**幼儿园户外活动区材料投放与幼儿游戏行为的研究**”。为了更准确的确定本研究相关指标合理性，现拟定专家问卷一份，恳请各位专家评价问卷中各指标的合理程度，剔除不重要的指标，添加遗漏的内容，从而保证本论文调研的准确性和有效性。您的建议对本研究具有十分重要的指导意义，恳请您在百忙中完成此项调查。

在此，对您的鼎力支持表示诚挚的谢意！

学生：周兰
导师：于秀
E-mail:393876029@qq.com
Tel: 13079211337

专家姓名：学 历：

职 称：联系方式：

研究思路：

本研究的主要内容是观察户外活动区材料投放方式与儿童行为的关系，教师根据儿童的认知/社会性的好、中、差进行综合评定，将学生进行分类，观察户外活动区在投放不同数量、不同颜色和跨学科材料搭配时，儿童行为与活动材料不同投放方式之间的关系。Fantuzzo 等人通过研究发现三个游戏因素符合游戏行为的主要特征，其三因素分别为：亲社会行为、破坏行为、畏缩行为。利用林聖曦等人编制的《同侪游戏互动评定量表》为评价工具表期望通过此研究了解教师为什么选择目前的投放方式，了解孩子对于教师的投放方式会作出怎样的反应，以及儿童行为反应本身的价值，希望对幼儿园户外活动区的材料投放有一定的启示作用。

指标体系：

本问卷采用林聖曦等人根据 Fantuzzo 的研究编制的《同侪游戏互动评定量表》该量表主要考察儿童在游戏行为中的行为表现。将量表中的亲社会行为、破坏行为、畏缩行为设为一级指标，请您就各指标的合理性进行回答，请在合适的程度下划“√”。（注：5=非常合适；4=合适；3=一般合适；2=不合适；1=非常不合适）

一级指标	指标内容	指标合理性				
亲社会性行为	材料不同投放方式下儿童的亲社会性行为表现。	5	4	3	2	1
破坏行为	材料的不同投放方式下儿童的破坏行为表现。					
畏缩行为	材料的不同投放方式下儿童的畏缩行为。					

课堂观察：

一级指标	二级指标	指标内容	评价标准				
			5	4	3	2	1
亲社会性行为	无	包括分享游戏点子和想法、带领其他幼儿、安慰和帮助其他幼儿、协助同儕解决游戏中的衝突、合宜的导引其他幼儿游戏活动、鼓励其他幼儿加入游戏、在编造游戏故事或是游戏活动中表现出创造性。					
破坏行为	无	指常有攻击与固执行為、争议和打斗、被别人拒绝、不愿轮流、不愿分享玩具、闲聊和绕舌、破坏别人的东西或作品、语言攻击、肢体攻击、哭泣哭诉或发脾气、拿别人东西等。					

畏缩行为	无	包括在游戏群体中徘徊、畏缩的行为、漫无目的闲逛、被其他幼儿忽略、不被邀请到游戏群体中、别人邀请时拒绝去玩（不参与同侪的游戏）、游戏中被拒绝、游戏中困惑、需要教师的指导、看起来似乎不高兴、由活动转换到另一活动有困难。					
------	---	---	--	--	--	--	--

程序为：分类-染色-整理数据进行。

1.分类工具是教师提名技术。

您认为这一技术的使用是否合理？合理（ ） 不合理（ ）

2.染色工具为3种不同颜色的小粘贴

（教师按照社会性和认知发展好、中、差选取学生，每类学生选取不同颜色 粘贴于手臂）

您认为这一技术的使用是否合理？合理（ ） 不合理（ ）

3.录音工具是 DV 和录音笔

课堂观察表：

课堂具体行为通过以下表进行观察，表格都是针对每一名同学在户外活动区的行为记录。在每一个表下方有关于表格的适合度选项，请您就各指标的和适度进行回答，并在合适的程度数字后划“√”。（注：5=非常合适；4=合适；3=一般合适；2=不合适；1=非常不合适）

观察表格：同侪游戏互动评定量表

	1幼儿会协助同侪解决游戏中的冲突。	
	2 幼儿游戏时，能与别人商议其想法或点子。	
	3幼儿会在合适的时候导引其他幼儿参与游戏活动。	

亲 社 会 行 为	4 幼儿在玩时，会带领或带动其他幼儿玩。	
	5 幼儿在游戏时，能将自己的主意与想法和同伴分享。	
	6 幼儿能鼓励或邀请其他幼儿加入游戏。	
	7 幼儿在共同编游戏情节或游戏活动中能展现其创意。	
	8 幼儿看到游戏遭破坏或快被中断时，能设法修复或维持。	
	9. 幼儿在游戏时，会安慰和帮助其他幼儿	
	10 幼儿游戏中能体贴、体谅、关心他人。	
	11 幼儿在游戏中，乐意与别人分工合作。	
	12 幼儿游戏时，不同意他人想法或规则时，能表达不同意的意见，而无不悦的表情。	
	13 幼儿游戏时，能接受他人提出的游戏点子。	
	14 幼儿游戏时，爱与人交谈。	
	1. 幼儿游戏时会有攻击行为。	
	2. 幼儿游戏时，会以肢体攻击其他幼儿。	
	3. 幼儿游戏时，与其他幼儿争议	

破坏行为	4 幼儿游戏时，与其他幼儿发生 打斗行为	
	5. 幼儿游戏时，不愿轮流玩游戏。	
	6. 幼儿在游戏时，会推倒、拆开 或破坏同伴做好的东西或作品。	
	7. 幼儿游戏时，会拿别人正在玩 或正在使用的东西。	
	8 幼儿游戏时，会用语言攻击（如 骂或羞辱）其他幼儿。	
	9. 幼儿在游戏时，会指责别人或 议人是非。	
	10 幼儿游戏时，不愿与同伴分 享。	
	11 幼儿游戏发生不同意见时，能 妥协或退让。	
	12 幼儿游戏时，会哭泣、哭诉或 发脾气。	
	13 幼儿游戏时会有固执行为。	
	14. 幼儿在游戏时，会显现不高 兴、不愉快的表情或现象。	
	15 幼儿游戏时，会拒绝别人提出 的游戏点子。	
	1 幼儿在游戏时，会漫无目的的 闲逛。	
	2 幼儿在游戏团体中被其他幼儿 忽略或落单。	

退缩行为	3 幼儿游戏时，喜欢独来独往。	
	4 幼儿会在游戏团体中徘徊、观望。	
	5. 幼儿会在游戏时有畏缩退怯行为。	
	6 幼儿不被同伴邀请到游戏团体中。	
	7. 幼儿在游戏活动转换时会有困难。	
	8幼儿在别人邀请他去玩时，遭拒绝。	
	9 幼儿在游戏时，需要教师的导引才能参与。	
	10 幼儿想加入别人游戏时，遭同伴拒绝。	
	11. 幼儿被同意进入游戏时，会保持微笑或表现愉快的样子。	
	12. 幼儿在游戏中的会有停顿和犹豫，不知要玩什么。	

来源：林聖曦等人编制的《同侪游戏互动评定量表》

您认为该观察表应用于本研究和适度： 5 4 3 2 1

您认为本研究还应补充的有：

访谈提纲

- 1、您是如何理解幼儿园的户外活动区材料？
- 2、您对目前幼儿园户外活动区材料的发展现状有什么看法？
- 3、您认为游戏中合理的安排户外活动区材料对幼儿身体素质能否有影响？
- 4、您认为有效促进幼儿园户外活动区材料发展的主要因素有哪些？
- 5、您认为幼儿园内户外活动区材料使用现状能否满足体育活动的需要？为什么？
- 6、您园教师在使用户外活动区材料中存在哪些问题？
- 7、您认为如何提高幼儿使用户外活动区材料的频率？
- 8、您认为现今影响户外活动区材料发展的因素有那些？
- 9、您认为投放在户外活动区投放活动材料的原则是什么？