读《教育场域的对话》有感

没有了对话，就没有了交流；没有了交流，也就没有真正的教育。——保罗.弗莱雷。

暑期放假之前，周老师给成长营的小伙伴们准备了好几本书，让我们回去阅读，去充实自己。我选择了先读“教育场域的对话”这本书。说实话这本书理论性很强，有些我不是很理解。这里我从第四章《主体性对话：教师与学生》入手，结合笔记谈一谈我的感想和收获。

第四章《主体性对话：教师与学生》  
  1.相遇：师生关系的教育价值定位  
 师生关系即师生之间通过交往形成的关系，它是场域中一对最基本的关系。“相遇”是马丁-布伯对话哲学的核心思想。在他看来，凡真实的人生皆是相遇。相遇的关系是“我－你”而非“我－它”关系。他说：“真正的教师与学生的关系便是这种‘我－你’关系的一种表现。”  
 师生关系从本真的意义上讲就是一种“相遇”，教育就是师生“相遇”的场域。这种“相遇”是指具有完整人格的师生的精神相遇，也就是说师生“相遇”的主题不仅仅在于“知识”，更在于情感、思想、智慧的碰撞和精神世界的成长。师生交往的本质是教师人格精神与学生人格精神在教育中的相遇，通过交往性对话，师生作为独立的精神主体在相互尊重信任的前提下，共同步入教育的“之间”领域，即主体间性领域，并在其中相互理解、平等交流。对话是教师在重视自己作为“人”的价值的同时，更重视学生个体的存在与价值，师生在交往和对话中共同体验生命的价值和意义，进而影响其整个人生的发展。

**启发：师生关系是“我-你”的相遇关系，但这相遇并不仅仅局限于“知识”，更在于情感、思想、智慧的碰撞和精神世界的成长。因而我们平时在与学生的交往与对话中要更多的关注学生的情感需求，与学生要平等对话，了解学生的同时也要让学生走进我们的精神世界，我们与学生共同成长，真正实现教学相长。**

  2.对话失真：师生交往关系的现实考察  
  教育的理想与现实还有着较大的差距。教师几乎都知道教育中对话的价值，也知道教学中应体现对话的方式。然而，当从言说者转变为行动者时，行动中的“对话”却总显得不那么真实。

**（1）角色化：对话主体的双重失落。**对话的本质在于自我中发现他人和他人中发现自我，对话最大的阻力不是自我的丧失，其典型表现就是以表演性的自我代替真正的自我。师生关系沦为权力关系，沦为主从关系、上下级关系，而不再是平等对话的师生关系。教师和学生都成为一种非主体化的存在，师生在“我”的缺失状态下构筑起制度性的人际关系，真正的“人”与“人”之间的交往关系演变成一种戴着“面具”的表演关系。

**启发：作者列举了一段师生之间的对话，这样的对话在我们的课堂中也是普遍存在的，即我们在与学生交往时，更愿意运用第三人称“老师”而不是第一人称“我”指称自己。在未读这本书之前我也从未意识到有什么问题，自己在上课时也会说“老师觉得、老师认为”。可现在我知道了，这说明在与学生交往时，我们更多的是在以“职业人”的身份而非本真的“我”，这样的课堂话语是压抑失落的，日积月累，师生之间的交往关系就会变成一种戴着面具的表演关系。所以开学以后，在课堂上我有意识地注意，不再用“老师”而是用“我”来指称自己。  
 （2）去情感化：“我－它”师生关系的根深蒂固。**在师生交往中，教师往往以社会代言人自居，一方面拥有丰富的知识能力和学校组织赋予的“合法权力”，另一方面又有自己的各种价值取向与个人特征，这两方面的综合作用使教师具有两个重要特征：一是自身行为被全面加以合理化，充当学生的“行为规范”；一是对学生的评价被视为合法化，充当学生的“价值法官”。教师与学生作为完整的精神整体的人格“相遇”都退回到了一边，师生交往成为一个“去情感化”的纯粹的认知过程，这是一种典型的“我－它”关系。这样，“对话”在作为一种手段的同时，也丧失了它的本体价值，即它只是知识授受的一个手段，对于教育而言是工具而不是本体的关系。

**感想：看完师生对话的去情感化这段，我感受到了寒意，现实中有很多这样师生交往和对话的例子——师生之间被狭义强调为单纯的以知识、智力为核心的工具性交往，却往往忽视情感交流，最后师生之间的隔阂不断加深甚至成为“敌人”。这给我警示，课后不要总是待在办公室备课、批作业，要多深入到学生中间去，多与学生交流谈心。亲其师，才能信其道，师生之间的情感交流很重要。**  
 **（3）单向度：教师“独白”的隐蔽性。**伽达默尔认为，理解是一个对话事件，而对话是一种双向的理解历程。巴赫金认为，独白原则最大限度地否认在自身之外还存在着他人的平等的以及平等且有回应的意识，还存在着另一个平等的你。现实的师生关系却是，在师生之间的交流与对话中，呈现出较多的单向性，而缺乏双向性。往往是教师要求，学生被要求；教师评价，学生被评价；教师决定，学生执行。就师生理解而言，也不是一种双向的理解，更多的却是学生要努力地去理解教师的意图，特别是要理解教师的良苦用心——“都是为了你们好”。

**感想：看完师生对话单向度这段，我开始反思，平时在与学生的交流、对话中，自己是否就是如此呢？我已经预设了完满的答案，并潜移默化地用自己预设的标准答案牵着学生的思维，最终的结果就是将对话引到标准答案上去。我们班有学生突然成绩下降是，我自然而然认为是他们的学习态度出了问题，总是对他们说“你应该如何如何”，还要给自己的行为冠之以“都是为了他们好”，而很少从自身出发寻找原因。以后的师生对话中，我要学会做一个倾听者，倾听学生的心声，而不是用自己预设的答案圈住学生。教育是一门高深的学问，我要学习的太多了。  
 （4）形式化：对话与“精神建构”的分离。**对话核心是“问题”，没有问题就没有对话，但对话的问题应该是能使对话持续的有效问题，对话的目的在于开启并持续进行这样的对话。伽达默尔说：“理解一个问题，就是对这个问题提出问题。”真正的对话是要让教育成为一个生动、真实、开放、意义生成的过程。对话的一个重要特征是理解和反思，如果仅仅停留在形式上的问与答，你一言我一语，而没有达成真正的双向理解，则缺失了对话的实效性而成为伪对话。这种做法把师生之间的对话等同于“知识的接受”，而忽视了师生之间情感的交流和人生体验等更为丰富的内涵。

**感想：作者说对话核心是“问题”，没有问题就没有对话，但对话的问题应该是能使对话持续的有效问题，对话的目的在于开启并持续进行这样的对话。可是在我们的课堂中经常出现这样的情况：老师一个问题问出来，学生无反应或者他们的回答一下就把话题给堵了，对话不能持续。我在上《创新改变生活》时问学生：在生活中，你们有过哪些利用废旧物品的创意？学生都回答没有；我又问：那你们在生活中有过哪些创新体验呢？结果学生还是回答没有。这样的对话让我很难受，很困惑，是不是我的提问方式出了问题？我该如何提问呢？怎样提问才能引出学生的发问呢？这些都是我以后要学习的方向。**

那面对对话的失真，教师该怎么做呢？怎样才能达成有效性对话呢？我从书上摘录了三点：

1. 归真：有效对话的达成路径——教师的行动策略  
   　　（1）解构中心意识，形成对话意识。对话的达成主要取决于对话意识的确立。对话意识是一种民主的、平等的、合作的指向和相互理解、共生共存和共同创造的意识。这种意识不仅可以支配人们的交谈，使交谈成为对话，而且可以支配人的其他一切非语言型的交流活动，使这些交流活动成为对话式的。教师与学生之间的对话，就像抛球的过程一样。首先，抛球者和接球者都是主体；其次，抛球者和接球者之间是平等的、合作的；再次，抛球和接球双方都认真对待对方；最后，抛球和接球是可以连续的过程。  
   　　（2）悬置自己的身份，平等对待学生。对话的首要条件就是每一个参与者都有平等身份。在和学生互动交往的过程中，教师没有必要时刻抱着自己的制度权威。当教师能放下自己的制度身份，暂时“悬置”自己的“法定角色”，以一个“学习者”的身份加入到学生们的对话中时，他也会体验到那种“受教育”的感动。  
   　　（3）选择恰当语言，达成双方认可。对话双方在遵守共同的规则方面是平等的；对话双方不仅要追求地客观世界的正确反映，还应有积极的、真诚的态度；对话过程是一种双向理解，对话的目的是通过沟通而达到相互的理解。因此，以语言为媒介的交往行为应落脚于“理解”，即一种主体间由对话产生的相互承认、相互信赖和彼此接纳。

通过对这本书的阅读，我意识到了许多自己教学中、与学生的交往中存在的问题，更让我再次深刻体会到了阅读的重要性。通过阅读我意识到自己知识匮乏、贫弱、苍白的状态，但也让我明白唯有阅读才能改变我人生匮乏、贫弱、苍白的状态。所以，继续阅读吧！