读《对话教育论纲》有感

利用闲暇时间，阅读了王向华所著的《对话教育论纲》一书。这是一本从教育哲学角度系统阐述“对话教育”的著作。我对其中的对话教育的教学观非常认同，对话教学是指对话主体从各自的理解出发，以语言文字等为媒介，以沟通为方式，以意义的生成为实践旨趣，促进主体取得更大的视界融合的一种活动。在对话教学中，每个人都是平等的，尽管每个人的经验与知识背景不同,但人人均有属于个人的“优势”，都有机会在对话的碰撞中发光，做出自己的贡献，并共同分享成功的喜悦。没有民主与平等，师生之间是无法对话的。因为对话的现代意义不仅仅是狭隘的语言交谈，而且是师生双方各自向对方敞开精神和彼此接纳。对话教学是创造的、生成的教学，在对话精神的指引下，教师与学生、学生与学生，就教学内容进行平等交流、真诚沟通，互相借鉴，取长补短，在合作的氛围中，各自生成或建构了自己的认识与知识，整个教学过程充满了创造色彩。  
对话教学是持续的、开放的教学。在对话中学会关心世界、关心社会与他人，学会合作，不间断地提升与完善自己。这也与我们课堂上所倡导的鼓励学生思辨不谋而合。

什么是“审辩式思维”？审辩式思维用12字作概括：“不懈质疑，包容异见，力行责任”。简单地说，审辩式思维就是一个人，不唯书、不唯上，在需要思考判断时，能够根据自身的学识、情感、经验、理性等，经过审问问题、深层思考、辨明逻辑，并于实践之中去求证真伪。不论是当下还是未来，生活和工作中的许多问题既没有标准答案，也没有正确答案，一切都需要我们去发现、分析理解、选择、陈述，及在有需要的情况下，协调不同人的统一看法。  
 虽说呼吁学生是学习的主体，但在目前的教学中，依然存在教师问得多、学生问得少的情况，提问题的大多机会仍掌握在教师单方面，一些教师一不留神，就会在不知不觉中又成了课堂的主体。如果学生不能主动地思考问题，那么主动学习的实质也就难以实现，随着学识的增长，孩子成长以后，依然习惯性地会用已知经验判断事物，而不是客观、理性、辩证地看待身边的现象与问题。因而，我们必须结合教学实际，因地制宜，有的放矢，制定有效的策略，提高学生的审辩思维的意识和能力。  
一、提供蕴含审辨要素的生活情境素材

审辩式思维必须依托情境才能展开，无论审辩意识还是审辩能力，都是在具体生活实践中逐渐形成与发展的。  
例如：道德与法治课“让友谊之树常青”设计片段  
呈现材料:我和丽丽从小学起就是无话不谈的好朋友，我们一起哭、一起笑，彼此分享各自的秘密，同学们戏称我们为“双胞胎”。六年级暑假，我们更是天天黏在一起。一天早晨,我去找她，发现她眼睛红肿，像是哭过很长时间。我刚问了几句，她就不耐烦地说:“你不要再问了，我不想说。”然后，她扭头回屋去了，把我关在了门外。  
辨析:好朋友之间是没有秘密的。  
本来按照我的设计，这则案例材料贴近学生生活，会让学生有话可说，但教学效果却并不理想。我把问题提出来后,有不少学生踊跃发言。可是，当我和学生交流时，发现他们的观点出奇一致：好朋友之间也有秘密。我期待中的激烈讨论并未出现，反而课堂更像是一潭死水。反思教学效果不理想，与情境材料选取不典型有关。这则情境材料看似贴近学生生活，可问题却有显而易见的“正确答案”，稍有生活常识的学生都会得出正确的结论，无法形成认知冲突。类似的情境材料作为辩论素材，确实很难激发学生审辩的欲望。  
再比如说：道德与法治课“守护生命”教学片段。

2016年，一篇名为《罗一笑，你给我站住》的文章被刷爆网络。作者是深圳市白血病患者罗一笑的家长罗尔。很多网友纷纷慷慨解囊，为这位可爱的女孩募捐。而随后事件突发逆转，有网友质疑患者家长罗尔在深圳有一套、东莞有两套房产，生活并不穷困，由此引起众多网友声讨。这件事被质疑是“带血营销”。提问:如果你在朋友圈、QQ空间看到类似募捐信息，你会捐款吗?请说明理由。  
 这个问题看上去和前面案例一样,结果是所有学生都认为不应该捐款。可是,有一位女生主动站起来说她会给罗一笑捐款，理由是“大爱无疆，她捐款的对象是罗一笑，并且罗一笑确实需要救助”。一位男生站起来反驳,说她有钱没地方花了，非要捐钱给一个骗子。这位女生说:“我是出于爱心捐款，与被捐助对象的家庭情况如何无关。我知道有个女孩需要帮助，而我也有能力帮助她,我就会去做。如果做善事的时候还需要对受助对象及其家人情况多方打听,那这个社会是不是太复杂、太冷漠、太理性了?”她的观点得到了很多学生的认可。  
 这次意外的“小争论”，正是正确选材的结果。首先，选材发生于真实生活。其次选材蕴含了认知冲突的要素：基于情和理之间两难选择造成的立场差异。那么，哪些材料适合作为质疑素材呢?归纳总结，这类情境素材可能需要满足以下条件:(1)它必须是真实的，因为虚假的情境产生不了真理；(2)它必须与个体的实际生活发生联系;(3)它必须是多姿多彩的；（4）他必须能让认知个体产生认知冲突。

教师巧用教学素材，让学生遇事讲道理，理性分析问题。我们要让学生不再一味地追寻直觉，而是习惯仔细剖析、深入探究；要让学生不再与同学盲目争吵，而是习惯冷静分析问题；要让学生不再喜欢哗众取宠，而是习惯理清思路、清晰表达。

1. 巧用悖论促生疑

教学中,我们经常会遇到一些有趣的案例和观点。对于有些观点，我们从某一角度思考会得出让我们满意的结论，可如果从另一个视角思考，又会得出另外一个结论，而这两个结论之间显然是矛盾的，甚至是对立的。这种现象就是悖论。破解悖论需要相应的逻辑知识，我们可以有意识地利用浅层次悖论,深化思维，揭示内在本质。  
 例如在教授师生民主平等的关系时，我提出-个疑问: 既然提倡师生平等,那上课时同学们坐着，而老师站着，这符合平等原则吗？对这一问题，学生显然缺乏深人思考，愣了一会,便开始七嘴八舌地发表看法，大多学生认为“不符合”。也有学生说:“老师站着，学生坐着，体现了老师对学生的尊重。”我问他:“你尊重不尊重老师?”他说:“当然!”我又问:“那你为什么不站着听讲?”他有点哑口无言了。  
 当学生都认为“学生坐着、老师站着不符合平等原则”时，我又问:“所谓教学平等，就是让每一个学生都能看到、听到老师讲课。请问，如果老师也和大家一样坐着，能让所有同学都看到、听到老师讲课吗？学生回答:“后面的人就听不见、看不见了。”我点头赞同了他的观点，又说:“很多时候，我们对事物的认识存在着类似现象,当你从不同角度看问题时，会得出不同的甚至相反的结论。这也提醒我们，在学习的时候，要积极思考，多问问‘事情真的是这样吗?还有另外的可能’。

教师要让学生积极探索，不断靠近真理。我们要让学生不再被动地接受知识，而是习惯追根溯源、刨根问底；要让学生不再将得出正确答案作为目的，而是习惯探索答案得出的过程；要让学生不再单一掌握知识，而是习惯将新旧知识前后联系形成体系；要让学生不再盲从，而是相信真理的钥匙掌握在自己手中。  
 教师更要让学生不断总结，养成不断反思的习惯。我们要让学生不再将自己接受到的知识作为终点，而是习惯将接受到的知识作为深入思考的起点；要让学生不再习惯用一种方式解决问题，而是习惯举一反三尝试换个方法；要让学生不再在同一问题上反复犯错，而是习惯吸取经验找到下次避免犯错的方法。  
 教师在教授重要的知识点时，绝不能一味地追求教学进度，而是给足学生思考消化的时间，重视过程多于结果，重视质量多于数量，不轻易告诉学生正确答案，而是让学生主动探索，在教学之中多加拓展现行的教材、设计开放式的教学问题、开展多样化的教学活动，给予学生思考的机会，让学生真正做到博学、审问、慎思、明辨。当然，要解决这些问题，除了教师需要有一定的教学主见，擅长思考、反思，敢于创新，更离不开教师不断进行自身专业能力的修炼。