**合作交流，既与他人分享想法，也在分享中自我建构**

我们不能仅仅因为课程改革倡导合作学习，于是课堂中就组织学生合作学习。为什么合作学习，其目的与作用，不仅仅是学会合作，培养学生的团队意识、协作精神和利他品质，而且对于学生学习而言，合作是为了学习，以合作的方式学习。

当学生经过独立思考，有了自己的想法之后，教师组织学生进行交流。有效交流的过程，是学生合作学习的过程。为了让每位学生都有“开口”的机会，我们通常组织两轮合作交流活动。两轮的交流互动，对每一位学生来说，是两轮的合作学习。

第一轮是组内合作交流。每位学生在小组内要将自己之前思考的想法与困惑、发现与疑问和盘托出。之后，小组成员商讨，如果我们这个组等会儿在全班交流，如何整合小组内各人的想法，如何分工将小组的思考成果向全班介绍。

第二轮是全班合作交流。往往由一个小组在全班主讲，该小组的学生可以就之前思考的各个问题，或某一个问题从不同角度阐述他们的想法，或将他们在各自思考、探索过程中遭遇的困难、经历的弯路、所犯的错误以及认识发生的变化等都逐一呈现。其他小组的学生，先“听”后“讲”，也就是在听完该小组的介绍讲解之后，再陈述各自的想法。

小组交流的过程中，小组内所有的学生都要参与，这还是比较容易实现的。在全班交流时，哪些学生、哪些小组与全班交流呢？我做过这样的尝试：课堂中，谁和全班交流，用抽签的方式决定。用抽签的方式选择与全班交流的学生，这里会引起教师的顾虑与担忧：如果抽到的那位学生“比较弱”，说得“不行”，怎么办？有这样的想法，是自然的。但我以为，无论与全班交流的学生说得如何，这都是真实状态的呈现。即便“问题重重”，但这都是学习、成长过程中绕不掉的弯。作为教师，对课堂的一切可能性保持开放的心态，那正是课堂魅力的源泉。课堂教学，需要预设，但不可能完全预设。课堂教学，并没有已经绘制完毕的“地图”，只有师生彼此行动的目标与走向。教学过程是师生合作、相互对话、启发，并有着相互发现的过程。如果一个学生发言中有疏漏、有错误，这恰恰给其他学生提供了补充、纠正的机会。相反，如果一个学生说得很完美，那其他学生可能就失去了参与的积极性。正如与高敏同时代的女子跳水运动员，与邓亚萍同时代的女子乒乓球运动员，都是一种悲剧。抽签，可以尽量避免教师的主观决断、一厢情愿；抽签，让每位学生对与全班交流都怀有期待；抽签，让每位学生更积极地参与、更投入地思考。

我还做了这样的尝试，让学生在课前向老师申请课上要与全班交流。申请时，带上各自课前思考所写下的材料。这样的安排，是另一种方式对学生的督促与激励。有研究发现，在与教师直接合作的情况下，学生有97%的时间用于学习任务，而如果学生完全依靠自己独立学习，则只有57%的时间用于完成任务。当然，这并不意味着教师应该减少学生独立学习的时间，但教师悉心的策划和监控，不可或缺。而且，如果学生在活动中能够不断获得下一步该做什么的提示，学生的卷入程度会更高。由此可知，教师对学生的独立思考、小组交流以及汇报安排，并不是放任不管，而是建立一套计划完善的鼓励学生自我管理的系统。事实上，这样促进学生将更多的时间与精力投入到课前对学习任务的思考中。而学生思考越投入越充分，与全班交流的积极性也就越高。

要指出的是，谁发言，谁和全班交流，也不是一味都抽签决定，或者是学生的申请。指定，呈现的是能带给其他学生启发的，为全班学生学习所需要的想法，或是正确的、比较“优美”的示范，或是有代表性的、典型的，有集体研究价值的“错误”等。指定，让一些在某种时候需要特别关照的学生获得关照的“直通车”。

其实，抽签也好，申请也行，指定也罢，不管是哪一种方式，都应当服务于教学的需要。让学生有交流的内容，更有交流的意愿。交流，不仅仅是“说”，也包含了“听”，在听的过程中，把他人的想法与自己的想法进行对照，建构自己新的认识。合作交流，不仅仅“向外”，即表现为与同学、教师合作完成学习任务，与他人分享自己的想法；还要“向内”，即在“说”与“听”的过程中，促使自己对学习内容的认识经历“原来我是怎样想、怎样做的”，“还可以这样想、这样做”，“现在我是这样想、这样做的”，这样的过程，思维从平衡到失衡，再形成新的平衡，从而深度构建对新学内容的理解。

高质量的合作交流，不仅仅表现为外部言语层面，更表现在不同学生内部想法是否产生互动与变化。合作交流过程中，尊重差异，分享知识。所有的学生与教师和同伴进行互动，以检验自己的思维，接受反面意见的挑战，接受各种反馈，并观察他人是如何解决问题的。在这一过程中，学生既不会觉得无聊，也不会感到受挫。有时，能帮助一位学生解决问题的最好的“教师”，恰恰是另一位刚好能解决这个问题的同伴，因为这位同伴可能正在这个学生的最近发展区。在这一过程中，学生逐渐充当了教师的角色，而“学习一些东西的最好的方法就是去教”。