**《审辩式思维》之《第二章 审辩式思维的理论基础》读书笔记**

1. **哲学基础**

20世纪出现了三位哲学人物：**a库恩、****b波普尔、c图尔敏**

**a库恩**认为“科学的进步不仅包含科学知识的逐渐积累，不仅包含进化，而且还包含范式的更替，包含革命。

所谓范式，就是先于科学研究的思想框架和信念基础。即：思想行走在行动之前。

后来他又提到：“科学家并没有发展自然界的真理，他们也没有愈来愈接近真理。”“科学家怎样在相互竞争的理论之间进行选择呢？我们怎样理解进步的方式呢？”——不同想法开始了，审辩开始了。

库恩的著作，让曾经认为地心说、燃素说是非科学、非理性的人们，认识到这些学说也都是科学研究的结果，都是理性思考的结果，都属于“科学理论”。

也就是说，在他的推动下，人类开始求同存异、而非一边倒的批判了。

**b波普尔**提出了著名的“证伪原则”：任何观察事实和实验结果，都无法证明一个科学命题。例如：再多的观察事实，也不足以证明“天鹅是白的”这一命题。但是只要有一只黑天鹅，就可以证伪这一命题。对于科学命题，证明是不可能的，但证伪是可能的。

天鹅的例子，我能理解。但除去这个例子，我来尝试举其他例子，却是非常困难的一件事。

波普尔思想的“核心”是：科学理论不可证明，只可证伪，存在真伪不对称性。由此他批判了“观察——归纳”这一科学研究传统。他指出，并不存在完全客观的、中性的、独立的观察。任何观察都受到既有理论的影响，任何关于观察结果的陈述都受到既有理论和概念体系的影响。

我的理解是：也就是说学校教给学生的科学理论，并非一定是正确的理论，做的实验也并非一定是那个既定的结果，我们所有人，包括老师、包括学生在内，都只是因为处于目前的理论体系之中。所以需要审辩的、辩证的看待“科学实验”这一一直不被质疑的探究真理的过程。

**c.图尔敏** 的贡献

他的《论证的使用》揭示了理性和形式逻辑在面对复杂的科学、社会问题时存在的局限性。他的“三个反思”指出：那种数学化的、跨时间的、跨学科领域的逻辑远远不能满足实际生活中论证和决策的需要。

我认为他可真是个务实的实用主义者，确实如此，知识和技能的产生，就应该要能指导普通民众的实际生活，才能发挥它最大的效能。

图尔敏提出了一个论证模型：资料和支撑共同构成了理据，在接受了反驳之后，经过限定，使主张得以成立。

我觉得是不是也可以尝试运用于教学过程和教学实施，或者说，是不是我们已经在教学过程中有实施了。当我要帮助学生得到一个概念——譬如“自信”的含义时，我先出示搜集到的形象资料——“小明觉得自己有能力参加演讲比赛，所以参赛了，最后获得了初中组的一等奖”的语言和图片描述，作为支撑，得到一个理据——自信就是自己相信自己的一种心理状态，但出现了反驳——“身材弱小的小美觉得自己能在今年拿到奥运会举重冠军的荣誉”这是不是一种自信？时，进过跟学生的一起探讨，增加了限定——自信需要对自己的能力有充分的估计，否则就是自负，最终使主张得以成立——所谓自信，就是在对自我充分估计的基础上，自己相信自己的一种心理状态。审辩式思维过程便出现了。

图尔敏认为，在认识过程中，人类有两个基本矛盾，一是：认识离开了传统就失去了生长的土壤，而生长必须不断战胜土地的引力。二是：我们必须借助语言来进行交流，而语言的匮乏、模糊又常常导致误解；语言既是我们表达思想的道具，又是桎梏我们思想的枷锁。图尔敏的一生，也在探寻信仰与怀疑的普乐好妥协点。

果然人类就是在矛盾中不断发展变化的。但是，针对这个论断、信仰，我是不是应该怀疑呢？矛盾的存在是肯定的，国与国的矛盾、地区与地区的矛盾、学校与学校的矛盾、家庭成员之间有矛盾、自己内在的思维也存在矛盾。那么这个“发展变化”，到底是推动人类进步，还是拖了人类后腿呢？以及什么是“普乐好妥协点”？大概就是平衡点吗？

1. **科学基础**

1、20世纪的量子力学的“测不准原理”

2、1988的霍金的《时间简史》中的“人择原理”——如果智慧生物观察到他们在宇宙中的位置满足那些他们生活需要的条件，他 们就不应感到惊讶。即“正是人类的存在，才能解释我们这个宇宙的种种特性。”

3、2010的霍金《大设计》的“依赖模型”——不存在与图像或理论无关的实在概念。百度后查到全称应该叫“依赖模型的实在论”,霍金用金鱼和人类所看到的不同世界，来表达自己的哲学观点：所有的“客观存在”，其实都建立在理论模型的基础之上。我们没必要去追问一个模型到底是不是真实的，这完全没有意义，只要这个模型能跟观测到的数据相符合就行了。金鱼眼中的图像跟人类眼中的图像同样真实，两套不同的理论模型也同样管用，我们只要根据需求，哪个方便用哪个就行了。

这就是“依赖模型的实在论”。

这提供了一个用以解释现代科学的框架。

综上，正是这些科学进展，使人们开始以审辩的方式来看待世界，从而对自身认识的局限性更加警惕，对自己的主张更加谨慎，对他人的不同主张更加包容。

非常意外的是，本来以为只是一本对教育教学有帮助的书籍，竟然帮助我初步理解了霍金等物理学家的理论，又与哲学相互关联。小学、中学、大学将人类知识分成了不同学科，但现在看来，用我现有的能力，将每个学科专研进去，又将所有学科进行了融合。人类社会的智慧，可能本来就是这个样子的吧。

1. **东方传统文化基础**

 公元前500年左右，出现了一个东西方思想家交相辉映的“轴心时代”，产生了“轴心文明”。此时，西方擅长分析性推理，而东方擅长审辩式思维。

古代东方的审辩式思维主张“博学、审问、明辨、慎思、笃行”，主张“中庸之为德至矣”，主张“过犹不及”。

表现一：认识语言和形式逻辑的局限性。典型代表——《老子》和禅宗。

表现二：多进程、多元、非线性的思维方式，即非独断论的思维方式。

对轴心时代的东方文化中的审辩式思维的再发现，有三大意义，意义一：有利于培养创新型人才；意义二：中华文化的重建；意义三：拓宽人类的未来发展道路，增加人类在这个星球上存活的可能性。

所以习近平提出了“人类命运共同体”概念，受到广泛的关注，不说欢迎。其蕴含的“和平、发展、合作”之愿，大大区别于二战时日本提出的“大中华共荣圈”霸道殖民理念。