关于阅读《审辩式思维》的心得

-----从一条普通的信息说起

2020年特殊的春节，特殊的寒假。一边在阅读谢小庆的《审辩式思维》一书，一边在网络上关注着新型冠状病毒的发展。一边疑惑着，一边震惊着。疑惑在书读了一遍，却仍是一头雾水，震惊在在疫情爆发期间，政府在应对疫情的过程中，行动迅速且有力，展示出中国政府对生命的关爱，为人民服务的宗旨。世界卫生组织对中国采取的行动极为肯定，十天建成一座医院，中国展示出震惊世界的能力与速度，都是中国成长的最好名片，这些成绩的背后也离不开中国教育的成功。而在这场阻击战中，网络信息的快速传递是战胜疫情的重要法宝。手机的各个APP中都会收到各种关于疫情的相关信息，让大家能够时刻关注，并保护好自己与家人。但也有一些人利用网络传播的便利及迅速的特点，不加思索的，任意散播谣言或者发表不利于社会安定的言论，达到自己引起他人关注或满足其虚荣心等目的。而这些就虚假信息也能够快速传播，引起了我对审辩式思维的一些思考。

2020年1月26日，在学校的工作群中，和家里其他孩子的家校联系群收到了这样一条共同的信息：“今晚21时30分，央视新闻频道(13频道)，白岩松主持《新型冠状病毒肺炎》专题现场直播，邀请钟南山院士介绍疫情，请转发通知居民、家长、孩子和老师届时收看。请相互知照，谢谢！”随后在一些高等院校的官方网站上也陆续看到类似的通知。就在大家各司其职的尽快将信息转发的过程中，突然有老师说：“大家都不要转发了，我查看了今天的节目预告单，央视13频道，今晚九点半没有此节目。”一时间各个群里又陆续出现各种辟谣的信息。稍晚的时候白岩松亲自出来辟谣，此事才算告一段落。虽然只是一个很小的插曲，没有造成太大的社会负面影响。但这也从一些方面体现出，我们对待问题的思维方式，缺乏一定的理性判断，我们缺乏对信息质疑的能力。既然所有的人都说对，那应该就不会错，我也没有必要进行反驳，反正也不会对自己造成太大的影响，自己不用承担什么责任。而这也是恰恰违反了，谢小庆博士在《审辩式思维》中提到的审辩式思维:不懈质疑，包容异见，力行担责。由此也在一定程度上反映出中国的教育需要加强审辩思维的培养。而现在处于寒假期间的学生也是网络生活的重要参与者，他们对现代信息的接受和消化的能力越来越快，在面对不知来历的信息时，只会对其进行黑与白的判断，在网上或者现实生活中，这些学生到底是扮演着战胜疫情的助力者还是破坏者？作为一名老师，在以后的教学和生活中，如何更好的培养学生的审辩式思维，加强学生思辩力的学科能力与素养？如何更好的探索审辩思维的教学模式呢？为此结合自己的理解，写出以下心得体会。

一、转变思维，构建审辩式思维课堂

将审辩式思维整合进道德与法治的课堂，不仅能增强学生对知识的掌握，也是增强学生理性思考的重要方式。道德与法治的课堂上，首先教师应该具有审辩式思维的人格气质，只有这样才有可能成为有效运用审辩式思维认知技能的模范，在学生出现不同的声音时，能够引导学生开展不同看法的讨论，并予以澄清，而不是武断的告诉学生“不是什么，应该是什么”，而应该告诉让学生明白这样做的理由是什么。只有在老师的带动下，才有可能将审辩式思维继续发展下去，其次，学生应该保持好奇心，能够针对老师提供的资料或材料能够从不同的角度提出不同的问题，提出不同的看法。而不是唯教师的说法为准，以标准答案为准。在日常的课堂学习中，不断的进行相关的学习和训练，转变师生的角色，把课堂还给具有审辩式的学生。将审辩式思维整合进道德与法治的课堂需要师生的共同努力，更需要师生具有坚持下去的意志。

正如在面对一条不知来源的信息面前，教师如果能够具备一定的审辩能力，能够找到信息的来源，或者是进行相关的证据查证，也许就不会有大范围的扩散。而学生如果学生只会盲目的进行转发或坐等节目的开始，这就像课堂上的学生只是一个个把嘴巴张开的小燕子，只等着老师投食，不管是不是自己喜欢的，是不是有问题的，来者不拒。那么就会对老师的权威、学校的信任乃至政府相关信息的真实性产生怀疑。这无疑会给教师在课堂上正确的价值指引，产生一定的难度，在某种程度上，也许会对政府的治理产生一定的难度。而如果师生能够增强审辩式思维的训练和学习，就会大大降低类似事件的发生，对学生的审辩式思维无疑也是一种鼓励和肯定。

二、创设质疑情境，激活审辩式思维

创设情境是实现道德与法治课堂有效性的重要方法。在教学情境中学生不仅能直观的再现书本的相关知识，也能更好的解决学生在学习过程中出现的各种认知矛盾与冲突。将审辩式思维渗透到道德与法治的情景教学中，既是对教师审辩思维的引辩能力的考验，也是增强课堂的效率，提高学生思维能力的有效实践。因此在情景设置中，首先，应关注社会的热点问题以及情景的真实性和生动和有趣性。其次，应该善于制造认知冲突，设置的探究问题应该具备一定的探究价值能够引起学生的审辩的积极性和兴趣，激发学生的审辩的人格特质和能力。最后，问题设置的要具有连续性和开放性，能够让学生根据自己的证据进行反驳和质疑，以此达到审辩思维思维能力的培养。

例如针对本次疫情中出现的多起传播虚假信息、扰乱公共秩序的案例，可以在进行道德与法治八年级上册中法治教育中较好的设置情景，该问题取材社会热点，与学生实际生活与学习实际密切相关，体现共鸣性与时代性，激发学生参与的兴趣。因此可以让学生分组搜集在疫情阻击战的过程中，出现的各类违法行为，并进行班级的分享。在分享中不是简单地对涉案人员的行为的违法行为类别进行判断 ，而是让学生通过追踪案件。通过学生自身的追踪，能够明确案件的真实性以及相应部门的惩罚是有法律依据，进而分违法的原因及造成的社会影响，进行分析类似案件的共同点，以及为什么要对他们进行相应的法律制裁，仅仅只是起到惩罚的作用吗？等通过一系列问题的追问，让学生不断解决自己的问题和疑惑，进而抓住学生随机生成的问题进行追问，引导学生发现有价值的问题，到达学生认识到任何违法行为都要承担一定的法律责任，同时我们还应该树立法治意识和观念，尊法守法不仅是维护自身合法权益，同时也是维护他人及集体国家利益的重要方法。

三、鼓励多元意见，引导理性求证

增强学生的审辩式思维是实现审辩式思维教学，增强学生的思辨能力的重要内容。道德与法治的课堂中出现的问题，用不同的角度去观察就会产生不同的观点和看法，正如在著名的“道德两难”的问题，在课堂上，不管学生从道德层面对其进行赞扬，还是从法律层面对其进行批判，都需要是有一定的证据进行支撑，我们无法用统一的标准去评判谁对谁错。学生在表达自己的见解以后，不仅要考虑到别人的看法是否正确，也要考虑到自己的看法也未必是正确的，不能只看到他人的偏见和局限，同时也要考虑到自身问题所在。只有这样才有可能用平等的心态去看待、包容他人的意见。

另外在能够较好的包容异见的同时，能够对自己的观点进行理性论证，不把自己的的想法和观点进行鲁莽轻率的表达，避免想当然的进行选择。能够根据自己的资料和证据进行整理、运用和辨析，以事实为依据，通过比较与鉴别，做出理性的判断，从而使学生的证据意识增强，能够独立思考，并不断的深入探究，进而在课堂上能够文明大度、理性的表达。让学生在理性论证之后，得出正确的认识，就是是我们进行价值引导的关键。

例如在疫情肆虐的过程中，医用口罩资源短缺，为解燃眉之急，云南大理对手续不全的运输物质——重庆口罩进行暂扣，进行有偿征集使用，并将口罩进行分发。这样一起事件，在某种程度上也可以看成是“道德两难”的问题。但在依法治国的今天，这种行为明显是违背相关的法律法规，是要受到法律的制裁的。不会受到国家和群众的支持。在进行材料准备汇总后，让学生能够深入的认识到该事件的前因后果，让学生设想作为一名大理市的相关的管理者，面对一方面是严重的医用口罩的匮乏，一方面是手续不齐全的物资运输。你会采取怎样的处理方式，依据是什么？让学生在课堂上进行充分的表达，在学生进行理性思辨之后，通过理性论证之后，让学生能够更好的认识到，包容异见的重要性，以及在法治社会中，依法治国，依法办事也是必须遵循的基本底线。

将审辩式思维教学模式引进道德与法治的课堂是一个综合性和多样性的问题。一方面，在师生都认识到增强审辩式思维，对我们课堂知识的学习以及在生活中能够理性的分析和看待日常生活中的问题，有着至关重要的作用 。另一方面教师要通过教学设计，通过设置具有认知冲突的情景，让学生能够在有趣、有挑战的课堂情景中，激活审辩式思维，进而在课堂中能够包容异见，通过理性的论证进行价值澄清，进而树立正确的世界观、人生观和价值观。对《审辩式思维》这一书的阅读，仍在继续，对其在实际工作中的运用仍在路上，仍需要不懈的追求，不懈的质疑，包容异见、力行担责……