**读《审辩式思维》有感**

这个假期注定成为我们所有人难以磨灭的记忆。一方面，新型冠状病毒肆虐的当下，假期一次次被充值，我们宅在家中不敢出门，不停刷着新闻度日，信息各种各样，让人感动的、难过的、生气的、惊叹的......一场疫情，像巨石砸入我们原本平静有序的生活，一时间沉渣巨浪翻涌。另一方面，我们告诉学生和自己，危机也是契机，生活就是功课，我们相信所有努力不会白费，相信明媚的阳光和新鲜的空气仍然属于每一个人。而除了相信，这个假期，对于我们每一个人来说，更需要的是自主学习，停课不停学。

利用假期时间,我阅读了《审辩式思维》一书，这本书虽然不是很厚，但是理论性很强，对于以前没有接触过这个词的我来说不是特别好理解。不过，通过作者在该书下篇的论证举例，我对审辩式思维的所提倡的“不懈质疑，包容异见，力行担责”有了一点了解。这本书向我们阐述这样一个要义：对自己的真理要真诚，陈述自己的真理要旗帜鲜明，坚持自己的真理要勇敢，对别人的真理要包容，攻击别人的真理要谨慎。通过对这本书的学习，我认识到了审辩式思维无论是对于教师还是对于我们的学生来说，都很重要，特别是在教育教学实践中提高学生的审辩式思维水平，对于创新型人才的成长具有重要的价值。

我认为，在《道德与法治》课程中，要培养学生的审辩式思维，鼓励教师要多设置具有思辨性、争议性的话题，让学生不要轻易相信家长、教师、专家和权威的说法，让他们用自己的头脑独立进行思考，不懈质疑。例如：我听过一堂关于《做负责任的人》的精品课，这节课从头至尾带给我很大的感触。该课“不言代价与回报”作为贯穿整节课的情感线索和价值引领，设计了“一次相遇，一种选择”“一种选择，一份责任”“一份责任，坚守一生”“榜样力量，一路前行”四个板块。以2大双向选择的设问环节引导学生辩证看待问题；2次情景反转来增强课堂趣味性。在教学环节一中：教师设计了一个路遇车祸，救与不救的情境，与学生进行现场互动①：选择立即上前帮助他的人请举手；现场互动②：但也有同学这种情况有所迟疑，能否与大家交流下原因呢？”有的学生选择救助，他们有理有据阐述了自己的看法。而有的学生也有不一样的看法，有学生认为：“我是未成年人，没有能力帮助”，有学生认为：“帮助他人会有风险”，针对经典的救与不救的问题，这本身就没有标准答案，学生可以质疑，说出自己的心声，探寻学生的真实选择与想法。

在教学环节二中：教师又设计了一个具有争议的话题“没有承担一些责任，是不是意味着我们是个不负责任的人呢？能否跟老师交流下你对这个问题的看法？”有的学生同意没有承担一些责任是不负责任的人，但也有学生1说“不同意，例如自己放弃每天做早饭是考虑到这样做会耽误自己上学，在两者不能兼得的情况下，还是愿意选择准时上学；学生2说“没有给贫困孩子捐钱，但是愿意捐书本，这不代表我不负责任，我只是换了一种形式”；学生3说：“不立即救人是自己还小，也不会游泳，会有风险”。教师引导学生正确的面对生活中责任的放弃与坚守，明确对不同责任的认识和选择。在碰到具体的争议性问题时，学生有自己的思考，能给出充分的理由，课堂上鼓励有不同的声音，这对于学生审辩式思维的培养具有一定的作用。

在教学环节三中：教师又围绕糖丸爷爷顾方舟的3次重大选择让学生展开讨论：①接受任务还是放弃？②引进技术还是自主研发？③自己试药还是找人代替？通过3次选择的讨论让学生深刻感受我国科学家杰出贡献背后的担当、勇敢、无私奉献，引导学生在学会承担责任的过程中学会“见贤思齐”。种种环节的设计，种种问题的设置，无不可以看出教师对于学生思辨力的重视和培养。

在课堂上，学生不去轻信别人的说法，他们会根据自己的思考、知识储备、情感、经验和理性作出独立的判断。这是一个审问、慎思、明辨、决断的过程，这个过程需要的是审辩式思维。他们并非一概地拒绝和反对他人的意见，而是在经过自己的思考后，作出自己的判断，接受或者拒绝他人的看法。所以，在政治课堂中培养学生审辩式思维，需要我们将课堂还给学生，充分发挥学生的主观能动性，更好地参与课堂，敢于质疑，有理有据，善于分享，开放包容。