

有趣·有法·有得·有力

——《范进中举》课堂教学实录及点评

劳新华 吴丹青

(杭州市建兰中学,浙江 杭州 310002)

(杭州市上城区教育学院,浙江 杭州 310002)

中图分类号:G632.4

文献标识码:B

文章编号:1002-2155(2017)01-0094-05

【设计突破】

《范进中举》是传统小说《儒林外史》中极精彩的篇章之一。故事讲述的是一个科举时代落魄书生的命运巨变,细致描绘的是由此而产生的角色“异变”,揭示的是科举制度下的人性和世态。这样一篇情节有趣、人物形象鲜明的传统小说节选,上出精彩却极难;可用于教学的点很多,但容易一带而过,令学生对每个点都有印象却难以深刻思考;倘若深入解读又容易过度解构,令学生只见局部的人物、情节,缺少整体把握。

鉴于此,笔者在教学设计时努力想解决两个问题:如何抓住学生的学习心理,调动其学习积极性,让他们学有所得?如何抓住文本特质领悟小说的精妙,并引发学生对原著的阅读兴趣,提高其文学趣味和欣赏能力?

第一,将朗读与想象、表演相结合。笔者认为,每个人都有表演、展示的欲望,从“想象性自由朗读”到“表演性自由朗读”,再到“表演分析”,让学生能在积极表

现的过程中享受学习的快乐。

第二,课堂问题的设计,一定要让学生有回答的欲望。为什么一个嘴巴打得“亲切”?范进未来会是怎样的官员?这两个能在文中找寻支持自己观点依据的主问题,太“可爱”了。它既有挑战的难度又有回答的差异,完全能够引发学生间的观点冲突,激发其表达的欲望。

第三,教学的重点放在通过细节感受人物个性,体悟名著独特的语言魅力上。从分析为何以“亲切”来修饰“巴掌”,开始引导学生从细节处分析人物;进而分析诸配角与范进的言行细节。教师借助自己的“眼界和知识”,层层铺垫,设计主问题,引导学生发现作品中的“美”。让学生在自由思考中加深对课文的理解,学习阅读分析传统小说的方法,提升其思维品质。

【课堂实录】

一、印象最深刻的是什么

师:同学们已经读过课文了,文中留给你印象最深的是什么?或者还有什么令你心存疑惑?请

用一句话表达。

生(多人依次轮流):范进中举,疯了,连鞋子都掉了……胡屠一个巴掌打醒了疯了的范进。

生1:胡屠先前对范进嚣张凶悍,后面为什么变化如此巨大,甚至还扯了他的衣服几十回?

师:是呀,为什么呢?

【插评】学生是学习的主体。以学生随意聊最初的阅读感受作为课堂的起点,既帮助教师了解学生的阅读期待,同时也引出了课文学习的切入点。

二、这个巴掌打得怎么样

师:在同学们的印象中,这似乎是“一个巴掌引发的故事”。(师生笑)那这个巴掌打得_____(请填写一个词)。

生(多人依次轮流):响、厉害、哆哆嗦嗦、漂亮、小心翼翼……

师:可文中的词却是“亲切”。为什么这么说?

生2:一方面,范进是胡屠的女婿;另一方面,他是为了帮范进。一个嘴巴打醒了疯子,范进正常了,所以“亲切”。

生3:第一,开始胡屠说范进是天上的文曲星,打文曲星能不亲切吗?第二,平时打骂范进也很平常,现在是为了他好而打他,自然就亲切了。

师:说得太好了。“为何亲切”可以从这几方面入手分析:①亲切的含义——亲近、亲密;②交谈的内容——胡屠与范进的关系和行为的目的。(这两点我们刚才都说到了)③交谈的对象——邻居对胡屠说。注意说话的人和对象之间的关系。这里的邻居言语间带有什么味道?

生4:羡慕、恭维。胡老爹在范进中举后也会沾光。而范进中举,今后有何成就,也多少有些他的功劳。

生5:也有点儿调侃的味道。邻居间关系也不错,开个玩笑吧。

师:是呀,些许羡慕,些许恭维,更有些许调侃。在“亲切”完范进后,胡屠的手怎样了?

生6:手很疼。在第8段……

【插评】“这个巴掌打得怎么样?”这个问题很有意思,学生的回答合乎常理,而课文的用语却有些费解。这就有了探讨的价值,也容易激发学生探讨的欲望。为什么说这个嘴巴打得“亲切”呢?从词的含义、交谈的内容到交谈的对象去品析,原来一个词语的运用有这样丰富的内涵,原来对一个词语的品味可以这样细致入微,原来学生对文字的感觉、语言的理解和运用能力是这样培养出来的。当为这种让语文回到语文的本色语文教学喝彩时,可否想一想:我们备课时有没有这样的文本细读意识?还可想一

想:我们有没有劳老师对语言的敏感度和深度解读文本的能力呢?而这种语言的敏感度和深度解读文本的能力应该是每一个语文教师必备的,如果缺乏这种能力,我们该怎么办呢?

三、设想自己是胡屠

师:自由朗读这段。读时,设想自己就是胡屠,当时会怎么做,会怎么想。

(学生自由朗读,并配以手部动作。再请学生尝试表演。表演学生动作夸张,众生大笑。之后,分析表演时的心理。)

生7:当时心里很懊悔,怎么打了天上的文曲星?

生8:更重要的是,懊悔的不仅仅是一个巴掌,更包括先前对待范进的方法和态度。

师:怕上天的报应。是呀,先前“我”怎么对他就这么差呢?咳,好惨!

(教师试演胡屠,表情略夸张,学生笑)

【插评】教师嘴上用词精准,表情略带夸张,动作配合到位,不仅是学生,连听课者都不觉嘴角上扬,忍俊不禁。

师:我们都知道,小说是用细节描写来刻画人物的。通过对胡屠手的细节分析,我们能初步体会到胡屠是个怎样的人。而文中多处或明或暗提到了胡屠的手,请找出并分析胡屠当时的心理。

生9:第12段中“……屠户收钱时,心中暗喜”,写出了他嗜钱如命又死要面子的特点。(板书:嗜钱如命)

师:攥、舒,两个动作,你们俩合作表演一下。

(生9朗读,生10表演。众生大笑)

生10:胡屠当时特想要又不敢拿。

生11:开头胡屠骂范进不该想着中举,将他和几个“举人老爷”的相貌做了比较,但当中举后,却说比其他几个“老爷”样子还好。凸显了他见风使舵、两面派的作风。(板书:阿谀奉承、见风使舵)

生12:他前后两次看望范进,就拿的东西来说,先前一副大肠,后来五千钱。这写出了胡屠的势利。(板书:欺贫爱富、粗俗势利)

师:又是这手,这拎着东西的手把胡屠出卖了。此间诸多细节无不显示了胡屠嗜钱如命、欺贫爱富、粗俗势利、阿谀奉承、见风使舵的市侩形象。

【插评】不同于直奔主题的内容分析与概括,教师在这里不厌其烦地引导学生品读细节,挖掘小说多次描写胡屠手的用意。这样的教学符合小说的文体特质,紧贴学生学习语文的心理,教其学会如何分析人物,如何解读中国古典小说。而朗读、表演、评析这样的学习活动,不仅激发了学生的表现欲望,而且也帮助他们在参与的过程中获得深刻的审美体验。

四、转变的原因是什么

师:几处细节展示了胡屠的性格。(板书:细节——人物性格)但他毕竟还不是主角。同样不是主角的还有哪些人物?

生13:母、妻、报录人、众邻、乡绅……

师:其中的不少人和胡屠一样,对范进的态度有了巨大转变。为什么会这样?

生(多人抢答):范进中举了!可以在未来做官了!

师:那你觉得,范进将来会是一个怎样的官吏?

【插评】由个体到群像,再转入个体分析,教师在教学内容的选取上精巧而又空灵。文中看似个性鲜明的诸多配角,或许也可以从细节入手,如分析胡屠般地进行分析。但就学情而言,学生对这一内容的理解并不难,何况前面对胡屠的人物分析已经落实了这一思维方法,所以可以不再花费有限的课堂时间;另外,从课堂增量来看,后面对范进的解读有更高的价值。所以仅仅用诸多配角与胡屠一样的态度变化这一理解作为过渡,自然就引出了最重要的主人公,这样的教学内容取舍是合适的。那么如何让学生扎根文本,分析范进?一个能牵一发而动全身、同时也能激发孩子阅读兴趣的主问题串起了后半节课:范进中举后,为官了,他会是一个怎样的官吏?

五、可能成为怎样的官吏

师:为官者常常有好多种:一心为民、清正廉洁的好官;浑浑噩噩、政绩平平的庸官;同流合污、蝇营狗苟的赃官;……你觉得范进最有可能成为哪种官?

生14:好官。因为他考入举人做官是何等艰辛。要是我的话,做官后肯定想到以前的艰难,一定要为百姓谋福利的。所以,他应该是好官。

师(微笑):以己度人,因为

你认为不容易得到的东西必定会去珍惜。不过,我们刚才聊胡屠,是通过其言行细节、前后变化来分析的。那我们对范进的推测是否也应如此?请找出相关细节及变化,再分析范进这个人。请在书上圈点勾画,写下评注。

(学生认真翻阅全文,并在书上圈画、批注)

生15:第1段中,说他是“滥忠厚”,所以他不可能是贪官。而文末他收到银子就给了胡屠,也说明他不怎么贪财。

生16(抢答):我不同意!他是一个赃官。不管怎样处理钱,问题在于他已经收钱了,这就说明他具有赃官的潜质。而且有胡屠这样的“好”岳父在,他一定会成为一个贪官。

生17(抢答):不同意他(生16)讲的。因为胡屠仅仅是岳父,不能控制范进的行为。会不会坏事关键在于范进自己。他开始时畏畏缩缩,其他人不管怎么对他,他都逆来顺受,这决定了他现在只能做庸官。

生18:我仍然觉得他会是一个贪官。他的性格决定了他开始为官必为庸官。但从最后一段来看,他还没有当官就开始收别人的银子了,那以后岂不是更容易吗?

【插评】为官的几种选择,看似哪个都有可能,但如果落实到文本中寻找答案,那恐怕就不是如此了。这几个答案的选项,既给了学生思考的方向,又激发了学生的求知欲。他们积极地在文中寻找信息,希望能够找到答案来论证自己的观点。学生的回答

非常有个性,充分展现了他们自主阅读的真切感受。而教师的点评,无论是此前还是之后,都充分体现了对学生阅读感受的尊重。在此基础上,教师努力引导学生运用已学的方法,从细节分析人物。学而时习之,不亦说乎?

师:同学们意见不太一致,但好几次提到了第11段的内容。文中说“无缘”相见,真的是“无缘”吗?

生19:两人不是无缘,而是张乡绅无心。只有地位提高后的范进才能进入张乡绅的视野。

师:说得好!此后的言语更是如此:“适才看见题名录,贵房师高要县汤公,就是先祖的门生,我和你是亲切的世弟兄。”一个七绕八拐的关系,就让两个人变成“亲切”的世弟兄了。对于人家如此的说法,范进怎么回答?

生20:回答得非常自然:“晚生侥幸……可为欣喜。”

师:好一个“自然”!回答得非常巧妙,很会作答。可是回想前文,胡屠跟范进说话时,他怎么就只会诺诺连声呢?

生21:因为范进明白如何回答官场上的问话。他读书这么多年,其他都没学会,文绉绉的酸词会用了。

师:后文提到“……早晚也好请教些”。这里是“请教”些什么呢?

生22:是请教当官后的范进。其实就是有事情的时候要请他帮忙。

师:好一个“请教”!范进这时倒是非常像好官——再三推辞。可张乡绅急了。他为什么急?

生 23:范进不收礼物。俗话说,拿人的手短,吃人的嘴软。现在收了礼物,将来你范进就得帮“我”了不是?

生 24:嗯。小投资,大回报。将来可以有更多的收获。

师:张乡绅急了,说他们“就如至亲骨肉一般”。这两个人从见第一面到“至亲骨肉”用了大约多长时间?

生 25:从陌生人到亲兄弟大约也就用了不到 10 分钟。我觉得虚伪。面对第一次见的人,人家说“至亲骨肉”,范进就默认了!

生 26:他和张乡绅是相互利用的。张乡绅是个有为官经验的老头,他有钱。范进需要他为官的经验和人脉;而张乡绅也需要范进,因为他退下来了,想要保住自己的那份权势和财富,就必须有一个靠山能帮他说话。

师:一语中的。再看两人的经历:张乡绅是举人出身,做过一任知县;范进现在也是举人出身,将来也要做官。

生 27(抢答):张乡绅的现在就是范进的未来!

生 28:看到收钱的时候,觉得他很“脏”。表面上开始他不肯拿,后来才拿,好像很好。但事实上,开始仅仅是表面功夫。如果一开始就收,感觉欠的人情比较大;到后面才收,那可以说是“你”一定要“我”收的,“我”是没有办法,欠的似乎就没有那么多了。整体感觉有点像“伪君子”。

师:拿钱之前他刚经历了人生的一场巨变——疯了。一个巴掌“亲切”完后就如此舒畅地拿

钱了。有天分呀……(教师、学生齐笑)

生 29:刚被巴掌打醒的范进,坦然接受邻居给他穿鞋。刚中举就有了老爷的派头,而且胡屠户也在后面给他扯衣服,扯了几十回!

师:这个问题就是课一开始时同学提到的。

生 29:是的。你想,有人给你扯衣服,一两次是很正常的。可是,他坦然地接受岳父在后面几十回地“扯”,恐怕就只能说明他的傲气。当官的架势立马显现出来。

师:中举后的那份得意、那份傲气,尽在这一“扯”之间。

【插评】曲曲折折,居然回到了课堂伊始学生的疑惑之处;寻寻觅觅,一切在师生对话的过程中自然解决。文学作品教学的目标,不仅仅是让学生说出自己的阅读感受,还要教会学生鉴赏。也就是说,要指导学生学习的知识、技能、方法、策略、态度等,使学生自觉地建构语文能力,以求达到对作品更高的理解和更深的感悟。这应该是教学的重点也是难点。抓住学生感兴趣的细节,带着学生鉴赏——教师引导学生聚焦于张乡绅与范进的一段对话,逐句分析,层层深入,潜移默化中教学生如何赏析。此后,学生对范进的形象分析就更关注文本了。从学生的精彩发言中,我们能够得出这样的结论:他们已经掌握了到文本中找依据、通过细节描写品赏人物形象、领悟小说思想内涵的方法和能力。

而令人欣喜的还有学生思维品质的提升:从对范进个人特质的解读提升到对整个官场共性的解读,学生的思维已经由归纳提升到了演绎。

六、且听下回分解

师:我们常觉得范进的言行很可笑,而产生如此言行的原因又是什么?有人说是科举制度,有人说是范进个人的生活环境,也有人说是他所处的整个社会氛围。回去思考一下,下次我们再聊。还有,后来范进到底怎样呢?预知后事如何——

生(齐答):且听下回分解。

师:没有下回了。自己去看《儒林外史》吧。

(师生大笑)

【插评】这课的收尾,太有意思了!教师设了个“套”,学生自觉“投入”却不想教师说的是“请自己去看《儒林外史》”。相信绝大部分学生,一定会因为这节课引发课后对《儒林外史》的阅读。

【观察者语】

基于学生立场的教学问题设计

听劳新华执教《范进中举》,实在是一种享受:分享孩子们阅读的快乐——课堂里笑声不断;分享孩子们思维的成果——他们不仅对小说人物形象和主题有了深度解读,而且还习得了小说阅读的方法,提高了自身的文学趣味和欣赏能力。有趣、有得、有法、有力,这是我对这节课的一个总体评价,而这样的课堂效果离不开教师对小说文体特质的准确把握,更离不开基于学生立场的教学问题设计。

一、文体意识和学生立场

这节课的第一个问题是：你阅读了整个故事，印象最深的是什么？从学生的阅读感受说起，这是基于学生立场的教学起点。不出教师所料，《范进中举》让学生印象最深的就是胡屠户的那个巴掌。由此作为课堂教学的切入点也就顺理成章了。

从一个巴掌说起，而不是从一个概念说起；通过这个巴掌去认识巴掌的主人胡屠，进而细细地品味小说对胡屠的手三番五次的细节描写，而不是直奔主题的内容分析概括。这样的教学既尊重小说的文体特质，又符合学生阅读小说的心理。尤其是当我们努力想走出以科学分析代替文学想象，以理性归纳代替感性体验的小说教学误区时，劳新华“这个巴掌的教学设计”真的是让我们眼前一亮，教学的视界豁然开朗。

从打巴掌的胡屠入文，兼顾其他小人物的分析，进而重点落在主人公范进在进入“官场”后的形象分析上，自然深入到对社会（儒林）的批判。全部的教学内容都紧紧扣住小说的一大特质——以刻画人物形象为中心反映社会生活而展开。而体验式学习方式的展开使学生对小说的文体特质有了更深切的审美体验。以朗读为例，有边想象边朗读的方式，有边表演边朗读的方式，还有表演时心中默读的方式。各种变式朗读体验，帮助学生加深了对文本的理解。因为只有认真研读细节描写，体会其展现的人物性格特点，才能表演得更真切，而

真切的表演又能促使理解的深入，还能带给其他同学享受语文的快乐。

值得一提的还有教学伊始提出的问题：一个巴掌为何被说成打得“亲切”？这是一个非常常态思维下的问题。教师在学生畅谈的基础上，从词本身的含义分析、词义存在的句意分析，一直引导学生思考词义存在的语境。如此学法指导，有趣、有法，柔软、顺达。

二、主问题的张力

“范进中举后，为官了，他会是一个怎样的官吏？”课的后半部分，都是围绕这个主问题展开的。教师的意图是让学生认识到“中举为官”的普遍性，进而认识到“范进”们生存的时代特点和悲剧人生，这也正是吴敬梓想展现的人性和世态。有趣的是，教师设置了一个看似和节选原文没有关系的选择题。答案都有可能，但如果落实到文本中寻找关于范进的答案，那就不是如此了。

值得点赞的是，这个表面看起来似乎“离题万里”的问题设计，不仅给了学生思考的方向，为学生解读文本提供了一个深化理解感悟的支点，而且极大地激发了学生的探究兴趣。他们积极地在文中寻找信息，希望能够找到答案来论证自己的初步感受。他们发挥自己的想象力，使范进的形象超出课本文字之外，显得更为丰满——跳出文本，更显张力。这里，学生的思考空间来自问题的自由张力，教师的点拨则是对教材的肌理了然后的一种臻于智

慧的课堂驾驭能力的体现。

三、“预设”与“生成”

当教师准确把握教学目标和教学内容后，确立了主要以问题的方式呈现教学内容的教学方法。那么，具体问题由谁提出，如何提出？最理想的，当然是由学生提出，但理想常常与现实是有距离的。有些问题必须由视界更高的教师提出，或者“有预谋”地引导学生“发现问题”。所以，在教学设计中，既要善于利用学生的阅读期待构建课堂教学，还要努力拓宽他们的阅读视界。

我们再回顾上课伊始：从巴掌说起对胡屠人物心理性格的分析，从课堂实效来看，似乎是学生的自主生成，但事实上，基本都是沿着教师的预设进行的。预设达到如此效果的原因，在于预设本身是从学生出发的，站在学生的角度看待问题，思考他们感兴趣的话题，揣摩他们的思维方式和思维逻辑。

而就整体而言，在全课的教学预设中，教师尝试着“非指示性目标教学”，努力追求“非指示问题的答案”，期望能让学生充分表达个人的体悟。尤其是对文本主题的解析：范进的行径是什么原因造成的？基于文本的多义性和读者的阅读接受理论，不强求主题的单一，只提出各种可能性的思路，也不做明确的主题分析。这样做也将促使学生课后继续思考、主动学习探究。

（执教：劳新华 观察者：吴丹青）

（编辑：张莉莉）