

第四章 反思教学对策

第一节 批判性思维能力弱怎么办

很多老师提出，当前学生在写作中的一大问题是缺乏想法，不会思考，换言之，批判性思维能力比较弱。以议论文的写作质量来看，该问题主要表现在两个方面：一是思想内容缺乏深度，盲信权威，缺乏独立的批判精神；二是论辩结构不完整，缺乏反驳意识和能力，缺乏有力的事实依据加以论证。本节尝试从课内教学、课外要求、课程设置等方面探讨对策。

一、加强论辩结构训练

对于论辩结构不完整的问题，课内教学有对策。有效的课内教学能够提高学生的意识，让学生明确完整的论辩结构有何特点和写作要求，并通过反复训练、互批、点评，帮助学生养成深入思考问题的习惯。

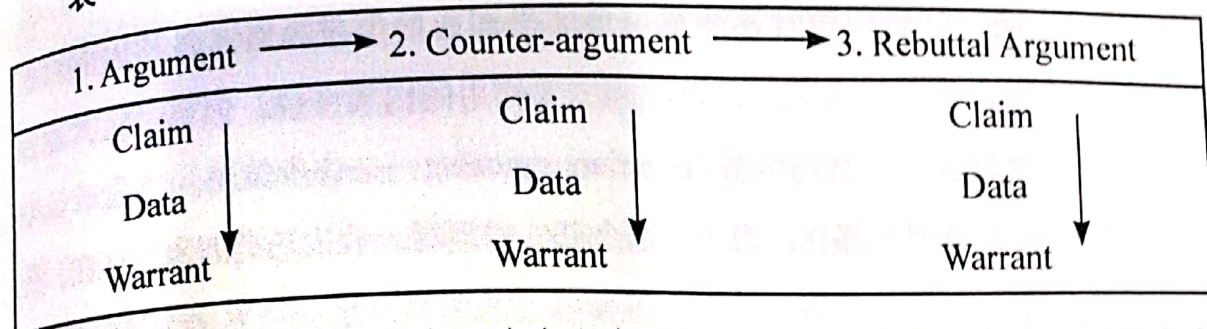
在论辩结构上，议论文写作中一个常见的问题是仅从自己的立场出发，罗列观点，不会融入反方观点，展开反驳论证。尽管立场明确，观点也能罗列二三，但是如果缺乏对相反观点的反驳，是辩证思维比较薄弱的表现，说服力也不强。另一个常见问题是文章不乏好观点，但是缺乏深入而有力的论证。要么有观点却没有事实支撑；要么提出观点、给出例子，但是止笔于此，等待读者自己去分析为什么这个例子放在这儿就能说明道理。

这两个问题都与缺乏论辩结构的知识有关。在议论文结构上，学界多引用和参考 Stephen Toulmin 的理论¹。该理论提出，文章的论辩顺序一般采取以下三个语步（表 4.1）：首先论证本人观点（argument），接着论证相反观点（counter-argument），然后反驳相反观点（rebuttal argument）。在这三步写作中，每一个语



步完整的论辩结构都含有三个部分，即提出观点 (claim)、提供证据 (data) 和说明理由 (warrant)。

表 4.1 论辩的修辞结构



claim 指提出作者的观点，这个观点是可以拿来讨论或争论的，不是事实性的陈述。data 是为支持观点立场所提供的各种事实依据，如生活实例、研究结果和统计数字等。warrant 是指说明和解释那些列举的事实证据为什么能够支持所提的观点。

论辩文或者议论文，是判断是非、证明自己见解和主张的文字表达方式，有利于培养学生的批判性思维。传统修辞认为，论辩应从逻辑 (logos)、情感 (pathos) 和伦理 (ethos) 这三个方面诉诸读者。也就是说，逻辑上，要阐释概念、解剖分析、提供证据、正反论证。情感上，要使用真实、生动、具体的事例。伦理上，要顺应读者对好与坏、对与错、正与反的判断原则。因此论辩文的作者实际上向读者塑造和传递着某种个人形象，比如通情达理、真实可信、公平诚挚和思路敏捷 (祁寿华，2000)。

融入反方观点并给予反驳，这是议论文写作的重要一环，能够加强学生的辩证思维能力，同时也是学生写议论文的薄弱环节。要给学生树立一个基本的观念，即任何观点都是主观性的，可以有不同意见，可以讨论。当你声明自己的立场观点时，就要面对不同意见，重要的是指出不同意见的根本问题所在，强化个人立场和态度，提高论辩的说服力。

可以说，反驳是议论文写作中对学生来讲最难的地方。反驳要抓住反方观点中最有力的部分给予还击。要做到这一点不容易，首先得真正理解反方观点为什么是那样一个立场，凭据是什么，论证的逻辑是什么，问题究竟出在哪里。然后思考通过怎样的论证把它驳倒。有的时候，学生没有真正理解一个争议性事件的不同立场及观点的本质，反驳起来不着边际。就反驳策略而言，一



方面要注意避免犯“稻草人”错误，意思是好比稻草人一推就倒。如果作者只挑选反方观点中微不足道的部分，将其驳倒，尽管论辩的语步结构看似完整，实际上避重就轻，损害了说服力。

另一方面，分析问题时要注意避免非黑即白的简单思维。各种因素可能同时在起作用，需要厘清关系，抓住起主要作用的因素来谈，但也承认其他因素的存在。这里有一个技巧叫做 Rogerian argument——让步策略。首先承认对方立场中有一定道理的部分，表达对这个部分的理解，承认某类因素的存在。但是这种妥协不是立场的妥协，而是出于情感上的包容，是一个以退为进的策略。然后将矛头指向对方观点中的关键问题，运用反驳，进一步证明自己观点的合理性。

学生存在的第二个问题实际上是缺乏“说明理由”这个重要语步。如图 4.1 所示，说明理由 (warrant) 是提出观点 (claim) 和提供证据 (data) 之间的重要支撑和衔接，在提出观点和提供事实依据之后，紧跟着需要说理和分析。学生写作常缺少说理部分，写出观点、给个例子就完事。至于例子如何支持观点，如何解释观点，说明道理，似乎成了读者的事情。学生可能认为，有了例子还需要解释吗？是的，需要讲清楚。所谓“摆事实，讲道理”，观点一旦提出来就需要作者凭借事实依据，为读者清楚透彻地分析道理在哪里。这样做是以读者为中心的写作方式。

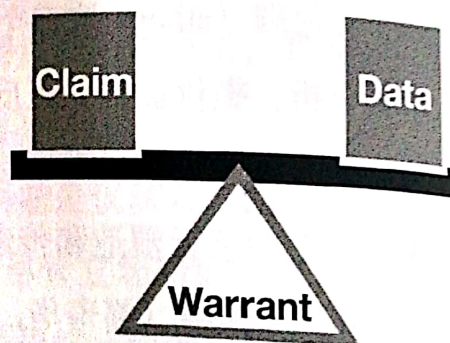


图 4.1 Toulmin 的论辩结构

要清晰呈现论辩结构，需要学会区分观点 (opinion) 与事实 (fact)，并且在写作中使用相应的语言表达方式。首先，什么是观点？观点具有可议论性 (debatable)，‘公说公有理，婆说婆有理’讲的就是有不同观点的存在。在论证自己的观点、提出与反驳不同的观点时，都需要注意所提的内容是一种主观想法，具有可议论性，值得讨论。什么是事实？作为事实，‘丁是丁，卯是卯’，本身没有可争论性。比如就‘安乐死’这个话题而言，主张和反对‘安乐死’是不同的观点，而相关统计数字或者家庭与个人经历是客观存在的事实，用来支持和反驳观点。



在懂得区分观点和事实的基础上, 需要注意用来表达观点和事实的语言形式有所不同。通常, 在表达自己的观点时, 没有约定俗成的表达方式, 可以直接陈述意见。视不同情况, 有时需要加强语气, 如 *It is important to note that ...*; 有时需要使用模糊限制语, 如 *It seems/appears that ...*。用来表达对手观点的语言形式也有不少, 比如预见到一个可能的反对意见, 可以用 *Some people might/may argue/assert/claim that ... However ...*; 如果已经听到不同的意见, 则可以用 *It has been/is argued/asserted/claimed that ... However ...*。各种表达类似意义的句式还有: *At this point, one may wonder/point out that ...*; *Opponents of this position may argue that ...*; *One of the contentions in support of/in favor of/supporting/for X is that ...*; *A frequently heard objection to Y is that ...* 等等。陈述事实的语言方式与表达观点的语言方式要区分开来, 让读者确信所提出的事实是无可争辩的, 例如: *According to a statistical report accomplished by ...*; *In 2007, the government issued ...*; *One need look no further than extreme sports players as examples ...*; *Compared to the professionals, they ...*。当学生明确了论辩结构, 而且积累掌握了这些不同的语言表达方式后, 他们在写作中无论是提出观点、提供证据还是说明理由, 都能更有信心、更有章法, 而且对论辩类文本的阅读解析能力也会有所提高。

二、创造自由批判环境

除了从论辩结构出发训练学生的思维以外, 课堂教学中还需要创造一个学生能够自由批判的交际环境。

批判性思维是在不同思想交流和碰撞过程中自然发生的, 自由的思想就一定会面对批判。培养批判性思维能力, 交际型教学是必要条件之一(丁言仁, 2010a)。非交际型的课堂是“一言堂”, 老师总是扮演权威角色, 学生的看法得不到尊重。如果只有老师的看法才是决定成绩的依据, 那么学生有不同的想法就不敢、不会、不愿表达, 根本谈不上培养批判性思维。相反, 交际型教学重视信息差异、情感差异、观点差异, 师生平等交流。教师尊重学生的观点, 学生就有真正的思想活动, 师生间、同学间就有真正的思想交流。在交际型教学中, 对问题的探讨是开放的, 没有唯一的答案。在交流过程中, 教师的主要



作用是帮助学生面向不同观点，学会用语言表达复杂的思想。逐步地，在课堂对话题的讨论中就能够形成一个自由批判和表达的口头交际环境。

写作教学要创造自由批判环境，不仅要选择有一定思想深度和难度的作文题目，而且在各个教学环节上，要有一个大的目标，即帮助学生学会思考和研究，分析别人的观点，用证据支持自己的观点。尤其不要放弃作文批改中与学生个人的书面交际，特别在观点不同时，教师可以直截了当地提出。“只有学生感受到自己的思想受到尊重，才会去努力表达自己的思想，尊重不等于同意”（丁言仁，2010a）。

同样，同伴互评活动也是创造学生与学生之间、学生与老师之间自由批判环境的一种方式。例如附录3和附录4是非英语专业学生写作课上填写的两张同伴互评表，对同学习作的结构和语言等各个方面提出自己的评价，包括自己的不同观点。对于学生的同伴互评意见，老师可以跟进评价，形成一个自由发表意见、互相尊重不同意见的书面交际环境。

三、鼓励母语深层阅读思考

对于思想内容缺乏深度，盲信权威，缺乏独立批判精神的问题，课堂教学不能完全解决，还需靠学生课外母语的深层阅读与思考。

不仅在议论文写作中出现这种情况，记叙文写作中言之无物的问题也相当常见。老师批作文时常感到似乎面对的是一张张灰白的脸，死不死，活不活，徒有躯壳，没有灵魂。作文给人的感觉是枯燥乏味，甚至无病呻吟，生编硬造。阅读经验告诉我们，主题具有人性力量的作品能使读者在情感上产生共鸣，而这样的作品通常来自作者丰富的阅历和深刻的思考。大学生人生经验有限，囿于课本与课堂，脱离社会，指责学生的认识肤浅无济于事。如何才能让学生的作文可圈可点，做到言之有物，有血有肉，有生机有灵魂，有独立思辨性？

应该认识到，阅读是言之有物的关键。有阅读才有真正的思考与思辨，有阅读习惯才有所谓的“观察生活、感受生活、思考生活”的习惯，没有阅读，观察生活是表面的、肤浅的，是空谈。有阅读才有可能抓住大千世界与自我内心世界的融会贯通，才有可能沉淀思考。这样的写作有话可说，即便做不到博古



通今，左右逢源，至少能发于情趣的自然，写实物、抒真情，有灵动、张个性。

阅读是言之有物的关键，这不是什么新鲜道理。凡作文，须胸中有万卷书为之根底。需要指出的是，所谓阅读并不单指英文阅读。实际上，言之有物的根本条件是作者有思想、有观点。思想和观点没有语言之分。笔者提倡学习英语的同时坚持母语的深层阅读，养成习惯，终身受用。为什么？

首先，让大学生光靠英文阅读来充实思想或提高思维能力太理想化，不切实际。对大多数本科生来说，英语阅读的主要目的仍在于学习英语本身，比如积累词汇和学习修辞技巧。特别对英语专业学生来讲，如果放弃母语阅读，把时间都花在英语学习上，他们的批判性思辨能力不会有很大长进。文秋芳、周燕（2006）对外语专业学生思维能力的发展作过调查，研究发现总体上外语专业学生大学毕业时的思维水平明显低于其他专业的学生；而相对于英语专业学生，小语种学生的问题可能更大。这与学科特点、学生的输入内容有着直接的关系。既然如此，学外语的学生更不能小视母语阅读。

第二，所谓深层阅读，不是指阅读口袋读本或者网络文学。当前社会发展中的急功近利也使得“浅阅读”的风气盛行。老师要特别鼓励经典性、人文性的阅读，带动对当代社会文化的思考。实际上母语阅读材料极其丰富厚实，渠道也越来越畅通，既可以选择中国学者的著作，也可以选择高质量的译介作品，目的是拓宽视界，解读社会，滋养灵魂。只有培养起常态的母语深层阅读习惯，才能把个人认知和社会文化构建结合起来。正如资中筠先生（2011：172）所说，一个人的文化底蕴，首先在本国文字的修养，因为文字和历史文化是分不开的，在今日之中国，这一点无论怎么强调也不为过。当深层阅读带动起独立思考，年轻学生的批判性思维能力才有望发展。如果我国的大学教育，无论哪一种学科，仍以培养有独立思想、完整人格的人才为目标，而不是急功近利、实用主义的话，让学生坚持母语深层阅读是非常必要的。

