

小学教师情绪觉察等级量表的编制及应用研究*

王松云 卢家楣 汪海彬

〔摘 要〕为厘清教师情绪觉察的概念,揭示教师情绪觉察的水平,本研究采用自编的教师情绪觉察等级量表,对上海市 418 位小学教师进行施测,结果显示:自编的教师情绪觉察等级量表具有良好的信、效度,可以测查教师的教学情绪觉察。教师对学生情绪觉察的整体水平不高,教师的性别、所教科目以及任教经历影响其情绪觉察,但是教师情绪觉察能力不受所教年级、学历等因素的影响。

〔关键词〕小学教师 情绪觉察 量表 实证研究

一、研究背景

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020 年)》提出要严格教师资质,提升教师素质,努力造就一支师德高尚、业务精湛、结构合理、充满活力的高素质专业化教师队伍。随着素质教育的实施和推进,教师素质成为了大家关注的重要命题。但长期以来,在教师素质的培养上一直存在着“重知轻情”的失衡格局,忽略了教师素质的情性特质。

情绪觉察(emotional awareness)是情绪智力的先决条件和重要基础,^[1]反映了描述和识别自己及他人情绪的认知能力,^[2]由此可见,教师情绪觉察是教师情绪智力的重要基础,理应成为教师情绪智力研究的重要内容。以教师情绪觉察为关键词进行文献搜索发现,国内关于教师情绪觉察的研究相当匮乏,有研究采用情绪认知训练和情绪体验练习构成的团体心理辅导对职前教师情绪觉察能力进行优化,^[3]也有研究者研究了幼儿园新教师情绪管理的现状,将幼儿园新教师情绪觉察

作为其中一个维度进行研究。^[4]从现有研究可以发现,目前国内的研究既缺乏对教师情绪觉察概念的探讨,又缺少相应的调查工具。鉴于此,本研究力争厘清教师情绪觉察的概念,编制教师情绪觉察等级量表,揭示教师情绪觉察的水平,为后人的研究提供借鉴。

二、小学教师情绪觉察等级量表的编制

结合教师工作对象的特殊性以及前人对情绪觉察的定义,本研究将教师情绪觉察定义为:在教育活动中,教师识别和描述自己以及学生情绪的能力。本研究主要考察教师识别和描述学生情绪的能力。

(一) 研究对象

本研究以上海地区小学教师为研究对象,随机抽取四所小学的教师 400 名,最终得到有效问卷 319 份。

(二) 研究方法

情绪觉察等级量表 (Levels of Emotional

* 本文系国家社会科学基金“十三五”规划 2016 年度教育学青年课题《新手—熟手—专家型教师情绪觉察研究》(编号 JBA160184) 的阶段成果。通讯作者:卢家楣。

Awareness Scale, LEAS) 是 Lane 等人依据情绪觉察等级模型编制的。^[5]该量表包含 20 道涉及自己和他人的情境,每种情境用于诱发愤怒、恐惧、幸福和悲伤这四种情绪中的一种。

教师情绪觉察等级量表的编制过程以及计分方式与 Lane 等人编制的情绪觉察等级量表相似,情绪觉察等级量表中的情境用于诱发愤怒、恐惧、幸福和悲伤这四种情绪中的一种。因此,教师情绪觉察等级量表也涉及这四种情绪,具体是愤怒、害怕、高兴和悲伤,每个情境涉及这四种情绪中的一种。在计分方法上,主要依据《情绪觉察等级量表计分手册》(LEAS Scoring Manual) 上的计分准则进行计分,对情绪词汇的计分为 0~3 分,没有情绪的词得 0 分,躯体反应的得 1 分,一般情绪的得 2 分,特定情绪的得 3 分。其中,若有两个词汇,其中只有一个是 3 分时,计高分者;两个或以上为 3 分时,若词义重复则计 3 分,词义不重复则计 4 分。例如,A 和 B 是两个非常要好的学生,在数次考试中,A 一直名列班级第一名。可是在最近的一次期中考试, B 取代了 A 的位置,成为班级第一。您觉得 A 学生会有怎样的感受?如果教师的回答是“看来他平时比我用功”,则计 0 分;回答是“他可能会想哭”,则计 1 分;回答是“他的情绪不是很好”,则计 2 分;回答是“他会有点伤心”,则计 3 分;回答是“在伤心的同时可能会为朋友感到高兴”,则计 4 分。

从教师情绪觉察概念出发,在教学经验总结以及相关理论研究的基础上,通过对小学教师、心理学研究生以及教育学心理学专家的座谈、访谈以及开放式问卷调查等方式,编制了小学教师情绪觉察初始等级量表,获得教学情境中可能引发学生愤怒、害怕、高兴、伤心四种情境,每种情境六题。在觉察的对象方面,涉及教师对个别学生情绪的觉察以及教师对班级群体学生情绪的觉察;在觉察情境方面,涉及普通教师与学生之间、班主任与学生之间、学生与学生之间。

(三) 研究结果

1. 初始问卷的项目分析

采用统计软件 SPSS19.0 对有效问卷的数据

进行录入与分析,项目分析就是对问卷题项的区分度进行分析,项目区分度就是指问卷题项对所测心理特性的区分能力。项目区分度越高,说明问卷题项的质量越高。这里项目分析主要采用两种方法:第一种是标准差法,第二种是临界比率值法(简称 CR 法)。标准差法用来检查题项是否可以反映被试之间的差异,一般来说,会将标准差小于 0.8 的题项剔除。按此标准,本问卷 24 个题项中,有 9 道题的标准差小于 0.8,其余题项的标准差均大于 0.8。临界比率值法是将总分前 27%与总分后 27%的题项进行独立样本 t 检验,将没有达到显著性差异的题项删除。结果显示初测问卷所有项目的 CR 值均达到了显著水平($p < 0.001$,见表 1)。

表 1 教师情绪觉察能力初始情绪问卷项目 CR 值分析结果

项目	CR	项目	CR
2	3.863***	17	6.561***
3	3.331***	18	5.372***
6	4.828***	19	5.633***
8	6.353***	20	3.814***
9	4.227***	21	4.336***
10	3.329***	22	6.845***
13	4.859***	24	4.828***
16	3.302**		

(注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$,下同)

2. 正式问卷的信效度分析

(1) 信度检验

在信度方面,本研究拟以内部一致性信度作为教师情绪觉察等级量表的信度。利用 SPSS19.0 统计得出,问卷的内部一致性系数为 0.817,符合心理测量学的要求。

(2) 效度检验

在效度方面,本研究拟考察教师情绪觉察等级量表的内容效度以及区分效度。内容效度主要是考察问卷项目能否体现想要测量的东西,即项目在多大程度上表示了所要测定的特征范畴。专家认为,判断题项与预测内容吻合程度的高低有两个参照标准:一是内容范围是否合理;二是问卷的项目对所测内容的范围是否具有代表性,本研究问卷的项目来自于文献综述、个人访谈、开放式问卷调查以及相关问卷题项。在此基础上,又请相关心理学专家以及小学老师对原始题项和初测题项进行评价,这方面的评价主要涉及题项是否符合教学情境、题项的语句是否恰当等方面。在形成

初始问卷之后,对初始问卷进行了施测并对问卷的项目进行分析,形成最终问卷。因此,本问卷具有较高的内容效度。

区分效度用于考察问卷各维度与问卷总分之间以及各维度之间的相关系数。一般情况下,问卷各维度之间应该保持中等程度的相关,各维度与问卷总分之间应该有较程度的相关。区分效度较好的问卷其各维度之间的相关系数应该在 0.10~0.60 之间,各维度与总分之间的相关系数应该在 0.30~0.80 之间(见表 2)。

表 2 各维度与总分之间的相关

	害怕	伤心	愤怒	高兴
害怕	1			
伤心	0.524	1		
愤怒	0.535	0.526	1	
高兴	0.474	0.512	0.439	1
总问卷	0.796	0.841	0.796	0.700

由表可知,教师情绪觉察等级量表各维度之间的相关系数均在 0.10~0.60 之间,各维度与总分之间的相关系数均在 0.7 以上,该问卷具有良好的区分效度。

最终形成的《小学教师情绪觉察等级量表》包含 15 个情景题项,其中引发愤怒情绪的情境有 3 个题项;引发害怕情绪的情境有 4 个题项;引发伤心情绪的情境有 5 个题项;引发高兴情绪的情境有 2 个题项(见表 3)。

表 3 具体情境题举例

情绪	情境
害怕	快到期中考试了,各科老师都加大了作业量。A 学生由于实在完成不了那么多作业,就没有做语文作业。第二天恰好语文老师要检查语文作业的完成情况。您觉得 A 学生会有怎样的感受?
伤心	A 学生的学习态度很端正而且学习很刻苦,但是成绩却一直处于班级中下游水平。老师找 A 学生谈话,觉得 A 学习不够用功。您觉得 A 学生会有怎样的感受?
愤怒	A 和 B 是很好的朋友,但是 B 将 A 的秘密告诉了老师并且被 A 知道了。您觉得 A 学生会有怎样的感受?
高兴	下午第一节课是语文课,语文老师给学生们放了一段他们期待已久的电影。您认为班上的学生会有怎么样的感受?

三、小学教师情绪觉察的调查结果

(一) 研究对象

本研究运用自编的《小学教师情绪觉察等级量表》,随机抽取上海市八所小学的教师,共发放问卷 480 份,最后得有效问卷 418 份,用统计软件 SPSS19.0 对有效问卷进行数据的录入与分析。

(二) 研究结果

1. 教师情绪觉察的总体状况

教师情绪觉察等级量表共 15 道情境题,每道题的满分为 4 分,经调查发现,被调查教师情绪觉察每道题的平均得分为 2.36。其中,对害怕情境觉察的得分均数为 2.50,伤心情境觉察的得分均数为 2.89,愤怒情境觉察的得分均数为 2.09,高兴情境觉察的得分均数为 2.39。

2. 教师情绪觉察的差异比较

(1) 教师情绪觉察的性别差异

分别以觉察总得分以及各维度得分为因变量,性别为自变量,进行独立样本 t 检验。结果表明,女教师的得分均高于男教师,男女教师在情绪觉察总得分、害怕维度得分、伤心维度得分具有显著性差异,而在愤怒和高兴维度上的得分差异不显著(见表 4)。

表 4 教师情绪觉察的性别差异

	男教师		女教师		t	p
	M	SD	M	SD		
害怕	2.35	0.84	2.54	0.65	-2.300	0.022
伤心	2.65	0.92	2.96	0.68	-3.640	0.000
愤怒	2.02	0.98	2.11	0.89	-0.840	0.404
高兴	2.30	0.95	2.42	0.91	-1.220	0.224
总体	2.22	0.72	2.41	0.55	-2.760	0.006

(2) 教师情绪觉察的所教科目差异

分别以觉察总得分以及各维度得分为因变量,以所教科目为自变量,做多因素方差分析,结果发现,不同科目教师在觉察总得分、害怕维度得分、伤心维度得分、愤怒维度得分、高兴维度得分存在及其显著的差异($p < 0.001$),文科教师得分高于理科教师得分,理科教师得分高于其他科目教师得分。多重比较发现,在觉察总得分、害怕维度得分、伤心维度得分、愤怒维度得分、高兴维度得分方面,文科教师得分高于理科教师和其他科目教师,且差异达到了显著的水平($p < 0.05$),但理科教师得分与其他科目教师得分并不存在显著差异($p > 0.05$)(见表 5)。

(3) 教师情绪觉察的经历差异

分别以觉察总得分以及各维度得分为因变量,以是否为班主任为自变量,进行独立样本 t 检验。结果表明,有过班主任经历的教师在觉察总分、害怕维度得分、伤心维度得分、愤怒维度得分

表 5 教师情绪觉察的所教科目差异

	文科		理科		其他		F	p	多重比较
	M	SD	M	SD	M	SD			
害怕	2.61	0.66	2.38	0.69	2.26	0.78	8.73	0.000	1>2 1>3 (p=0.000)
伤心	3.05	0.65	2.66	0.85	2.60	0.81	15.45	0.000	1>2 1>3 (p=0.000)
愤怒	2.23	0.80	1.90	0.99	1.82	1.05	8.10	0.000	1>2 (p=0.005) 1>3 (p=0.001)
高兴	2.55	0.83	2.18	0.99	2.07	1.06	10.27	0.000	1>2 (p=0.002) 1>3 (p=0.000)
总体	2.50	0.51	2.19	0.63	2.11	0.67	17.48	0.000	1>2 1>3 (p=0.000)

均高于没有班主任经历的教师,且差异达到了显著性的水平 ($p<0.05$),在觉察高兴维度上的得分没有显著性的差异 ($p>0.05$) (见表 6)。

表 6 教师情绪觉察的经历差异

	班主任教师		非班主任教师		t	p
	M	SD	M	SD		
害怕	2.57	0.71	2.43	0.69	1.970	0.049
伤心	2.99	0.70	2.81	0.76	2.500	0.013
愤怒	2.19	0.90	2.00	0.91	2.080	0.038
高兴	2.48	0.89	2.34	0.94	1.560	0.119
总体	2.45	0.57	2.30	0.59	2.650	0.008

(4) 教师情绪觉察的年级、学历以及教龄差异
分别以觉察总得分以及各维度得分为因变量,以年级、学历为自变量,进行独立样本 t 检验。结果表明,这两个变量对不同年级学生的情绪觉察均没有显著差异 ($p>0.05$)。在教龄上的分析发现,5 年以下教龄教师的情绪觉察得分最低 (2.32),20 年以上教龄教师的情绪觉察得分最高 (2.43),但是二者并没有显著性的差异 ($p>0.05$)。

四、讨论与教育启示

1. 教师情绪觉察能力的整体水平亟需提高

教师情绪觉察等级量表每道题的满分为 4 分,调查发现,被调查教师情绪觉察每道题的平均得分为 2.36。按照教师情绪觉察等级量表的评分规则,得 2 分表示能够识别非特定情绪,例如一般情绪(用心境好或者心情不好来描述);或者能够说出与情绪相关的行为,例如“感觉要把墙打穿”等。得 3 分则表示能够识别特定的情绪,例如幸福、悲伤和愤怒;或者表达一些相对较复杂的情绪,例如懊悔、同情等。这说明,教师只能“模棱两可”地说出学生的情绪是好还是坏,但至于这种好或者坏的情绪是什么,却不能准确地识别,更不要说觉察出学生比较复杂的情绪了,表明教师对学生情绪觉察的整体水平不高,仍需提高。

通过对害怕、伤心、愤怒、高兴这四种情境得

分的进一步分析可以看出,教师能够比较准确地识别出学生伤心的情绪,但是对学生愤怒情绪的识别却令人堪忧。究其原因,可能有以下几点:一是与传统的师生关系有关,自古以来,在学生与教师的关系中,学生处于相对弱势的地位,很少有学生会在教学环境中表达自己的愤怒或者对教师的不满;二是与此次调查的对象有关,小学生对老师还是比较畏惧的。这个调查结果启示我们在进行教师教育的时候,应该有意地加强教师对学生愤怒情绪的识别,努力营造和谐的校园环境。

2. 教师情绪觉察能力受性别因素的影响

从总体上来说,女教师情绪觉察能力的得分高于男教师,并且差异达到了显著性的水平。这一结果与人们的普遍认识相符,一般来说,人们认为女性的感情比较细腻,对他人流露的情绪也比较敏感。此外,这一结果也与前人的研究结果相一致,前人以儿童^[6]、高中生^[7]、大学生^[8]为研究对象,结果显示女性情绪觉察能力均显著高于男性。

进一步分析发现,在害怕和伤心的情绪觉察方面,女教师的得分显著高于男教师。然而,在愤怒和高兴的情绪觉察方面,女教师的得分虽然高于男教师,但差异没有达到显著性的水平。究其原因,可能有以下几点:一是如上述结果所示,在教学环境中,对愤怒情绪的识别分数普遍较低,这就导致了地板效应,男女教师很难在这一情绪的识别上有显著性的差异。同样,人们对高兴情绪的识别也相对比较容易,这就可能导致了类似于天花板的效应,也很难产生显著的差异;二是女性往往比男性体验到更强烈的情绪,有更多的伤心、羞怯和内疚等强烈情感,而男性往往否认这些情感体验。由此可以推测,女性会比男性更多地体会到害怕和伤心的情绪,当别人产生这两种情绪的时候,女性更容易移情,那么也就更容易觉察出害怕和伤心的情绪,同样,在教学环境中,女教师也会比男教师更能觉察出害怕和伤心。

3. 教师情绪觉察能力水平受所教科目以及任教经历的影响

文科教师的情绪觉察能力要高于其他学科教师,这一结果与人们的普遍认识相符,一般认为,

教文科的老师感情会比较丰富和细腻,而教理科和其他学科(例如科学、体育)的老师会比较粗线条,因此,文科教师情绪觉察能力的得分高于理科和其他科目的得分也不足为奇了。

同样地,做班主任的教师情绪觉察能力水平比不做班主任的教师情绪觉察能力水平高。班主任是中小学的一个重要教育角色,其工作与学校教学质量提升、学生全面发展、办学特色彰显等有着十分密切的联系。^[9]关于班主任的职责与功能,《教育部关于进一步加强中小学班主任工作的意见》(教基[2006]13号)中指出:做好中小学生的教育引导工作;做好班级的管理工作;组织好班集体活动;关注每一位学生的全面发展。班主任要做好教育工作,完善自己的职责与功能就需要积极关注班级的每一位学生,其中对学生情绪的觉察也是班主任工作中必不可少的一部分,因此,相对于其他教师,班主任教师的情绪觉察水平会比较高。这也从另外一个方面说明,教师自我角色定位也是影响教师情绪觉察水平的重要方面,学校在教师教育中,要注重对非班主任教师的自我角色定位的引导;其次,在教育管理中,鼓励每一个任课教师主动担任班主任,丰富教师的教育经验,提高教师的班级管理意识。

参考文献:

[1] Lane, R. D. Levels of emotional awareness: Neurological, psychological, and social perspectives. In R. Bar-On, J. A. Parker,

R. Bar-On, J. A. Parker (Eds.), The handbook of emotional intelligence: Theory, development, assessment, and application at home, school, and in the workplace [M]. San Francisco, CA US: Jossey-Bass, 2000: 171~191.

[2] Lane, R. D., & Schwartz, G. E. Levels of emotional awareness: A cognitive-developmental theory and its application to psychopathology [J]. The American Journal of Psychiatry, 1987, 144(2): 133~143.

[3] 汪海彬, 余圆圆, 唐晓晨. 优化职前教师情绪觉察能力的团体心理辅导研究[J]. 赣南师范学院学报, 2014, (5): 55~60.

[4] 杨叶恒. 幼儿园新教师情绪管理现状调查研究[D]. 长春师范大学, 2016.

[5] Lane, R. D., Quinlan, D. M., Schwartz, G. E., & Walker, P. A. The Levels of Emotional Awareness Scale: A cognitive-developmental measure of emotion [J]. Journal of Personality Assessment, 1990, 55(1~2): 124~134.

[6] Bajgar, J., Ciarrochi, J., Lane, R. D., & Deane, F. Development of the Levels of Emotional Awareness Scale for Children (LEAS-C) [J]. British Journal of Developmental Psychology, 2005, (23): 569~586.

[7] Yousefi, F. Levels of Emotional Awareness Scale Among Iranian Gifted and Nongifted High School Students [J]. Psychological Reports, 2004, 95(2): 504~506.

[8] Ciarrochi, J., Hynes, K., & Crittenden, N. Can men do better if they try harder: Sex and motivational effects on emotional awareness [J]. Cognition and Emotion, 2005, 19(1): 133~141.

[9] 王俊山. 中小学班主任的情感素质研究[D]. 上海师范大学, 2011.

[王松云 江苏省南京中医药大学翰林学院 225500;

卢家楣 上海师范大学教育学院 200234;

汪海彬 安徽省黄山学院 242700]

信息搜索

日常生活中的批判性思维

父母可以用有趣的方式帮助孩子发展批判性思维。

1. 稍等一下。让孩子用充足的时间去思考。孩子去尝试一个任务, 制造一个有效回应是至关重要的, 但不一定容易做到。在孩子思考的时候, 家长可以试着默默地数到 60, 再让孩子开口给出自己的意见。这给了孩子一个机会去反思或者完善自己的想法, 而不是用她最初的直觉反应来回应。

2. 不要立刻干预。不要立刻干预孩子正在进行的任务。尽可能地避免为你的孩子完成这项任务。对于年龄较小的孩子, 耐心地指导和引导他们, 如让孩子自己抓住玩具, 鼓励他们不断解决不同的问题, 培养他们的执行能力。对于年龄较大的孩子, 提出批判性的思考问题, 并提供足够的信息, 这样他们就不会感到沮丧, 但也不会让家长帮他们解决问题。

3. 帮助孩子提出假设。在游戏过程中, 花点时间形成假设是一种有助于发展批判性思维的练习。试着问你的孩子, “如果我们这样做, 你认为会发生什么?” 或者“让我们来预测我们认为接下来会发生什么。”

(摘自微信公众号“外滩教育” 2018-5-24 作者 张燃)