

浅析课堂对话的类型及特征

陶 林

(杭州市拱墅区教育科学教研室, 浙江 杭州 310005)

摘 要:课堂对话是课堂教学必不可少的元素。按对话的方式及效果,可将课堂教学对话形式分为七种类型:独白型、霸权型、低智型、强制型、放任型、智慧型、生命型。其中,独立型、霸权型又可归于伪对话,低智型、强制型、放任型可归属弱对话,智慧型、生命型可归属真对话。三种对话的语境特征、结构特征、效果特征各不相同。

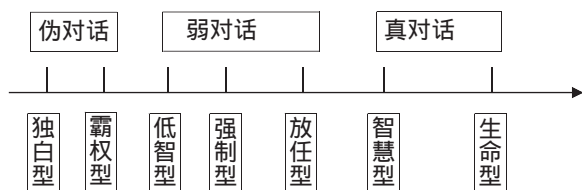
关键词:课堂教学;课堂对话;教学对话;类型;特征

中图分类号:G424.1 文献标识码:A 文章编号:1009-010X(2010)12-0008-03

课堂对话是指课堂上师生之间、生生之间,为达成教学目标而进行的语言交流活动。自古至今,优秀教学活动基本以对话展开。克林伯格更认为:“在所有的教学中都进行着最广义的对话,不管哪一种教学方式占支配地位,相互作用的对话都是优秀教学的一种本质性标识。”^[1]因此,课堂对话是最普遍存在、最具技术含量的教学手段,它彰显优秀教学的本质,体现教师的教学智慧与艺术和对学生的精神关怀及能力关照,具有蓬勃的生命力和广泛的探究空间。

一、课堂对话的基本类型

依据课堂对话的方式及效果,可以将课堂教学对话形式依次分为七种类型:独白型、霸权型、低智型、强制型、放任型、智慧型、生命型。(见图一)



图一 课堂对话类型轴

1. 独白型。独白型对话的典型表现是满堂灌和一言堂,教学过程以教师个人的独角表演为主,偶有提问,也仅限于学生回答“对”“错”“是”“否”,又或因教师长期的独白和霸权,导致学生不敢对话,不会对话。而给予沉默回应。这种现象,在素质教育和新课改持续推进的今天,在城区学校较少存在,但在教育欠发达的地区,特别是在一些中学,还普遍存在。

2. 霸权型。课堂缺少民主氛围,教师总是以居高临下的姿态与学生讲话,教师对于欠满意的学生答案不是讽刺就是批评。对于学生的主动提问,教师不

是正面回应,而是敷衍塞责、言不由衷随意“哼哈点评”,甚至转移话题或以打乱了教师的教学计划或教学秩序为由责怪学生。霸权型对话造成课堂气氛压抑,学生的思想得不到表达,智慧难以生成。一位特级教师在讲《曼谷的小象》一课中,学生提出了一个问题:“我想知道,小象为什么能听懂人话?”教师回答:“这个问题你先记住,一会儿课堂上会讲到,你就明白了,如果不明白再问。记住!”一节课上完了,教师也没有解答学生提出的这个问题,当然学生也不好意思再犯同样的“错误”。特级教师的公开课尚且如此,普通教师的课堂中出现这种情况也就不足为奇了。

3. 低智型。教师的提问仅限于言语层次,而且缺少思维含量,不能激发学生深层次思考和探究,只需要简单按照文本内容回答就行。这种对话在课堂教学中大量存在,是教师理解文本粗浅,教学准备不足,教学能力欠缺时的一种常态。例如有一位老师在执教《我的战友邱少云》时有一段对话。教师问:“邱少云身上的火是怎么着起来的?”学生答:“敌人打出的燃烧弹烧着的。”老师又问:“邱少云身后有什么?”学生答:“有一条水沟。”老师再问:“邱少云跳进水沟没有?”学生答:“没有。”老师又问:“邱少云最后怎么样?”学生答:“牺牲了。”课堂表面看起来很热闹,教师的问题一个接一个,貌似引导,实则挤牙膏。把学生当成容器,可以灌输知识,也可以挤出知识。却并非激发学生的学习兴趣,也未点燃学生智慧的火焰,更未挖掘学生的思维潜能。

4. 强制型。强制型对话中,教师以教学参考书为依据,事先预设好答案,分析阅读文本,提出相关问

题,拟定对话思路,都朝着预设的答案迈进。在整个对话过程中,教师给出的答案有明显的唯一性,对话过程也带有明显的强制性。教师获得正确答案的目的,不是发展学生思维,而是为了完成既定的教学过程。它限制了学生的开放性思维和创造性回答,只允许学生沿着教师铺好的道路走向期盼的目标。一位教师上《归去来兮辞》时,要求学生用一个字概括陶渊明归途中的心情。一个学生回答“恨”,教师不满意;又一个学生回答“急”,老师仍不满意;第三个学生的答案是“欣”,这时老师急了,又请第四位学生,答“喜”,老师满脸无奈,只好一点鼠标,屏幕上闪出一个“乐”字^[2]。应该说,学生的回答都有一定道理,教师完全可以尊重学生的意见,让学生充分表达所思。也许,说“急”的学生会说:“陶渊明想早些回到家乡,离开污浊官场这个是非之地,所以行色匆匆,急急忙忙。”也许回答“恨”的学生会说:“陶渊明重新过上闲云野鹤、渔樵耕读的隐居生活后,懊悔自己为什么不早点离开官场,为什么当时会误入歧途。”

5.放任型。放任型对话时,教师在提出话题之后,任由学生讨论和发言,一个接一个,场面热闹,讨论热烈,无边无际。教师对学生的话语内容和形式不作规范与评价,只是一味地肯定与赞扬,或简单小结,对作品的价值取向缺乏正确、积极的引导。《麦琪的礼物》的故事结局令人唏嘘不已,引人反思,催人泪下。可是正是这篇感人的文章,遭到学生“新观念”的挑战。有学生认为:“文中的妻子太傻,她应该去找投资商,用自己的秀发到电视上拍个洗发水广告,钞票不滚滚而来了吗?”有男生说:“那当丈夫的也不明白,金表是传家之宝,怎可轻易卖掉?应该先鉴定,说不定是价值连城的文物,那样,想买礼物不是小菜一碟?”教师对学生的解读不仅未作点评和引导,相反却赞扬其见解有“创造性”^[3],以致抹杀了作者原本所表达的在金钱至上、物欲横流的社会里还有一丝真爱和人性的主题。教师一味盲目“尊重学生主体地位”、“尊重学生多元化理解”,而抛弃了自己本应该承担的正确价值观引导者的重要职责,从而退化成“看客”和无原则的吹捧者。

6.智慧型。教师通过课文的深度解读,提出开放性问题,引发学生深度思考,使学生能以怀疑和研究的态度开展学习,使学生有发展的空间,有思维的碰撞,有质疑的勇气,在提问、分析、质疑和评价中,对教师提出的问题和现象有独立、综合、深度的见解,通过反思和反省,将自身与世界联系起来,达成了对现实的理解。智慧型对话让课堂精彩纷呈,长期如

此,能使思考成为一种习惯,使创新成为一种追求,使生成成为一种常态,使学习成为一种快乐。特级教师王崧舟在执教《我的战友邱少云》一课的结尾处,深情地娓娓道来:“假如你也是潜伏部队中的一员,你也亲眼目睹了这惊天动地、气壮山河的一幕,你会用一句怎样的碑文来纪念、歌颂这位年轻而伟大的战士?”生1:“邱少云——伟大的战士,烈火再猛也烧不垮他顽强的毅力!”生2:“人虽已死,但精神永活!”生3:“纹丝不动舍生命,顾全大局取胜利,英雄战士邱少云!”生4:“烈火烧身,纹丝不动,军中榜样,永垂不朽!”生5:“严守纪律、不怕牺牲的伟大精神永不磨灭!”学生个个慷慨激昂地朗诵自己拟写的碑文,无不为邱少云的精神所感动。在思想的相互碰撞中,每一个学生都想表达自己对邱少云的敬意,每一个学生都深化了对邱少云大无畏革命精神的理解。

7.生命型。课堂教学活动中师生对话轮番交替,绝不是“人机”对话一般机械的问答,而有着思想和情感的沟通和共鸣^[4],课堂不仅仅是学生学习知识、发展能力的场所,更是学生生命养成、情感培养的重要基地。学生的性格、情感、兴趣、德性无一不在课堂上得到发展,并成为影响其终生的个性品质。除知识、技能的获得外,科学价值观和良好行为习惯的形成、积极健康的情感态度的培养,对自身世界和社会世界的理性理解等,是更重要、更不可或缺的目标。新课程改革强调的“情感、态度、价值观”目标正是基于此原因提出来的。特级教师孙建锋在执教《做一片美丽的叶子》时有这样一段令人热泪盈眶的对话。

师:面对同一篇文章,大家可能各有体会,这很正常。现在,孙老师愿意再一次聆听你们的声音。

生1:由“回归大树地下的根”,我想到落叶不是无情物,化作春泥更护树。

师:有意思,这句话似乎有些耳熟。

生1:因为我曾经背诵过“落花不是无情物,化作春泥更护花。”其实,不管是“护花”还是“护树”,道理都是一样的!

师:这就叫活学活用!孙老师送你一片枫叶。这片枫叶是我从北京香山上摘来的!

生2:中国是一棵大树,把56个民族结为一个整体,每一个民族在祖国都有自己的位置。地球也是一棵大树,把每一个国家结为一个整体,每一个国家在地球上也有自己的位置。

师:好!你真是“先天下之忧而忧”,把书本与现实结合起来了。这叫活读书!大家掌声鼓励!

生2:我的爸爸、妈妈离婚了,我们家的这棵大

树倒了。他们都不肯要我,我没有自己的位置了……有时,我想到了死。

师:孩子,你是无辜的!你是坦诚的!你是坚强的!老师和同学都会关心你。班级就是你的家,学校就是你的家,朋友的家就是你的家。你的经历和体验就是你的财富。从中,你会体悟更多,你会学会珍惜自己,珍惜生活!

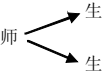
生2(热泪盈眶)我真想喊你一声“爸爸”^[5]。

课堂上,老师把学生看作心上的朋友,学生就将教师视为亲人,老师真诚平易,师生就水乳交融,教师打开智慧的殿堂,学生就会登堂入室,教师柔情似水,学生就情深似海。

二、课堂对话的特征

在课堂对话类型轴上,从左向右,对话氛围渐趋民主,互动逐步深入,对话的思维含量逐渐提高,生成性逐渐加强。理想的课堂对话模式,一如《论语》般精妙的语言,会在智慧型对话和生命型对话中展现出来。各种对话类型的特征见表一:

表一 课堂对话的特征

对话类型	语境特征	结构特征	效果特征
独白型	伪对话	师 → 生	无智慧生成,无能力培养,无生命关照
霸权型			
弱智型			
强制型	弱对话		注重知识目标达成,忽视综合能力和情感、态度、价值观提升
放任型			
智慧型	真对话		学生生成新思想,综合能力和情感、态度、价值观明显提升
生命型			

1.伪对话的特征。独白型对话和霸权型对话都属于伪对话。严格意义上讲,伪对话算不上真正意义上的对话。它只有简单意义上的言语互动,学生的话语权受到压制,思维禁锢,教师只求教学流程的掌控和知识、技能目标的达成,而忽视能力目标,省略情感、态度、价值观目标。其语境上的特征,表现为极度不平等,教师作为权威把持着绝对的话语权,学生缺少话语权,也缺少自信心。其结构上的特征,表现为简单的IR(Initiative-Response)结构:大部分是教师提出简单问题后,学生机械回应,或者学生提出问题后,教师简单搪塞。其效果上的特征,表现为简单地要求学生掌握知识和技能:学生能够通过书面形式一定程度地完成知识和技能目标,而学习能力、思维水平和精神品质等方面均无明显提高。

2.弱对话的特征。弱智型对话、强制型对话、放任型对话都属于弱对话。其表现为教师对课堂对话精神的理解产生偏差:要么提不出有价值的话题,要么过分注重预设,而抹杀了学生创造性的思维;要么片面追求平等和个性,而缺乏态度、价值观的引领。

其语境上的特征,表现出一定的平等与民主,但这种平等与民主是基于教师对于对话理论、对话精神的片面理解,未真正体现对话精神的实质;不是认为表面上很热闹、学生发言热烈就是真正的、平等的对话,就是认为学生的发言符合教学参考书上的标准答案才是有价值的、深入的对话,而总是不自觉地强制学生的发言向预设靠拢。其结构特征多表现为师生之间单向传输,而较少生生之间的评价、质疑,更缺少教师高质量的引导和高水平的发掘。其效果特征,表现为学生有表达机会,知识技能目标能够达成,但综合能力和情感、态度、价值观目标达成效果微弱。

3.真对话的特征。智慧型对话和生命型对话属于真对话,这种对话是课堂的精华,是学生成长的催化剂,是优秀教师价值追求。正如孔子的启发式教学一样:“孔子和他的弟子们构成心灵的交流,孔子重视的是他的评议和对弟子们心灵的影响,是弟子们整个心灵的丰富和充实,不仅仅是知识和能力的片面发展。”^[6]真对话的语境特征,表现为对话双方民主平等,教师的评价、反馈和学生的回答、提问、质疑、评价等等,都处在相同的人格层面,教师不以权威自居,学生不以中心自傲,不以弱者自卑。其结构特征不是简单的IRE(Initiative Response Evaluation)结构,而是多人多种回答,或是一人在教师的引导下探究前行,通过多次回答,得到优秀答案,师生之间的讨论之球不是简单地在教师和学生之间单向传递,而是在师生间或生生间经多次传递,最后得到满意结果。其效果特征,表现为学生生成了新思想,产生了新智慧,达成了情感、态度、价值观目标。

哲学大师伽达默尔(H.Gadamer)曾说过,“谁拥有语言,谁就拥有世界。”^[7]什么时候教师真正放下了尊严,解放了学生的思想,使学生真正获得了课堂话语权,让学生真正开动了脑筋、开启了智慧,课堂才能真正生动活泼,才能真正高质高效。

参考文献:

- [1]钟启泉.对话与文本:教学规范的转型[J].教育研究,2001(3).
- [2]黄福艳.语文对话教学摭谈[J].钦州学院学报,2009(5).
- [3]黄福艳.语文对话教学摭谈[J].钦州学院学报,2009(5).
- [4]李力,姜洪.对话式课堂语言特性的理性思考[J].长春大学学报,2006(1).
- [5]叶刚.怎一个“情”字了得[J].小学教学设计,2004(11).
- [6]王富仁.孔子社会学说的逻辑构成(下)[J].文史哲,2006(3).
- [7]李云飞.语言·真理·意义[J].南京社会科学,2002(8).

【责任编辑 韩立鹏】